



การศึกษากลยุทธ์การลงทุนแบบ LUMP SUM และ
DOLLAR COST AVERAGE ในกองทุน LTF

โดย

นายอนันต์ กฤษณางค์พร

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ปีการศึกษา 2559
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

การศึกษากลยุทธ์การลงทุนแบบ LUMP SUM และ
DOLLAR COST AVERAGE ในกองทุน LTF

โดย

นายอนันต์ กฤษณางค์พร



การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ปีการศึกษา 2559
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

LUMP SUM AND COST AVERAGE INVESTMENT STRATEGY IN
LONG TERM EQUITY FUND (LTF)

BY

MR. ANAN KRITSADRANGPORN



AN INDEPENDENT STUDY SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF
THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF
MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION
FACULTY OF COMMERCE AND ACCOUNTANCY
THAMMASAT UNIVERSITY
ACADEMIC YEAR 2016
COPYRIGHT OF THAMMASAT UNIVERSITY

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
คณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชี

การค้นคว้าอิสระ

ของ

นายอนันต์ กฤษฏางค์พร

เรื่อง

การศึกษากลยุทธ์การลงทุนแบบ LUMP SUM และ DOLLAR COST AVERAGE ในกองทุน LTF

ได้รับการตรวจสอบและอนุมัติ ให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

เมื่อ วันที่ 9 พฤษภาคม 2560

ประธานกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ


(รองศาสตราจารย์ ดร. มนวิกา ผดุงสิทธิ์)

กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ


(รองศาสตราจารย์ ดร. สมชาย สุภัทรกุล)

คณบดี


(รองศาสตราจารย์ ดร. พิภพ อุดร)

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ	การศึกษากลยุทธ์การลงทุนแบบ LUMP SUM และ DOLLAR COST AVERAGE ในกองทุน LTF
ชื่อผู้เขียน	นายอนันต์ กฤษณางค์พร
ชื่อปริญญา	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
สาขาวิชา/คณะ/มหาวิทยาลัย	คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	รองศาสตราจารย์ ดร. สมชาย สุภัทรกุล
ปีการศึกษา	2559

บทคัดย่อ

การศึกษาเรื่อง “การศึกษากลยุทธ์การลงทุนแบบ LUMP SUM และ DOLLAR COST AVERAGE ในกองทุน LTF” เป็นการศึกษาเกี่ยวกับกลยุทธ์การลงทุนในกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (Long term equity fund) เพื่อหากกลยุทธ์ที่เหมาะสมที่สุดที่จะนำมาใช้ในการลงทุนในหน่วยลงทุน LTF โดยได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบต้นทุนเฉลี่ย ที่ได้จากการลงทุนระหว่างกลยุทธ์การลงทุนแบบ Dollar Cost Average (DCA) กับกลยุทธ์การลงทุนที่ซื้อหน่วยลงทุน ณ สิ้นปีในครั้งเดียวหรือ แบบ Lump Sum (LS) โดยใช้ข้อมูลมูลค่าหน่วยลงทุน ณ สิ้นเดือนของหน่วยลงทุน LTF ตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. 2553 ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2559

จากการศึกษาพบว่า ทั้งกลยุทธ์ DCA และ LS ไม่มีกลยุทธ์ใดสร้างผลตอบแทนได้มากกว่าอีก กลยุทธ์หนึ่ง แต่ขึ้นอยู่กับสถานะตลาดมากกว่า สำหรับตลาดแนวโน้มขาขึ้น (Uptrend) กลยุทธ์ที่เหมาะสมคือ DCA ส่วนตลาดแนวโน้มขาลง (Downtrend) และตลาดไม่มีแนวโน้ม (Sideway) กลยุทธ์ที่เหมาะสมคือ LS ดังนั้นการเลือกกลยุทธ์สำหรับลงทุนจึงควรพิจารณาเรื่องของสถานะตลาดเป็นสำคัญ

คำสำคัญ: กลยุทธ์การลงทุน, LUMP SUM, DOLLAR COST AVERAGE, LTF

Independent Study Title	LUMP SUM AND COST AVERAGE INVESTMENT STRATEGY IN LONG TERM EQUITY FUND (LTF)
Author	Mr. Anan Kritsadrangporn
Degree	Master of Business Administration
Department/Faculty/University	Faculty of Commerce and Accountancy Thammasat University
Independent Study Advisor	Associate Professor Somchai Supattarakul, Ph.D.
Academic Years	2016

ABSTRACT

This Independent Study investigate the strategy of investment in Long Term Equity Fund (LTF) to determine what strategy is the most suitable by comparing the average cost of investment using Dollar Cost Average (DCA) and Lump Sum (LS) strategy by using the LTF value at the end of month from January 2510 to December 2016.

The results showed that neither DCA nor LS strategy generate more return than each other but it depended on the trend of stock market. DCA was suitable for the Uptrend stock market while LS was suitable for the Downtrend and Sideway stock market. Therefore, the strategy selection for investment in the LTF should mainly consider on the trend of stock market.

Keywords: INVESTMENT STRATEGY, LUMP SUM, DOLLAR COST AVERAGE, LTF

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาอิสระฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ตามความคาดหมาย เนื่องจากได้รับความอนุเคราะห์จาก รองศาสตราจารย์ ดร. สมชาย สุภัทรกุล ซึ่งได้สละเวลารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษางานศึกษาอิสระเรื่องนี้ พร้อมทั้งให้คำปรึกษา ข้อชี้แนะ และความช่วยเหลือในหลายสิ่งหลายอย่าง จนกระทั่งลุล่วงไปได้ด้วยดี

นอกจากนี้ ขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร. มนวิภา ผดุงสิทธิ์ ที่ได้ให้ความกรุณาในการแนะนำและให้คำปรึกษาในการปรับปรุงแก้ไขงาน รวมถึงรับเป็นอาจารย์กรรมการที่ปรึกษางานศึกษาอิสระเรื่องนี้

ขอขอบคุณ เจ้าหน้าที่โครงการ MBA ทุกท่านที่ให้ความดูแล ช่วยเหลือมาตลอดหลักสูตรการศึกษา ขอขอบคุณห้องสมุดต่างๆ ซึ่งเป็นแหล่งข้อมูลที่สำคัญในการเรียนและทำงานวิจัยฉบับนี้

สุดท้ายนี้ขอขอบคุณแรงสนับสนุนและกำลังใจที่ได้รับจากครอบครัว ตลอดจนกำลังใจจากเพื่อนๆ ทุกคน จนทำให้งานศึกษาฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ลงได้

นายอนันต์ กฤษฎาภรณ์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	(1)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	(2)
กิตติกรรมประกาศ	(3)
สารบัญตาราง	(6)
สารบัญภาพ	(8)
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์งานวิจัย	2
1.3 ขอบเขตของงานวิจัย	3
1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	3
บทที่ 2 วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	4
2.1 กลยุทธ์การลงทุนแบบ Lump sum (LS)	4
2.2 กลยุทธ์การลงทุนแบบ Dollar Cost Average (DCA)	4
2.3 มูลค่าสินทรัพย์สุทธิ (NAV)	5
2.4 ทบทวนวรรณกรรม	6

บทที่ 3 วิธีการวิจัย	10
3.1 กลุ่มตัวอย่าง	10
3.2 วิธีการวิจัย	10
3.3 ขั้นตอนการศึกษา	10
บทที่ 4 ผลการวิจัยและอภิปรายผล	12
4.1 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF	12
4.2 ต้นทุนเฉลี่ยของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่จ่ายเงินปันผล	13
4.3 ต้นทุนเฉลี่ยของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่ลงทุนในหุ้นขนาดใหญ่	14
4.4 ต้นทุนเฉลี่ยของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่ลงทุนในหุ้นขนาดกลาง	15
4.5 กลยุทธ์การลงทุนที่เหมาะสมกับสภาวะตลาดหลักทรัพย์ที่แตกต่างกัน	16
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ	18
5.1 สรุปผลการศึกษา	18
5.2 ข้อเสนอแนะ	20
รายการอ้างอิง	21
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก. ต้นทุนเฉลี่ยของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายการลงทุน	23
ภาคผนวก ข. กองทุน LTF ที่ใช้ศึกษา	33
ประวัติผู้เขียน	35

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2.1 จำนวนหน่วยลงทุนที่ได้รับในแต่ละงวดโดยใช้กลยุทธ์ DCA	5
4.1 การเปรียบเทียบจำนวนครั้งที่ใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559	12
4.2 การเปรียบเทียบจำนวนครั้งที่ใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF ที่มีนโยบายจ่ายเงินปันผล ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559	13
4.3 การเปรียบเทียบจำนวนครั้งที่ใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF ที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดใหญ่ (Large Cap.) ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559	14
4.4 การเปรียบเทียบจำนวนครั้งที่ใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF ที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดกลาง (Medium Cap.) ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559	15
4.5 สรุปกลยุทธ์ที่เหมาะสมกับการลงทุนในกองทุน LTF แต่ละกลุ่มแยกรายปี	16
ก.1 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF ด้วยกลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF ปี 2553 - 2555	23
ก.2 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF ด้วยกลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF ปี 2556 - 2558	24
ก.3 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF ด้วยกลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF ปี 2559	25
ก.4 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่มีการจ่ายปันผลโดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2553 - 2555	26
ก.5 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่มีการจ่ายปันผลโดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2556 - 2558	26
ก.6 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่มีการจ่ายปันผลโดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2559	27
ก.7 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่ลงทุนในหุ้นใหญ่ (Large Cap.) โดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2553 - 2555	28
ก.8 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่ลงทุนในหุ้นใหญ่ (Large Cap.) โดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2556 - 2557	29

- ก.9 ตันทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่ลงทุนในหุ้นใหญ่ (Large Cap.)
โดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2558 - 2559 30
- ก.10 ตันทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF ที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดกลาง (Medium Cap.)
โดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2553 - 2555 31
- ก.11 ตันทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF ที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดกลาง (Medium Cap.)
โดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2556 - 2558 31
- ก.12 ตันทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF ที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดกลาง (Medium Cap.)
โดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ปี 2559 32



สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
4.1 แนวโน้มดัชนีตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยตั้งแต่ปี 2553 ถึง 2559	17



บทที่ 1 บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา

กองทุนรวมหุ้นระยะยาว (Long term equity fund) หรือเรียกโดยทั่วไปว่ากองทุน LTF เกิดขึ้นโดยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2547 ตามแผนพัฒนาตลาดทุนไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มสัดส่วนนักลงทุนสถาบันในประเทศ เพื่อเป็นการเพิ่มเสถียรภาพในระยะยาวให้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อีกทั้งยังช่วยลดความผันผวนของดัชนีตลาดหลักทรัพย์จากแรงซื้อขายของนักลงทุนต่างประเทศ รวมถึงส่งเสริมทิศทางการลงทุนระยะยาวในหุ้นให้กับนักลงทุนทั่วไปที่เป็นบุคคลธรรมดาที่ต้องการลงทุนในหุ้นระยะยาวแต่ไม่มีความเชี่ยวชาญด้านการลงทุนในหุ้น หรือไม่มีเวลาจึงลงทุนผ่านกองทุนรวม ซึ่งผู้ลงทุนต้องเข้าใจและยอมรับความเสี่ยงจากการลงทุน และเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาในการลงทุนได้ นั่นก็คือต้องถือหน่วยลงทุนไว้ไม่น้อยกว่า 5 ปีปฏิทิน จึงจะได้รับสิทธิยกเว้นภาษีจากผลประโยชน์ที่ได้จากการขายหน่วยลงทุนคืน ซึ่งในปี 2559 เป็นปีสุดท้ายที่จะได้รับสิทธิประโยชน์นี้ แต่ปัจจุบันได้มีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขสำหรับการลงทุนใน “LTF” หรือ “กองทุนรวมหุ้นระยะยาว” ตามกฎกระทรวงฉบับที่ 317 เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2559 โดยเงื่อนไขสำคัญที่เปลี่ยนแปลงนั้นมีดังนี้

1. เงื่อนไขการถือครอง LTF เปลี่ยนจาก 5 ปีปฏิทินเป็น 7 ปีปฏิทิน

กฎกระทรวงฉบับที่ 317 ข้อ 2 (66) เงินได้เท่าที่จ่ายเป็นค่าซื้อหน่วยลงทุนในกองทุนรวมหุ้นระยะยาวตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ในอัตราไม่เกินร้อยละสิบห้าของเงินได้พึงประเมิน เฉพาะส่วนที่ไม่เกินห้าแสนบาท สำหรับปีภาษีนั้น โดยเงินได้ดังกล่าวต้องเป็นเงินได้ของผู้มีเงินได้ซึ่งเป็นบุคคลธรรมดาแต่ไม่รวมถึงห้างหุ้นส่วนสามัญหรือคณะบุคคลที่มีใช่นิติบุคคลและกองมรดกที่ยังไม่ได้แบ่งผู้มีเงินได้ต้องถือหน่วยลงทุนในกองทุนรวมหุ้นระยะยาวไม่น้อยกว่าเจ็ดปีปฏิทิน แต่ไม่รวมถึงกรณีทุพพลภาพหรือตาย ทั้งนี้ สำหรับเงินได้พึงประเมินที่ได้รับตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2559 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2562

2. เงื่อนไขยกเว้นภาษีกำไรจากการขาย LTF เปลี่ยนจาก 5 ปี ปฏิทินเป็น 7 ปีปฏิทิน

กฎกระทรวงฉบับที่ 317 ข้อ 2 (67) เงินหรือผลประโยชน์ใด ๆ ที่ได้รับเนื่องจากการขายหน่วยลงทุนคืนให้แก่กองทุนรวมหุ้นระยะยาวตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ทั้งนี้ เฉพาะกรณีที่เงินหรือผลประโยชน์ดังกล่าวคำนวณมาจากเงินได้พึงประเมินที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องรวมคำนวณเพื่อเสียภาษีเงินได้ตาม (66) และผู้มีเงินได้ถือหน่วยลงทุนดังกล่าวมาแล้วไม่น้อยกว่าเจ็ดปีปฏิทิน แต่ไม่รวมถึงกรณีทุพพลภาพหรือตาย”

เหตุผลในการประกาศใช้กฎกระทรวงฉบับนี้ คือภาครัฐต้องการส่งเสริมให้ประชาชนมีการลงทุนในระยะยาวสำหรับการลงทุนในกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) ซึ่งเป็นการช่วยรักษาเสถียรภาพของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จึงได้มีการปรับปรุงหลักเกณฑ์การให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีดังกล่าว ด้วยการขยายระยะเวลาการยกเว้นเงินได้พึงประเมินที่ไม่ต้องรวมคำนวณเพื่อเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสำหรับเงินได้เท่าที่จ่ายเป็นค่าซื้อหน่วยลงทุนที่ซื้อตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2559 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2562 โดยผลประโยชน์ ที่ได้รับเนื่องจากการขายหน่วยลงทุนคืน ซึ่งได้ปรับปรุงหลักเกณฑ์การถือหน่วยลงทุนในกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) ที่จะได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี โดยต้องถือหน่วยลงทุนมาแล้วไม่น้อยกว่า 7 ปีปฏิทิน

จากระยะเวลาการถือครองหน่วยลงทุนที่ยาวนานขึ้น จึงควรพิจารณาถึง “เป้าหมายในการลงทุน” ประกอบกับ “การประหยัดภาษี” ไปด้วยกัน เพราะมีทั้งความเสี่ยงในการลงทุน และเงื่อนไขทางภาษีที่อาจจะกระทบต่อ “กระแสเงินสด” ในการลงทุน อีกทั้งเป็นที่ทราบกันว่าพฤติกรรมของผู้ที่ซื้อหน่วยลงทุนมักมีการซื้อหน่วยลงทุนในช่วงปลายปี ซึ่งช่วงเวลาดังกล่าวราคาของหน่วยลงทุนมักมีราคาสูง ดังนั้นหากสามารถพิจารณาเลือกกลยุทธ์การลงทุนให้เหมาะสมกับสภาวะตลาด จะส่งผลให้ได้รับต้นทุนจากการซื้อหน่วยลงทุนที่เหมาะสม และให้ผลตอบแทนที่ดีในระยะยาว

1.2 วัตถุประสงค์งานวิจัย

เพื่อนำผลของการวิจัยไปใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกกลยุทธ์การลงทุนสำหรับกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) โดยการพิจารณาเปรียบเทียบระหว่างกลยุทธ์ Lump Sum (LS) ซึ่งเป็นการลงทุนครั้งเดียวในช่วงสิ้นปี กับกลยุทธ์ Dollar Cost Average (DCA) ที่เป็นการทยอยแบ่งเงินลงทุนจำนวนเท่า ๆ กันทุกเดือน ว่าวิธีใดได้รับต้นทุนของหน่วยลงทุนที่ต่ำกว่า ซึ่งช่วยให้นักลงทุนสามารถพิจารณาเลือกกลยุทธ์การลงทุนที่เหมาะสมกับแนวโน้มตลาด เพื่อให้ได้รับผลตอบแทนที่ดีในระยะยาว

1.3 ขอบเขตของงานวิจัย

ผู้ทำวิจัยจะใช้กลยุทธ์ Lump Sum (LS) และ Dollar Cost Average (DCA) กับ กองทุน LTF ว่ากลยุทธ์ใดมีประสิทธิภาพในการให้ผลตอบแทนด้วยต้นทุนที่ต่ำกว่า โดยใช้ข้อมูลราคา ขายหน่วยลงทุนย้อนหลัง 7 ปี ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ระยะเวลาการถือครองหน่วยลงทุนที่มีการ ประกาศใช้ในปี 2560 ทั้งนี้ผู้วิจัยได้แบ่งหมวดหมู่ลักษณะของกองทุนตามนโยบายการลงทุน เพื่อ เปรียบเทียบประสิทธิภาพว่ามีความแตกต่างกันระหว่างกลยุทธ์หรือไม่ตามนโยบายการลงทุนที่ต่างกัน

1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

งานวิจัยนี้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษากลยุทธ์การลงทุนระหว่าง Lump Sum (LS) และ Dollar Cost Average (DCA) ว่าวิธีใดให้ผลตอบแทนการลงทุนที่ดีกว่าในกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อนักลงทุนในการใช้เป็นข้อมูลเพื่อพิจารณาเลือกใช้กลยุทธ์การลงทุนที่ เหมาะสมกับแนวโน้มตลาด และเหมาะกับลักษณะการลงทุนของนักลงทุนแต่ละคน อย่างไรก็ตาม ยัง สามารถนำกลยุทธ์การลงทุนนี้ไปประยุกต์ใช้กับตลาดการเงินอื่นได้ อาทิ ตลาดตราสารทุน ตลาดตราสารหนี้ กองทุนทองคำ กองทุนน้ำมัน เป็นต้น

บทที่ 2

วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 กลยุทธ์การลงทุนแบบ Lump Sum (LS)

การลงทุนแบบ LS เป็นกลยุทธ์การลงทุนที่นำเงินลงทุนทั้งจำนวนซื้อหลักทรัพย์ในครั้งเดียวทั้งก้อน ซึ่งแนวทางนี้เหมาะกับนักลงทุนที่มีประสบการณ์และสามารถคาดการณ์แนวโน้มตลาดที่เกิดขึ้นด้วยการจับจังหวะการลงทุนเพื่อซื้อหลักทรัพย์ในขณะที่มีราคาต่ำ ทำให้ได้รับผลตอบแทนสูงหากสามารถคาดการณ์ทิศทางและแนวโน้มตลาดได้อย่างแม่นยำ แต่ในทางกลับกันหากลงทุนผิดจังหวะอาจสร้างความเสียหายต่อพอร์ตการลงทุนเป็นอย่างมาก และทำให้นักลงทุนสูญเสียโอกาสในการลงทุน

2.2 กลยุทธ์การลงทุนแบบ Dollar Cost Average (DCA)

Edleson (1993) ได้อธิบายถึงกลยุทธ์การลงทุนแบบ DCA ว่าเป็นวิธีการลงทุนด้วยจำนวนเงินที่เท่ากันในแต่ละช่วงเวลาโดยไม่คำนึงถึงราคาและไม่สนใจว่าสถานะตลาดจะดีหรือไม่ โดยกลยุทธ์นี้จะมุ่งเน้นวินัยการลงทุนที่ต่อเนื่อง เพื่อเพิ่มโอกาสในการรับผลตอบแทนที่ดีในระยะยาว และช่วยลดความเสี่ยงจากการลงทุนผิดจังหวะในกรณีที่ราคาของหุ้นอยู่ใกล้จุดสูงสุดของสถานะตลาดที่เป็นขาขึ้น

การลงทุนแบบ DCA เป็นกลยุทธ์ลงทุนที่ได้รับความนิยมจากนักลงทุนทั่วไป โดยการกำหนดช่วงเวลาการลงทุนเป็นงวดและลงทุนด้วยจำนวนเงินที่เท่ากันสำหรับซื้อหน่วยลงทุน ตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในอัตราคงที่สม่ำเสมอ เช่น ต้องการลงทุนจำนวน 120,000 บาท ระยะเวลาลงทุน 1 ปี โดยแบ่งการลงทุนสม่ำเสมอทุกเดือน ๆ ละ 10,000 บาท เป็นต้น ซึ่งการลงทุนด้วยกลยุทธ์แบบ DCA จะช่วยให้นักลงทุนไม่ต้องจับจังหวะการลงทุนอีกต่อไป และยังช่วยลดความผันผวนด้านราคาจากการลงทุนอย่างสม่ำเสมอในจำนวนเงินที่เท่ากันทุกเดือน โดยหากราคาของหน่วยลงทุนในช่วงเวลาที่ลงทุนมีราคาต่ำ จะทำให้ได้รับหน่วยลงทุนในจำนวนมาก ซึ่งในทางกลับกันหากราคาของหน่วยลงทุนปรับตัวสูงขึ้น ก็จะส่งผลให้ได้รับจำนวนหน่วยลงทุนลดลงเช่นกัน ดังจะแสดงให้เห็นในตารางที่ 2.1 ซึ่งกำหนดให้ใช้เงินลงทุนทุกเดือนจำนวน 10,000 บาท เป็นจำนวนทั้งสิ้น 12 งวด โดยพบว่าหากเดือนใดที่ราคาหน่วยลงทุนมีราคาต่ำก็จะทำให้ได้รับจำนวนหน่วยมากขึ้นเช่นในเดือนที่ 1 ที่ได้จำนวนหน่วยลงทุนสูงถึง 613 หน่วย แต่หากเดือนใดที่ราคาหน่วยลงทุนปรับตัวสูงขึ้นเช่นในเดือน

12 ก็จะทำให้ได้รับจำนวนหน่วยลงทุนลดลงเหลือเพียง 381 หน่วย ซึ่งต่างกับจำนวนหน่วยที่ได้รับของเดือนที่ 1 มากถึง 232 หน่วย

ตารางที่ 2.1 จำนวนหน่วยลงทุนที่ได้รับในแต่ละงวดโดยใช้กลยุทธ์ DCA

ครั้งที่	วันที่ลงทุน	ราคาซื้อ	หน่วยที่ได้	ต้นทุนทั้งหมด	หน่วยทั้งหมด	ต้นทุนต่อหน่วย
1	01/02/2553	16.31	613	10,000	613	16.31
2	02/03/2553	17.18	582	20,000	1,195	16.73
3	30/03/2553	19.02	526	30,000	1,721	17.43
4	30/04/2553	18.59	538	40,000	2,259	17.71
5	31/05/2553	17.89	559	50,000	2,818	17.74
6	30/06/2553	19.31	518	60,000	3,336	17.99
7	30/07/2553	20.95	477	70,000	3,813	18.36
8	30/08/2553	23.92	418	80,000	4,231	18.91
9	30/09/2553	24.86	402	90,000	4,633	19.42
10	01/11/2553	25.30	395	100,000	5,029	19.89
11	30/11/2553	25.82	387	110,000	5,416	20.31
12	30/12/2553	26.21	381	120,000	5,797	20.70

2.3 มูลค่าสินทรัพย์สุทธิ (NAV)

มูลค่าสินทรัพย์สุทธิ (NAV) คือมูลค่าของสินทรัพย์ และผลประโยชน์ทั้งหมดที่กองทุนรวมได้รับจากการลงทุน โดยหักออกด้วยค่าใช้จ่ายและหนี้สิน ซึ่งจะมีการคำนวณมูลค่าสินทรัพย์ตามราคาตลาดในแต่ละวัน เพื่อเป็นการสะท้อนมูลค่าที่แท้จริงของกองทุนตามสถานะตลาดที่มีการเปลี่ยนแปลงตลอด โดยมีสมการคำนวณดังนี้

$$\text{มูลค่าสินทรัพย์สุทธิ (NAV)} = \text{มูลค่าสินทรัพย์ตามราคาตลาด} + \text{รายได้ค้างรับ} + \text{เงินสด} - \text{หนี้สิน}$$

2.4 ทบทวนวรรณกรรม

ความนิยมของกลยุทธ์การลงทุนแบบ Dollar cost average (DCA) มีมาอย่างยาวนาน โดย Constantinds (1979) ได้วิจารณ์ในเชิงทฤษฎีว่าเป็นกลยุทธ์ที่ดีก็ต่อเมื่อตลาดไม่มีประสิทธิภาพ และมีลักษณะสำคัญคือ ต้องเป็นการลงทุนที่สม่ำเสมอตามแผนที่วางไว้ ไม่ว่าสถานะตลาดจะเป็นขาขึ้นหรือขาลง นักลงทุนจะต้องลงทุนอย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นการเฉลี่ยต้นทุนให้ลดต่ำลง และส่งผลได้ได้รับผลตอบแทนที่ดีจากการลงทุน ดังนั้นการลงทุนแบบ DCA จะไม่คำนึงถึงข่าวสารต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในตลาด รวมถึงราคาของหลักทรัพย์ที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ซึ่งปัจจัยที่จะช่วยให้การลงทุนแบบ DCA ประสบความสำเร็จคือวินัยการลงทุนที่มีความสม่ำเสมอต่อเนื่อง

Atra, Thomas and Mann (2001) ได้ศึกษาการลงทุนในดัชนีทวีปต่าง ๆ ในช่วงปี ค.ศ. 1970 - 1998 โดยเปรียบเทียบระหว่างกลยุทธ์ LS กับ DCA ว่าวิธีการใดจะให้ผลตอบแทนที่ดีกว่า อีกทั้งยังได้ศึกษาว่าการเริ่มลงทุนในเดือนที่ต่างกันนั้นส่งผลต่อผลตอบแทนที่ได้จากการลงทุนด้วยกลยุทธ์ LS และ DCA หรือไม่ โดยนำแนวคิดของกลุ่มหลักทรัพย์ที่มีการพึ่งพิงเงินทุนของตนเอง (Self financing portfolio) ที่มีการลงทุนโดยการยืมเงินในอัตราดอกเบี้ยที่ไม่มีความเสี่ยง (Risk free rate) มาลงทุนในหลักทรัพย์ที่มีความเสี่ยง มาใช้ในการช่วยแก้ไขปัญหาระยะของเงินลงทุนเริ่มต้นที่ไม่เท่ากันโดยคำนึงถึงเรื่องค่าเงินตามเวลา (Time value of money) โดยผลการศึกษาพบว่ากลยุทธ์การลงทุนแบบ DCA ให้ผลตอบแทนสูงกว่า LS ในทุกดัชนี และยังพบว่าดัชนีของตลาดฝั่งอเมริกานั้นไม่ได้รับประโยชน์จากกลยุทธ์ DCA มากนัก ต่างจากตลาดแปซิฟิกที่ให้ผลตอบแทนที่สูงกว่า และเมื่อคำนึงถึงความต่างของเดือนที่เริ่มลงทุน พบว่าการลงทุนแบบ DCA ไม่ได้ให้ผลตอบแทนสูงกว่า LS ในทุกเดือนที่ทดสอบ โดยพบว่าเดือนตุลาคมถึงเดือนมกราคมนั้นกลยุทธ์ LS ให้ผลตอบแทนที่สูงกว่า ส่วนกลยุทธ์ DCA เหมาะสำหรับใช้เริ่มลงทุนตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ถึงกันยายน นอกจากนี้ยังพบว่ากลยุทธ์ทั้งสองแบบไม่ได้มีผลแตกต่างกันมากนักในการลงทุนในดัชนีของอเมริกา โดยพบว่ามีเพียงเดือนพฤศจิกายนเท่านั้นที่กลยุทธ์ LS ให้ผลตอบแทนที่ดีกว่าอย่างชัดเจน จากผลข้างต้นพบว่าช่วงเดือนที่ให้อัตราผลตอบแทนต่ำเป็นช่วงที่เหมาะสมสำหรับการเริ่มลงทุนด้วยกลยุทธ์ DCA และผลการวิเคราะห์ยังพบว่าช่วงที่เหมาะสมสำหรับการลงทุนในตลาดหุ้นคือ เดือนตุลาคมถึงมกราคม ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการลงทุนแบบ DCA นั้นช่วยลดผลกระทบของช่วงเวลาที่ ไม่เหมาะสมกับการลงทุน

Rozeff (1994) ได้เปรียบเทียบผลตอบแทนที่คาดหวัง และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง LS และ DCA พบว่าหากลงทุนในดัชนี S&P500 ในระยะเวลา 1 ปี ระหว่างปี ค.ศ. 1929 ถึง 1990 โดยปรับระดับความเสี่ยงที่เท่ากันด้วยการลดจำนวนเงินลงทุนใน LS พบว่าการลงทุนด้วย

กลยุทธ์ LS ให้ผลตอบแทนที่ดีกว่า โดยเฉพาะในหุ้นของกิจการขนาดเล็ก ซึ่งเป็นผลจากการลงทุนแบบ DCA นั้นนักลงทุนจะต้องถือครองเงินสดไว้ก่อนแล้วค่อยแบ่งทยอยการลงทุนทำให้การตัดสินใจมีความล่าช้า ส่งผลให้ได้รับผลตอบแทนที่ต่ำกว่าการตัดสินใจลงทุนในทันที และเมื่อเปรียบเทียบการลงทุนด้วยการกำหนดความมั่งคั่งที่เท่ากัน พบว่าการลงทุนแบบ LS ให้ผลตอบแทนที่สูงกว่า และมีความเสี่ยงที่สูงกว่า DCA ซึ่งเป็นผลมาจากลักษณะของกลยุทธ์การลงทุนแบบ LS นั้นจะต้องถือครองเงินสดไว้เพื่อรอจังหวะการลงทุนในหุ้น ซึ่งหุ้นนั้นให้ผลตอบแทนและความเสี่ยงที่สูงกว่าเงินสด และพบว่าเมื่อเพิ่มระยะเวลาการลงทุน LS จะมีความเสี่ยงสูงขึ้นตามระยะเวลาที่เพิ่มขึ้น จึงสามารถสรุปได้ว่าหากมีการลงทุนในหลักทรัพย์ที่มีส่วนชดเชยความเสี่ยงคาดการณ์ (Expected risk premium) มีค่าเป็นบวก หากมีการค่อย ๆ ชะลอการลงทุน จะส่งผลให้ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานสำหรับผลตอบแทนเพิ่มขึ้น ในขณะที่ผลตอบแทนมีค่าเท่าเดิม

Rozeff (1994) ได้นำโมเดลไปใช้กับดัชนี S&P 500 และกลุ่มหลักทรัพย์ของหุ้นขนาดเล็กในปี ค.ศ. 1926 – 1990 ด้วย Simulation model พบว่า กลยุทธ์การลงทุนแบบ LS ให้ผลตอบแทนสูงกว่า ในขณะที่มีความเสี่ยงต่ำกว่ากลยุทธ์ DCA และยังพบช่วงเวลาที่ LS ทำได้ดีกว่า DCA นั้นมีผลตอบแทนที่ดีกว่าค่อนข้างมาก โดยเฉพาะหลักทรัพย์ในกลุ่มหุ้นขนาดเล็ก

Atra, Thomas and Mann (2001) ได้นำ Sharpe ratio ซึ่งเป็นการวัดอัตราผลตอบแทนที่มีการปรับค่าด้วยความเสี่ยง โดยมองในภาพรวมทุกตลาดยกเว้นตลาดแปซิฟิกพบว่ากลยุทธ์ LS เป็นวิธีที่ดีกว่า ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Rozeff (1944) ที่ว่า DCA ไม่ได้เป็นวิธีที่ให้ความเสี่ยงต่ำซึ่งขัดแย้งกับแนวคิดก่อนหน้านี้ที่พบว่า DCA เป็นวิธีที่สามารถลดความเสี่ยงได้

Johnson and Krueger (2004) ได้ศึกษาถึงประสิทธิภาพในการลงทุนระหว่างกลยุทธ์การลงทุนแบบ LS และ DCA ด้วยการเปรียบเทียบอัตราผลตอบแทนที่ได้รับจากการลงทุนทั้งแบบรายเดือน และไตรมาสใน S&P500, NASDAQ composite index, Dow Jones composite index, Dow Jones utility index และพันธบัตร ในช่วงปี ค.ศ. 1982 ถึง 2001 พบว่าการลงทุนแบบ LS ให้ผลตอบแทนต่อปีดีกว่า DCA ในทุกตลาดที่ทดสอบ

Johnson and Krueger (2004) พบว่าหากวัดผลตอบแทนโดยไม่นำเงินปันผลเข้ามารวมด้วย การลงทุนแบบ LS จะให้ผลตอบแทนที่ดีกว่าการลงทุนแบบ DCA ในทุกตลาดยกเว้น NASDAQ composite index และพบว่าการลงทุนด้วยกลยุทธ์ DCA แบบไตรมาส ให้ผลตอบแทนที่ดีกว่าแบบรายเดือน และเมื่อนำเงินปันผลไปลงทุนซ้ำพบว่ากลยุทธ์แบบ LS ให้ผลตอบแทนที่สูงกว่า DCA เนื่องจากได้รับจำนวนเงินปันผลที่มากกว่า สำหรับการลงทุนในพันธบัตรพบว่ากลยุทธ์ LS ยังคงให้ผลตอบแทนที่ดีกว่า

Marshall (2000) ได้เปรียบเทียบผลตอบแทนจากการลงทุนโดยใช้กลยุทธ์แบบ VA (Value Averaging) กับ DCA และการลงทุนแบบสุ่ม (Random Investments) โดยเปรียบเทียบผลตอบแทนแบบ IRR (Internal Rate of Return) ด้วยวิธีทางสถิติโดยทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย IRR ราคาเฉลี่ย ต้นทุนเฉลี่ย และวัดความเสี่ยงด้วยค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าเฉลี่ย IRR ในแต่ละกลยุทธ์ ภายใต้สภาวะตลาดต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นตลาดขาขึ้น ขาลง และผันผวน ด้วยการทำ Simulation จากการลงทุน 500 ครั้ง ในระยะเวลา 5 ปี เป็นรายไตรมาส โดยใช้ราคาหลักทรัพย์ใน S&P 500 ระหว่าง 1 มกราคม 1996 ถึง 31 มีนาคม 1989 ด้วยวิธีสุ่มเลือก และสร้างสถานการณ์จำนวน 12 รูปแบบ ภายใต้การเปลี่ยนแปลงของ จำนวนเงินที่ใช้ลงทุน ระยะเวลาการลงทุน แนวโน้มตลาด และราคาหลักทรัพย์ ซึ่งผลการทดสอบพบว่ากลยุทธ์การลงทุนแบบ VA ให้ผลตอบแทนสูงกว่า DCA และกลยุทธ์แบบสุ่ม ในทุกรูปแบบการทดสอบ อีกทั้งยังพบว่าผลตอบแทนของ VA ยังให้ผลตอบแทนที่ดีทั้งสภาวะตลาดที่เป็นขาขึ้นและขาลง และพบว่า DCA ให้ผลตอบแทนสูงกว่าแบบสุ่มเพียงไม่กี่ครั้ง จากการทดสอบทั้ง 3 วิธีพบว่าไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องความเสี่ยง โดย VA เป็นกลยุทธ์ที่ให้ผลตอบแทนสูงสุด ตามมาด้วยกลยุทธ์แบบสุ่ม และ DCA ตามลำดับ

Leggio and Lien (2001) ทำการศึกษาโดยเปรียบเทียบกลยุทธ์การลงทุนรูปแบบต่าง ๆ ทั้ง LS DCA และ VA ในหุ้นสามัญของกิจการขนาดใหญ่ โดยใช้ดัชนี S&P 500 และหุ้นขนาดเล็กด้วยดัชนี Ibbotson small company stock เป็นตัวแทน พบว่ากลยุทธ์การลงทุนแบบ LS ให้ผลตอบแทนสูงกว่า DCA ทั้งในหุ้นขนาดใหญ่และขนาดเล็ก แต่กลยุทธ์การลงทุนแบบ VA นั้นให้ผลตอบแทนสูงกว่า DCA เฉพาะหุ้นขนาดเล็ก

Leggio and Lien (2003) ได้ศึกษาเปรียบเทียบกลยุทธ์แบบ DCA LS และ VA ในหุ้นขนาดใหญ่ หุ้นขนาดเล็ก หุ้นกู้บริษัท และพันธบัตรรัฐบาลด้วยวิธีการวัดประสิทธิภาพปรับด้วยความเสี่ยง (Risk adjusted measure performance) ด้วย Sharpe ratio Sortino ratio และ Upside potential ratio พบว่า LS ให้ผลตอบแทนส่วนเกิน (Excess return) สูงเสมอ เนื่องจาก DCA มีการนำเงินส่วนหนึ่งลงทุนในตัวเงินคลังเพื่อรอช่วงเวลาลงทุนจึงทำให้ไม่ได้รับผลตอบแทนส่วนเกิน ส่งผลให้ผลตอบแทนส่วนเกินของ DCA ต่ำกว่า LS ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Rozeff (1994) และ Leggio and Lien (2001)

พชร นิมิตรพรสุโข (2556) ทำการศึกษาเรื่อง DCA และ LS ในประเทศไทยโดยใช้ข้อมูลการลงทุนในระยะเวลา 5 ปี พบว่า ทั้งกลยุทธ์ DCA และ LS ไม่มีกลยุทธ์ใดสร้างผลตอบแทนได้มากกว่าอีกกลยุทธ์หนึ่ง แต่ขึ้นอยู่กับสภาวะตลาดมากกว่า สำหรับตลาดแนวโน้มขาขึ้น (Uptrend) กลยุทธ์ที่เหมาะสมคือ DCA ส่วนตลาดแนวโน้มขาลง (Downtrend) และตลาดไม่มีแนวโน้ม (Sideway) กลยุทธ์ที่เหมาะสมคือ LS

จากการทบทวนวรรณกรรมพบว่างานวิจัยในการศึกษาเรื่อง DCA และ LS ที่ผ่านมานั้น มักใช้กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในทวีปอเมริกา และยุโรปเป็นหลัก และแม้ว่าจะมีการศึกษาในประเทศไทยแต่ก็เป็นการศึกษาการลงทุนในช่วงเวลา 5 ปีตามสิทธิประโยชน์ด้านภาษี แต่ปัจจุบันผู้ลงทุนจะต้องถือครองหน่วยลงทุนเป็นระยะเวลา 7 ปีจึงจะได้รับสิทธิประโยชน์นี้ งานวิจัยนี้จึงได้ทำการทดสอบตลาด LTF โดยการวัดประสิทธิภาพการลงทุนด้วยการเปรียบเทียบต้นทุนเฉลี่ยที่ได้รับจากการใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร และปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลตอบแทนที่ได้รับจากทั้ง 2 กลยุทธ์ โดยมุ่งเน้นการวิเคราะห์ความแตกต่างผลของการลงทุน 5 ปีและ 7 ปี เพื่อศึกษาว่ากลยุทธ์ LS และ DCA ว่ามีความแตกต่างกันอย่างไรเมื่อระยะเวลาที่ใช้ในการลงทุนแตกต่างกัน และในสภาวะตลาดที่แตกต่างกัน กลยุทธ์ LS และ DCA ให้ผลตอบแทนที่ความแตกต่างกันอย่างไร



บทที่ 3 วิธีการวิจัย

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ที่เปรียบเทียบประสิทธิภาพการลงทุนระหว่างกลยุทธ์ Lump sum (LS) และ Dollar cost average (DCA) โดยใช้ข้อมูลราคาของกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) ระหว่างปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559 ว่ากลยุทธ์ใดให้ต้นทุนเฉลี่ยน้อยกว่าแยกตามนโยบายการลงทุน โดยมีรายละเอียดวิธีการวิจัยดังนี้

3.1 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือข้อมูลราคาของกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) จำนวน 30 กองทุน โดยรวบรวมจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ อาทิเช่น Thai mutual fund เว็บไซต์ Wealthmagik ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 ถึงปี พ.ศ. 2559 ซึ่งเป็นข้อมูลย้อนหลัง 7 ปี ตามเงื่อนไขที่ได้มีการเปลี่ยนแปลงในกฎกระทรวงฉบับที่ 317 ว่าด้วยเงื่อนไขการถือครองกองทุนที่ได้รับการยกเว้นภาษีจาก 5 ปีปฏิทินเป็น 7 ปีปฏิทิน

3.2 วิธีการวิจัย

กำหนดให้กลยุทธ์ Lump sum (LS) ซื้อหน่วยลงทุนด้วยจำนวนเงิน 120,000 บาท ในวันทำการสุดท้ายของเดือนธันวาคม และกำหนดให้กลยุทธ์ Dollar cost average (DCA) ซื้อหน่วยลงทุนด้วยจำนวนเงิน 10,000 บาท ณ วันทำการสุดท้ายทุกสิ้นเดือนของแต่ละเดือนรวมเป็นจำนวนเงิน 120,000 บาท

3.3 ขั้นตอนการศึกษา

1. ใช้ข้อมูลราคาขายหน่วยลงทุนของกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) แต่ละกองทุน มาคำนวณหาต้นทุนเฉลี่ย แล้วเปรียบเทียบต้นทุนที่ได้รับระหว่างกลยุทธ์ LS และ DCA ว่ากลยุทธ์ใดให้ต้นทุนเฉลี่ยต่ำกว่า
2. จัดกลุ่มกองทุน LTF แยกตามนโยบายการลงทุน

3. จัดทำตารางสรุปแยกตามนโยบายการลงทุน โดยเปรียบเทียบความแตกต่างของ
ต้นทุนเฉลี่ยระหว่างกลยุทธ์ LS และ DCA

4. วิเคราะห์และสรุปผลว่ากลยุทธ์ใดที่ให้ผลตอบแทนที่ดีกว่า และการเลือกกลยุทธ์
ให้เหมาะสมกับแนวโน้มสถานการณ์การลงทุนในตลาดหลักทรัพย์



บทที่ 4 ผลการวิจัยและอภิปรายผล

จากการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการลงทุนระหว่างกลยุทธ์ LS และ DCA โดยใช้ข้อมูลราคาเฉลี่ยต่อหน่วยของกองทุน LTF ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559 จำนวน 30 กองทุน ซึ่งมีการแบ่งประเภทของกองทุนออกเป็นกลุ่มตามนโยบายการลงทุน อาทิ กองทุนที่มีนโยบายจ่ายเงินปันผล กองทุนที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดใหญ่ กองทุนที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดกลาง ซึ่งสามารถอธิบายและสรุปเป็นตารางได้ดังนี้

4.1 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF

จำนวนกองทุน LTF ที่นำมาใช้เปรียบเทียบมีทั้งสิ้น 30 กองทุน โดยการเปรียบเทียบข้อมูลราคาเฉลี่ยของแต่ละกองทุนตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559

ตารางที่ 4.1 การเปรียบเทียบจำนวนครั้งที่ใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559

ปี	จำนวนกองทุน	LS	DCA
2553	30	0	30
2554	30	18	12
2555	30	0	30
2556	30	30	0
2557	30	7	23
2558	30	30	0
2559	30	0	30
2553-2557	150	55	95
2553-2559	210	85	125

จากข้อมูลที่แสดงในตารางที่ 4.1 ในการทดสอบประสิทธิภาพของการลงทุนตามกลยุทธ์การลงทุนแบบ LS และ DCA ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559 จำนวนทั้งสิ้น 210 ครั้ง หรือ 30 ครั้งต่อปี พบว่ากลยุทธ์ DCA ให้ประสิทธิภาพสูงกว่า LS ในภาพรวม โดยให้ต้นทุนเฉลี่ยต่ำกว่าจำนวน 125 ครั้งหรือคิดเป็น 59.52% เมื่อเทียบกับจำนวนการทดสอบทั้งหมด ในขณะที่กลยุทธ์ LS ให้ต้นทุนเฉลี่ยต่ำกว่าเพียง 85 ครั้งหรือคิดเป็น 40.48% เมื่อเทียบกับจำนวนการทดสอบทั้งหมด

จึงสรุปได้ว่ากลยุทธ์ DCA ให้ประสิทธิภาพสูงกว่า LS ในทุกปีที่ทดสอบยกเว้นปีพุทธศักราช 2554 2556 และ 2558 ที่กลยุทธ์ LS ให้ประสิทธิภาพสูงกว่า DCA

4.2 ต้นทุนเฉลี่ยของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่จ่ายเงินปันผล

จำนวนกองทุน LTF ที่นำมาใช้เปรียบเทียบมีทั้งสิ้น 9 กองทุน แบ่งตามนโยบายของกองทุนที่มีนโยบายจ่ายเงินปันผลตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559

ตารางที่ 4.2 การเปรียบเทียบจำนวนครั้งที่ใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF ที่มีนโยบายจ่ายเงินปันผล ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559

ปี	จำนวนกองทุน	LS	DCA
2553	9	0	9
2554	9	7	2
2555	9	0	9
2556	9	9	0
2557	9	0	9
2558	9	9	0
2559	9	0	9
2553-2557	45	16	29
2553-2559	63	25	38

จากข้อมูลที่แสดงในตารางที่ 4.2 ในการทดสอบประสิทธิภาพการลงทุนตามกลยุทธ์การลงทุนแบบ LS และ DCA ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559 จำนวนทั้งสิ้น 63 ครั้ง หรือ 9 ครั้งต่อปี พบว่ากลยุทธ์ DCA ให้ประสิทธิภาพสูงกว่า LS ในภาพรวม โดยให้ต้นทุนเฉลี่ยต่ำกว่าจำนวน 38 ครั้งหรือคิดเป็น 60.32% เมื่อเทียบกับจำนวนการทดสอบทั้งหมด ในขณะที่กลยุทธ์ LS ให้ต้นทุนเฉลี่ยต่ำกว่า 25 ครั้งหรือคิดเป็น 39.68% เมื่อเทียบกับจำนวนการทดสอบทั้งหมด

จึงสรุปได้ว่ากลยุทธ์ DCA ให้ประสิทธิภาพสูงกว่า LS ในทุกปีที่ทดสอบยกเว้นปีพุทธศักราช 2554 2556 และ 2558 ที่กลยุทธ์ LS ให้ประสิทธิภาพสูงกว่า DCA

4.3 ต้นทุนเฉลี่ยของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่ลงทุนในหุ้นขนาดใหญ่

จำนวนกองทุน LTF ที่นำมาใช้เปรียบเทียบมีทั้งสิ้น 20 กองทุน แบ่งตามนโยบายของกองทุนที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดใหญ่ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559

ตารางที่ 4.3 การเปรียบเทียบจำนวนครั้งที่ใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF ที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดใหญ่ (Large Cap.) ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559

ปี	จำนวนกองทุน	LS	DCA
2553	20	0	20
2554	20	13	7
2555	20	0	20
2556	20	20	0
2557	20	3	17
2558	20	20	0
2559	20	0	20
2553-2557	100	36	64
2553-2559	140	56	84

จากข้อมูลที่แสดงในตารางที่ 4.3 ในการทดสอบประสิทธิภาพการลงทุนตามกลยุทธ์การลงทุนแบบ LS และ DCA ในกองทุนที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดใหญ่ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553

ถึง 2559 จำนวนทั้งสิ้น 140 ครั้ง หรือ 20 ครั้งต่อปี พบว่ากลยุทธ์ DCA ให้ประสิทธิภาพสูงกว่า LS ในภาพรวม โดยให้ต้นทุนเฉลี่ยต่ำกว่าจำนวน 84 ครั้งหรือคิดเป็น 60% เมื่อเทียบกับจำนวนการทดสอบทั้งหมด ในขณะที่กลยุทธ์ LS ให้ต้นทุนเฉลี่ยต่ำกว่าจำนวน 56 ครั้งหรือคิดเป็น 40% เมื่อเทียบกับจำนวนการทดสอบทั้งหมด

จึงสรุปได้ว่ากลยุทธ์ DCA ให้ประสิทธิภาพสูงกว่า LS ในทุกปีที่ทดสอบยกเว้นปี พุทธศักราช 2554 2556 และ 2558 ที่กลยุทธ์ LS ให้ประสิทธิภาพสูงกว่า DCA

4.4 ต้นทุนเฉลี่ยของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่ลงทุนในหุ้นขนาดกลาง

จำนวนกองทุน LTF ที่นำมาใช้เปรียบเทียบมีทั้งสิ้น 10 กองทุน แบ่งตามนโยบายของกองทุนที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดกลางตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559

ตารางที่ 4.4 การเปรียบเทียบจำนวนครั้งที่ใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF ที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดกลาง (Medium Cap.) ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559

ปี	จำนวนกองทุน	LS	DCA
2553	10	0	10
2554	10	6	4
2555	10	0	10
2556	10	10	0
2557	10	4	6
2558	10	10	0
2559	10	0	10
2553-2557	50	20	30
2553-2559	70	30	40

จากข้อมูลที่แสดงในตารางที่ 4.4 ในการทดสอบประสิทธิภาพการลงทุนตามกลยุทธ์การลงทุนแบบ LS และ DCA ในกองทุนที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดกลางตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2553 ถึง 2559 จำนวนทั้งสิ้น 70 ครั้ง หรือ 10 ครั้งต่อปี พบว่ากลยุทธ์ DCA ให้ประสิทธิภาพสูงกว่า LS ในภาพรวม โดยให้ต้นทุนเฉลี่ยต่ำกว่าจำนวน 40 ครั้งหรือคิดเป็น 57.14% เมื่อเทียบกับจำนวนการ

ทดสอบทั้งหมด ในขณะที่กลยุทธ์ LS ให้ต้นทุนเฉลี่ยต่ำกว่าจำนวน 30 ครั้งหรือคิดเป็น 42.86% เมื่อเทียบกับจำนวนการทดสอบทั้งหมด

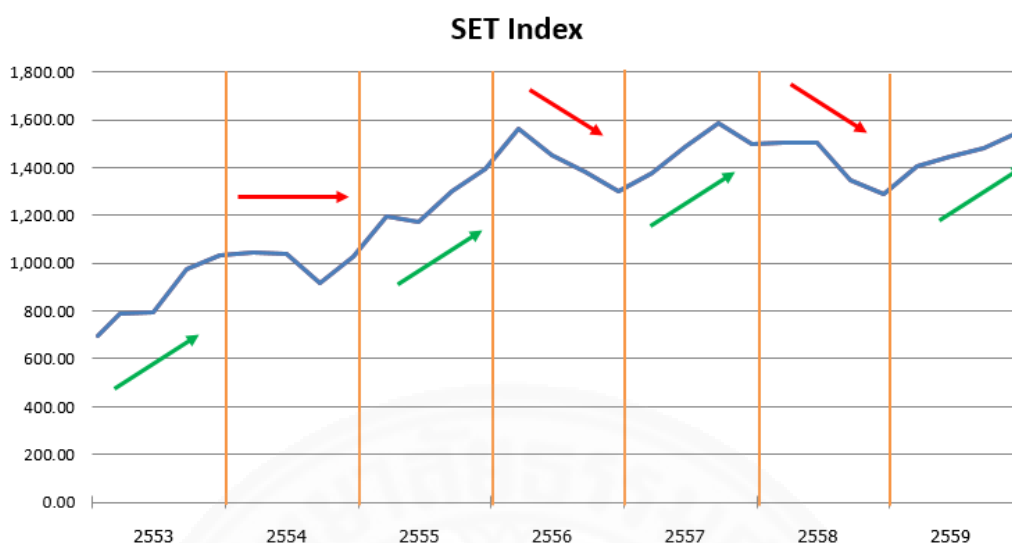
ตารางที่ 4.5 สรุปกลยุทธ์ที่เหมาะสมกับการลงทุนในกองทุน LTF แต่ละกลุ่มแยกรายปี

ปี	Total Average Cost	Dividend Policy	Large Cap.	Medium Cap.
2553	DCA	DCA	DCA	DCA
2554	LS	LS	LS	LS
2555	DCA	DCA	DCA	DCA
2556	LS	LS	LS	LS
2557	DCA	DCA	DCA	DCA
2558	LS	LS	LS	LS
2559	DCA	DCA	DCA	DCA

จึงสรุปได้ว่า ไม่ว่าจะเป็นการลงทุนกองทุนประเภทใด กลยุทธ์การลงทุนที่เหมาะสมในแต่ละปีก็เหมือนกันในกองทุนทุกประเภท โดยกลยุทธ์ DCA ก็ให้ประสิทธิภาพสูงกว่า LS ในปีพุทธศักราช 2553 2555 2557 และ 2559 แต่กลยุทธ์ LS ให้ประสิทธิภาพสูงกว่า DCA ในปีพุทธศักราช 2554 2556 และ 2558 แสดงว่าปัจจัยด้านการเลือกกลยุทธ์การลงทุนไม่ขึ้นอยู่กับประเภทของกองทุน LTF

4.5 กลยุทธ์การลงทุนที่เหมาะสมกับสถานะตลาดหลักทรัพย์ที่แตกต่างกัน

ศึกษาผลตอบแทนที่ต่างกันของการใช้กลยุทธ์ DCA และ LS ในสถานะตลาดหลักทรัพย์ที่แตกต่างกัน เริ่มจากการวิเคราะห์ดัชนีตลาดหลักทรัพย์ (SET Index) ในที่ลงทุนว่าเป็นตลาดแบบใด โดยแบ่งสถานการณ์แนวโน้มตลาดเป็น 3 ประเภท ได้แก่ แนวโน้มตลาดขาขึ้น (Uptrend) แนวโน้มตลาดขาลง (Downtrend) และแนวโน้มตลาดไม่มีแนวโน้ม (Sideway) รายละเอียดดังในภาพ 4.1



ภาพที่ 4.1 แนวโน้มดัชนีตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยตั้งแต่ปี 2553 ถึง 2559

จากภาพที่ 4.1 พบว่า ปีพุทธศักราช 2553 2555 2557 และ 2559 เป็นสภาวะ ตลาดแนวโน้มขาขึ้น (Uptrend) ปีพุทธศักราช 2556 และ 2558 เป็นสภาวะตลาดแนวโน้มขาลง (Downtrend) และปีพุทธศักราช 2554 เป็นสภาวะตลาดไม่มีแนวโน้ม (Sideway)

เมื่อพิจารณาตามผลการศึกษาของ พชร นิมิตรพรสุโข (2556) ซึ่งกล่าวไว้ว่า สำหรับตลาดแนวโน้มขาขึ้น (Uptrend) กลยุทธ์ที่เหมาะสมคือ DCA ส่วนตลาดแนวโน้มขาลง (Downtrend) และตลาดไม่มีแนวโน้ม (Sideway) กลยุทธ์ที่เหมาะสมคือ LS จึงคาดการณ์ได้ว่า ในปีพุทธศักราช 2556 และ 2558 ซึ่งเป็นตลาดแนวโน้มขาขึ้น ควรเลือกใช้กลยุทธ์ DCA และในปีพุทธศักราช 2554 2556 และ 2558 ซึ่งเป็นตลาดไม่มีแนวโน้มและตลาดแนวโน้มขาลง ควรเลือกกลยุทธ์ LS

พชร นิมิตรพรสุโข (2556) ทำการศึกษาเรื่อง DCA และ LS ในประเทศไทยโดยใช้ข้อมูลการลงทุนในระยะเวลา 5 ปี พบว่า ทั้งกลยุทธ์ DCA และ LS ไม่มีกลยุทธ์ใดสร้างผลตอบแทนได้มากกว่าอีกกลยุทธ์หนึ่ง แต่ขึ้นอยู่กับสภาวะตลาดมากกว่า สำหรับตลาดแนวโน้มขาขึ้น (Uptrend) กลยุทธ์ที่เหมาะสมคือ DCA ส่วนตลาดแนวโน้มขาลง (Downtrend) และตลาดไม่มีแนวโน้ม (Sideway) กลยุทธ์ที่เหมาะสมคือ LS ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยครั้งนี้ อ้างอิง ตารางที่ 4.5

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการศึกษา

จากการเปรียบเทียบประสิทธิภาพของกองทุนหุ้นระยะยาว (LTF) โดยเปรียบเทียบระหว่างกลยุทธ์ Lump sum (LS) และ Dollar cost average (DCA) ด้วยวิธีการเปรียบเทียบต้นทุนเฉลี่ยพบว่า แนวโน้มดัชนีตลาดหลักทรัพย์หรือสถานะของตลาดหลักทรัพย์ในปีที่ลงทุนจะเป็นปัจจัยที่บอกว่าควรเลือกกลยุทธ์การลงทุนใดในปีนั้น แต่ประเภทของกองทุน LTF ไม่มีผลต่อการเลือกกลยุทธ์การลงทุน โดยในปีที่เป็นตลาดแนวโน้มขาขึ้น (Uptrend) นักลงทุนควรพิจารณาเลือกใช้กลยุทธ์ DCA ส่วนในปีที่เป็นตลาดแนวโน้มขาลง (Downtrend) และตลาดไม่มีแนวโน้ม (Sideway) กลยุทธ์ที่เหมาะสมคือ LS ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ พชร นิมิตรพรสุโข (2556) ทั้งนี้มีสาเหตุหลัก 2 ประการคือ

1. จากสมมติฐานของกลยุทธ์ Dollar cost average (DCA) ที่ทำการซื้อหน่วยลงทุนทุกสิ้นเดือนในจำนวนเงินที่เท่ากัน เมื่อเทียบกับกลยุทธ์ Lump sum (LS) ที่เป็นการซื้อหน่วยลงทุนครั้งเดียวในเดือนสุดท้ายของปีพบว่า กลยุทธ์ DCA จะมีการซื้อหน่วยลงทุนก่อนถึง 11 เดือน ทำให้ได้รับผลตอบแทนจากเงินปันผลสำหรับกรณีที่เป็นกองทุนที่มีนโยบายจ่ายเงินปันผล ในขณะที่กลยุทธ์ LS จะไม่ได้รับผลตอบแทนจากเงินปันผลจึงส่งผลให้กลยุทธ์ DCA ได้รับผลตอบแทนมากกว่า LS

2. ดัชนีตลาดหลักทรัพย์ในช่วงที่นำมาทดสอบของงานวิจัยนี้คือช่วงตั้งแต่ปี พุทธศักราช 2553 ถึง 2559 โดยในช่วงดังกล่าวดัชนีตลาดหลักทรัพย์มีแนวโน้มเป็นขาขึ้นตั้งแต่ระดับ 696 จุด จนถึงระดับ 1542 จุด หรือปรับตัวเพิ่มสูงขึ้นถึง 221% ซึ่งตามสมมติฐานของกลยุทธ์ LS ที่ซื้อหน่วยลงทุนเพียง 1 ครั้งในเดือนธันวาคมของแต่ละปี ส่งผลให้ได้รับต้นทุนที่สูงกว่ากลยุทธ์ DCA ที่มีการทยอยซื้อหน่วยลงทุนในแต่ละเดือนมาตั้งแต่ต้นปี อย่างไรก็ตามพบว่าบางปีที่ใช้กลยุทธ์การลงทุนแบบ LS ให้ต้นทุนที่ต่ำกว่า DCA เช่นในปีพุทธศักราช 2554 ที่ประเทศไทยประสบปัญหาอุทกภัยครั้งรุนแรงที่สุดเป็นประวัติการณ์ และในปีพุทธศักราช 2556 เกิดเหตุการณ์ที่นักลงทุนต่างชาติสินทรัพย์เสี่ยงทั่วโลกจากความกังวลที่ธนาคารกลางสหรัฐจะปรับลดมาตรการ QE ซึ่งส่งผลให้

ความแตกต่างของดัชนีตลาดหลักทรัพย์ในช่วงต้นปีและปลายปีปรับลดลงถึง -175.49 จุด ส่วนปี พุทธศักราช 2558 เกิดเหตุการณ์ก่อการร้ายบริเวณสี่แยกราชประสงค์ ทำให้ในวันทำการถัดมาดัชนี หุ้นไทยปรับลดลงทันที -38 จุด ซึ่งในปีดังกล่าวความแตกต่างของดัชนีตลาดหลักทรัพย์ในช่วงต้นปี และปลายปีปรับลดลงถึง -293.23 จุด ซึ่งส่งผลโดยตรงกับกองทุน LTF ที่มีกมนโยบายลงทุนใน ตราสารทุนด้วยสัดส่วนที่ค่อนข้างสูง

เมื่อพิจารณาสถานการณ์แนวโน้มตลาดทั้ง 3 รูปแบบ สามารถสรุปการนำกลยุทธ์ LS และ DCA ไปปรับใช้ตามรูปแบบแนวโน้มตลาดต่าง ๆ ได้ดังนี้

1) แนวโน้มตลาดขาขึ้น (Uptrend) เหมาะสมกับกลยุทธ์ DCA จาก สมมติฐานที่กำหนดให้ทำการซื้อหน่วยลงทุนทุกเดือน รวมถึงในกรณีที่ถือหน่วยลงทุนที่มีนโยบายปัน ผลจะยิ่งเพิ่มผลตอบแทนที่สูงขึ้น โดยในปีที่แนวโน้มตลาดเป็นขาขึ้น อาทิเช่นปีพุทธศักราช 2553 2555 2557 และ 2559 ที่ดัชนีในช่วงต้นปีต่ำกว่าเมื่อเทียบกับปลายปี จากการทดสอบด้วยการ เปรียบเทียบต้นทุนเฉลี่ยของกองทุน LTF พบว่ากลยุทธ์ DCA ได้รับต้นทุนของหน่วยลงทุนต่ำกว่ากล ยุทธ์ LS ทั้ง 30 กองทุน

2) แนวโน้มตลาดขาลง (Downtrend) เหมาะสมกับกลยุทธ์ LS เนื่องจากกลยุทธ์นี้จะทำการซื้อหน่วยลงทุนเพียงครั้งเดียว ณ สิ้นปี ดังนั้นจึงเป็นการซื้อหน่วยลงทุนที่ ราคาต่ำสุดของรอบการเคลื่อนไหวทำให้ได้รับต้นทุนที่ต่ำกว่ากลยุทธ์ DCA ที่จะมีการซื้อหน่วยลงทุน ราคาสูงในช่วงต้นปี จากการทดสอบด้วยการเปรียบเทียบต้นทุนเฉลี่ยของกองทุน LTF พบว่ากลยุทธ์ LS ได้รับต้นทุนของหน่วยลงทุนต่ำกว่ากลยุทธ์ DCA ทั้ง 30 กองทุน

3) แนวโน้มตลาดไม่มีแนวโน้ม (Sideway) เหมาะสมกับกลยุทธ์ LS จากการทดสอบในปีพุทธศักราช 2554 ที่ความเคลื่อนไหวของดัชนีไม่มีแนวโน้มชัดเจน พบว่ากลยุทธ์ LS ให้ต้นทุนเฉลี่ยที่ต่ำกว่า DCA ถึง 18 กองทุนจาก 30 กองทุน

ดังนั้น การที่นักลงทุนจะเลือกกลยุทธ์การลงทุนในกองทุน LTF ของประเทศไทยให้ เหมาะสมได้นั้น นักลงทุนจะต้องคาดการณ์สภาวะตลาดล่วงหน้าว่าในปีนั้นแนวโน้มของดัชนีตลาด หลักทรัพย์จะเป็นเช่นไร หากนักลงทุนสามารถคาดการณ์สภาวะตลาดล่วงหน้าได้ถูกต้อง ก็จะสามารถ ได้ผลตอบแทนที่สูงกว่าจากการเลือกกลยุทธ์การลงทุนที่เหมาะสม

5.2 ข้อเสนอแนะ

ผู้ที่มีความสนใจศึกษาเกี่ยวกับงานวิจัยนี้อาจศึกษาเพิ่มเติมไปถึงการเปรียบเทียบอัตราผลตอบแทนที่คาดหวังในแต่ละวิธีว่าให้ผลแตกต่างกันอย่างไร รวมถึงการเพิ่มขอบเขตระยะเวลาให้ยาวนานขึ้นมากกว่า 7 ปี ซึ่งจะช่วยให้ผลการทดสอบมีความเสถียรมากยิ่งขึ้น



รายการอ้างอิง

หนังสือและบทความในหนังสือ

- Edleson, M. E. (1993). Value Averaging: The Safe and Easy Strategy for Higher Investment Returns.
- Constantinides, G. M. (1979). A Note on the Suboptimality of Dollar-Cost Averaging as and Investment Policy. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 14, 443-450.
- Altr, R. J., & Thomas L. M. (2001, July). Dollar-Cost Averaging and Seasonality: Some International Evidence. *Journal of Financial Planning*, 98 – 103.
- Rozeff, M. (1994). Lump Sum Investing versus Dollar-Cost Averaging. *Journal of Portfolio Management*, 20, 45-50.
- Johnson, K., and Krueger, T. (2004). Market Timing versus Dollar Cost Averaging: Evidence Based on Two Decades of Standard & Poor's 500 index Values. Submitted
- Marshall, P. S. (Spring 2000). A Statistical Comparison of Value Averaging VS Dollar Cost Averaging and Random Investment Techniques. *Journal of Financial and Strategic Decisions*, 13(1), Retrieved 2017-01-22.
- Leggio, K. B., & Lien, D. (2001). Does Loss Aversion Explain Dollar-Cost Averaging? *Financial Services Review*, 10, 117-127
- Leggio, K. B., & Lien, D. (2003). An Empirical Examination of the Effectiveness of Dollar Cost Averaging Using Downside Risk Performance Measures. *Journal of Economics and Finance*. 27(2), 211-222.

วิทยานิพนธ์

- นารี มงคลเกียรติชัย. (2553). *ลงทุนใน LTF แบบ Dollar cost average ดีจริงหรือ?*. การค้นคว้าแบบอิสระปริญญา วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, สาขาวิชาการบริหารการเงิน

พชร นิมิตรพรสุโข. (2556). *กลยุทธ์การลงทุนแบบ Lump sum และ Dollar cost average ใน กองทุน LTF และ RMF* การค้นคว้าแบบอิสระปริญญา บัณฑิตมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, สาขาวิชาการบัญชีธุรกิจแบบ บูรณาการ

สื่ออิเล็กทรอนิกส์

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, “ข้อมูลสถิติดัชนีตลาดหลักทรัพย์รายเดือนที่สำคัญ และเป็น ข้อมูลพื้นฐานในการวิเคราะห์และทำงานวิจัย,” [สืบค้นเมื่อวันที่ 9 ม.ค. 2560] จาก: http://www.set.or.th/th/market/market_statistics.html

ราชกิจจานุเบกษา, “กฎกระทรวง ฉบับที่ 317 (พ.ศ. 2559) ออกตามความในประมวลรัษฎากร ว่าด้วยการยกเว้นรัษฎากร,” [สืบค้นเมื่อวันที่ 15 ม.ค. 2560] จาก: <http://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2559/A/058/4.PDF>



ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

ต้นทุนเฉลี่ยของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายการลงทุน

ตารางที่ ก.1 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF ด้วยกลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF
ปี 2553 – 2555

No.	Fund Code	2553			2554			2555		
		LS	DCA	Diff.	LS	DCA	Diff.	LS	DCA	Diff.
1	CG-LTF	26.21	21.28	4.93	25.02	25.12	-0.10	38.45	31.22	7.23
2	ABLTF	23.90	20.16	3.74	26.04	24.85	1.19	40.24	33.12	7.11
3	1SG-LTF	15.73	13.56	2.16	16.31	15.70	0.61	24.88	20.86	4.01
4	KFLTFDIV	17.83	15.44	2.39	18.58	18.08	0.51	25.53	22.56	2.97
5	KFLTF50	19.74	16.18	3.56	20.36	20.03	0.33	27.59	24.34	3.25
6	BIG CAP-D LTF	15.79	13.36	2.43	14.83	15.33	-0.49	20.44	18.01	2.43
7	B-LTF	17.89	15.46	2.43	20.57	19.18	1.39	32.74	26.68	6.05
8	KEQLTF	21.55	16.81	4.74	20.08	20.38	-0.30	27.25	24.08	3.17
9	TISCOLTF-A	20.31	17.55	2.75	20.65	20.43	0.22	29.21	25.41	3.80
10	MV-LTF	19.02	15.33	3.69	16.25	16.80	-0.55	22.01	19.25	2.76
11	MA-LTF	19.01	15.55	3.46	18.18	18.39	-0.21	26.17	22.42	3.75
12	T-BigCapLTF	20.45	16.91	3.55	20.21	20.32	-0.11	29.20	25.02	4.18
13	JB25 LTF	18.56	15.47	3.09	18.28	17.90	0.37	22.95	20.90	2.05
14	KDLTF	16.76	13.64	3.12	15.23	15.63	-0.40	19.75	17.63	2.12
15	T-LTFD	16.67	13.86	2.82	15.18	15.45	-0.28	21.23	18.19	3.04
16	KTLF	18.27	15.57	2.70	18.00	18.15	-0.15	22.90	20.79	2.11
17	KFLTFEQ	17.41	15.14	2.28	17.21	17.21	0.01	22.77	19.69	3.08
18	1S-LTF	14.81	13.00	1.81	13.83	13.73	0.10	19.56	16.76	2.80
19	CIMB-PRINCIPAL (FAM) LTF	17.08	14.23	2.85	17.68	17.43	0.25	23.23	20.58	2.65
20	ASP-LTF	18.24	15.28	2.96	16.03	16.91	-0.88	20.62	18.15	2.47
21	ASP-GLTF	17.36	14.55	2.81	16.50	17.04	-0.54	23.11	20.05	3.05
22	SCBLT3	18.43	15.12	3.31	15.87	16.49	-0.62	22.60	19.35	3.25
23	SCBLT2	18.73	15.93	2.79	17.11	17.57	-0.46	22.58	20.21	2.38
24	CIMB-PRINCIPAL LTF	10.26	8.94	1.32	9.88	10.05	-0.17	14.59	12.60	2.00
25	JBP LTF	16.38	14.35	2.03	16.27	15.99	0.28	19.14	17.88	1.25
26	KSLTF	17.43	15.36	2.07	16.92	16.97	-0.05	21.63	19.60	2.03
27	K70LTF	14.96	13.06	1.90	13.86	14.29	-0.43	16.70	15.44	1.26
28	SCBLT1	14.97	13.33	1.64	13.70	14.07	-0.38	16.19	15.21	0.98
29	CIMB-PRINCIPAL 70LTFD	10.53	9.31	1.22	10.07	10.36	-0.29	12.39	11.54	0.86
30	PHATRA LTFD	17.19	15.26	1.93	17.27	17.10	0.17	22.23	20.38	1.85

ตารางที่ ก.2 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF ด้วยกลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF
ปี 2556 - 2558

No.	Fund Code	2556			2557			2558		
		LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff
1	CG-LTF	38.27	43.88	-5.61	48.23	45.29	2.94	45.86	48.29	-2.42
2	ABLTF	36.02	41.30	-5.28	44.20	42.82	1.38	38.26	41.89	-3.63
3	1SG-LTF	23.76	27.30	-3.54	29.40	28.14	1.25	25.95	28.30	-2.36
4	KFLTFDIV	22.22	27.05	-4.83	26.36	26.17	0.19	21.98	25.13	-3.15
5	KFLTF50	24.71	28.50	-3.79	30.38	29.72	0.65	25.44	29.24	-3.80
6	BIG CAP-D LTF	19.19	22.00	-2.81	22.49	21.64	0.85	17.52	20.82	-3.30
7	B-LTF	30.40	33.84	-3.43	35.27	35.07	0.20	33.09	35.00	-1.91
8	KEQLTF	24.14	28.52	-4.38	29.51	28.85	0.65	26.26	28.60	-2.34
9	TISCOLTF-A	26.44	31.36	-4.92	31.22	30.86	0.36	28.29	31.08	-2.80
10	MV-LTF	18.78	22.67	-3.89	24.95	23.22	1.73	21.54	22.92	-1.37
11	MA-LTF	22.17	27.84	-5.67	28.05	26.98	1.07	26.33	27.45	-1.11
12	T-BigCapLTF	26.82	31.65	-4.83	31.82	31.30	0.52	28.40	30.66	-2.26
13	JB25 LTF	19.36	22.42	-3.06	22.12	22.23	-0.11	17.99	20.93	-2.94
14	KDLTF	16.48	19.63	-3.15	19.31	19.25	0.06	16.56	18.28	-1.73
15	T-LTFD	19.98	22.87	-2.89	22.76	22.57	0.19	20.72	21.97	-1.25
16	KTLF	20.17	23.50	-3.32	24.54	23.68	0.86	23.41	24.18	-0.77
17	KFLTFEQ	22.26	25.83	-3.56	25.17	25.75	-0.58	23.37	24.52	-1.14
18	1S-LTF	17.16	20.51	-3.35	20.08	19.81	0.27	17.18	19.27	-2.08
19	CIMB-PRINCIPAL (FAM) LTF	21.32	24.39	-3.07	25.70	25.36	0.35	23.58	25.40	-1.82
20	ASP-LTF	14.45	19.05	-4.60	17.08	17.20	-0.12	14.88	16.03	-1.15
21	ASP-GLTF	18.15	23.52	-5.37	22.16	22.02	0.14	19.86	21.37	-1.52
22	SCBLT3	19.89	24.38	-4.49	24.50	23.94	0.55	20.88	22.97	-2.09
23	SCBLT2	19.59	23.41	-3.82	23.18	23.02	0.16	20.76	22.18	-1.43
24	CIMB-PRINCIPAL LTF	13.51	16.20	-2.69	15.65	15.44	0.20	15.76	16.20	-0.44
25	JBP LTF	17.14	18.89	-1.76	18.84	18.87	-0.03	16.30	18.09	-1.79
26	KSLTF	20.62	22.81	-2.20	22.90	23.25	-0.35	19.47	21.60	-2.13
27	K70LTF	14.82	16.61	-1.79	16.58	16.49	0.09	14.82	15.91	-1.09
28	SCBLT1	14.97	16.68	-1.71	16.79	16.76	0.03	15.05	16.32	-1.26
29	CIMB-PRINCIPAL 70LTFD	11.49	13.36	-1.87	12.44	12.58	-0.14	12.16	12.70	-0.54
30	PHATRA LTFD	19.33	24.06	-4.73	22.95	22.97	-0.01	22.53	23.34	-0.81

ตารางที่ ก.3 ตั้้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF ด้วยกลยุทธ์ LS และ DCA ในกองทุน LTF
ปี 2559

No.	Fund Code	2559		
		LS	DCA	Diff
1	CG-LTF	52.07	49.11	2.95
2	ABLTF	43.09	41.66	1.44
3	1SG-LTF	31.57	29.23	2.34
4	KFLTFDIV	24.10	23.87	0.23
5	KFLTF50	31.03	29.26	1.77
6	BIG CAP-D LTF	19.67	18.86	0.81
7	B-LTF	40.41	36.95	3.46
8	KEQLTF	30.08	28.80	1.28
9	TISCOLTF-A	31.98	30.37	1.61
10	MV-LTF	24.00	23.31	0.69
11	MA-LTF	30.17	28.41	1.75
12	T-BigCapLTF	31.93	31.11	0.82
13	JB25 LTF	21.93	20.83	1.10
14	KDLTF	18.62	18.18	0.44
15	T-LTFD	22.92	21.56	1.36
16	KTLF	25.41	24.16	1.25
17	KFLTFEQ	27.52	25.81	1.71
18	1S-LTF	20.30	19.16	1.14
19	CIMB-PRINCIPAL (FAM) LTF	27.47	25.75	1.72
20	ASP-LTF	16.02	15.79	0.23
21	ASP-GLTF	22.13	21.75	0.37
22	SCBLT3	24.09	22.66	1.43
23	SCBLT2	23.56	22.38	1.18
24	CIMB-PRINCIPAL LTF	18.28	16.96	1.33
25	JBP LTF	18.80	18.13	0.67
26	KSLTF	22.57	20.98	1.60
27	K70LTF	16.00	15.74	0.26
28	SCBLT1	16.45	15.93	0.51
29	CIMB-PRINCIPAL 70LTFD	13.25	12.78	0.48
30	PHATRA LTFD	26.06	24.16	1.90

ตารางที่ ก.4 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่มีการจ่ายปันผลโดยใช้
กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2553 - 2555

No.	Fund Code	2553			2554			2555		
		LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff
1	KFLTFDIV	17.83	15.44	2.39	18.58	18.08	0.51	25.53	22.56	2.97
2	BIG CAP-D LTF	15.79	13.36	2.43	14.83	15.33	-0.49	20.44	18.01	2.43
3	MV-LTF	19.02	15.33	3.69	16.25	16.80	-0.55	22.01	19.25	2.76
4	KDLTF	16.76	13.64	3.12	15.23	15.63	-0.40	19.75	17.63	2.12
5	T-LTFD	16.67	13.86	2.82	15.18	15.45	-0.28	21.23	18.19	3.04
6	KTLF	18.27	15.57	2.70	18.00	18.15	-0.15	22.90	20.79	2.11
7	1S-LTF	14.81	13.00	1.81	13.83	13.73	0.10	19.56	16.76	2.80
8	K70LTF	14.96	13.06	1.90	13.86	14.29	-0.43	16.70	15.44	1.26
9	SCBLT1	14.97	13.33	1.64	13.70	14.07	-0.38	16.19	15.21	0.98

ตารางที่ ก.5 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่มีการจ่ายปันผลโดยใช้
กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2556 - 2558

No.	Fund Code	2556			2557			2558		
		LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff
1	KFLTFDIV	22.22	27.05	-4.83	26.36	26.17	0.19	21.98	25.13	-3.15
2	BIG CAP-D LTF	19.19	22.00	-2.81	22.49	21.64	0.85	17.52	20.82	-3.30
3	MV-LTF	18.78	22.67	-3.89	24.95	23.22	1.73	21.54	22.92	-1.37
4	KDLTF	16.48	19.63	-3.15	19.31	19.25	0.06	16.56	18.28	-1.73
5	T-LTFD	19.98	22.87	-2.89	22.76	22.57	0.19	20.72	21.97	-1.25
6	KTLF	20.17	23.50	-3.32	24.54	23.68	0.86	23.41	24.18	-0.77
7	1S-LTF	17.16	20.51	-3.35	20.08	19.81	0.27	17.18	19.27	-2.08
8	K70LTF	14.82	16.61	-1.79	16.58	16.49	0.09	14.82	15.91	-1.09
9	SCBLT1	14.97	16.68	-1.71	16.79	16.76	0.03	15.05	16.32	-1.26

ตารางที่ ก.6 ตั้ทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่มีการจ่ายปันผลโดยใช้
กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2559

No.	Fund Code	2559		
		LS	DCA	Diff
1	KFLTFDIV	24.10	23.87	0.23
2	BIG CAP-D LTF	19.67	18.86	0.81
3	MV-LTF	24.00	23.31	0.69
4	KDLTF	18.62	18.18	0.44
5	T-LTFD	22.92	21.56	1.36
6	KTLF	25.41	24.16	1.25
7	1S-LTF	20.30	19.16	1.14
8	K70LTF	16.00	15.74	0.26
9	SCBLT1	16.45	15.93	0.51

ตารางที่ ก.7 ตั้ทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่ลงทุนในหุ้นใหญ่
(Large Cap.) โดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2553 - 2555

No.	Fund Code	2553			2554			2555		
		LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff
1	CG-LTF	26.21	21.28	4.93	25.02	25.12	-0.10	38.45	31.22	7.23
2	1SG-LTF	15.73	13.56	2.16	16.31	15.70	0.61	24.88	20.86	4.01
3	KFLTFDIV	17.83	15.44	2.39	18.58	18.08	0.51	25.53	22.56	2.97
4	BIG CAP-D LTF	15.79	13.36	2.43	14.83	15.33	-0.49	20.44	18.01	2.43
5	B-LTF	17.89	15.46	2.43	20.57	19.18	1.39	32.74	26.68	6.05
6	KEQLTF	21.55	16.81	4.74	20.08	20.38	-0.30	27.25	24.08	3.17
7	TISCOLTF-A	20.31	17.55	2.75	20.65	20.43	0.22	29.21	25.41	3.80
8	MV-LTF	19.02	15.33	3.69	16.25	16.80	-0.55	22.01	19.25	2.76
9	T-BigCapLTF	20.45	16.91	3.55	20.21	20.32	-0.11	29.20	25.02	4.18
10	KDLTF	16.76	13.64	3.12	15.23	15.63	-0.40	19.75	17.63	2.12
11	T-LTFD	16.67	13.86	2.82	15.18	15.45	-0.28	21.23	18.19	3.04
12	KTLF	18.27	15.57	2.70	18.00	18.15	-0.15	22.90	20.79	2.11
13	CIMB-PRINCIPAL (FAM) LTF	17.08	14.23	2.85	17.68	17.43	0.25	23.23	20.58	2.65
14	SCBLT2	18.73	15.93	2.79	17.11	17.57	-0.46	22.58	20.21	2.38
15	KSLTF	17.43	15.36	2.07	16.92	16.97	-0.05	21.63	19.60	2.03
16	K70LTF	14.96	13.06	1.90	13.86	14.29	-0.43	16.70	15.44	1.26
17	SCBLT1	14.97	13.33	1.64	13.70	14.07	-0.38	16.19	15.21	0.98
18	KFLTF50	19.74	16.18	3.56	20.36	20.03	0.33	27.59	24.34	3.25
19	JB25 LTF	18.56	15.47	3.09	18.28	17.90	0.37	22.95	20.90	2.05
20	JBP LTF	16.38	14.35	2.03	16.27	15.99	0.28	19.14	17.88	1.25

ตารางที่ ก.8 ตั้ทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่ลงทุนในหุ้นใหญ่
(Large Cap.) โดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2556 - 2557

No	Fund Code	2556			2557		
		LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff
1	CG-LTF	38.27	43.88	-5.61	48.23	45.29	2.94
2	1SG-LTF	23.76	27.30	-3.54	29.40	28.14	1.25
3	KFLTFDIV	22.22	27.05	-4.83	26.36	26.17	0.19
4	BIG CAP-D LTF	19.19	22.00	-2.81	22.49	21.64	0.85
5	B-LTF	30.40	33.84	-3.43	35.27	35.07	0.20
6	KEQLTF	24.14	28.52	-4.38	29.51	28.85	0.65
7	TISCOLTF-A	26.44	31.36	-4.92	31.22	30.86	0.36
8	MV-LTF	18.78	22.67	-3.89	24.95	23.22	1.73
9	T-BigCapLTF	26.82	31.65	-4.83	31.82	31.30	0.52
10	KDLTF	16.48	19.63	-3.15	19.31	19.25	0.06
11	T-LTFD	19.98	22.87	-2.89	22.76	22.57	0.19
12	KTLF	20.17	23.50	-3.32	24.54	23.68	0.86
13	CIMB-PRINCIPAL (FAM) LTF	21.32	24.39	-3.07	25.70	25.36	0.35
14	SCBLT2	19.59	23.41	-3.82	23.18	23.02	0.16
15	KSLTF	20.62	22.81	-2.20	22.90	23.25	-0.35
16	K70LTF	14.82	16.61	-1.79	16.58	16.49	0.09
17	SCBLT1	14.97	16.68	-1.71	16.79	16.76	0.03
18	KFLTF50	24.71	28.50	-3.79	30.38	29.72	0.65
19	JB25 LTF	19.36	22.42	-3.06	22.12	22.23	-0.11
20	JBP LTF	17.14	18.89	-1.76	18.84	18.87	-0.03

ตารางที่ ก.9 ตั้ทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF แบ่งตามนโยบายกองทุนที่ลงทุนในหุ้นใหญ่
(Large Cap.) โดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2558 - 2559

No.	Fund Code	2558			2559		
		LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff
1	CG-LTF	45.86	48.29	-2.42	52.07	49.11	2.95
2	1SG-LTF	25.95	28.30	-2.36	31.57	29.23	2.34
3	KFLTFDIV	21.98	25.13	-3.15	24.10	23.87	0.23
4	BIG CAP-D LTF	17.52	20.82	-3.30	19.67	18.86	0.81
5	B-LTF	33.09	35.00	-1.91	40.41	36.95	3.46
6	KEQLTF	26.26	28.60	-2.34	30.08	28.80	1.28
7	TISCOLTF-A	28.29	31.08	-2.80	31.98	30.37	1.61
8	MV-LTF	21.54	22.92	-1.37	24.00	23.31	0.69
9	T-BigCapLTF	28.40	30.66	-2.26	31.93	31.11	0.82
10	KDLTF	16.56	18.28	-1.73	18.62	18.18	0.44
11	T-LTFD	20.72	21.97	-1.25	22.92	21.56	1.36
12	KTLF	23.41	24.18	-0.77	25.41	24.16	1.25
13	CIMB-PRINCIPAL (FAM) LTF	23.58	25.40	-1.82	27.47	25.75	1.72
14	SCBLT2	20.76	22.18	-1.43	23.56	22.38	1.18
15	KSLTF	19.47	21.60	-2.13	22.57	20.98	1.60
16	K70LTF	14.82	15.91	-1.09	16.00	15.74	0.26
17	SCBLT1	15.05	16.32	-1.26	16.45	15.93	0.51
18	KFLTF50	25.44	29.24	-3.80	31.03	29.26	1.77
19	JB25 LTF	17.99	20.93	-2.94	21.93	20.83	1.10
20	JBP LTF	16.30	18.09	-1.79	18.80	18.13	0.67

ตารางที่ ก.10 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF ที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดกลาง (Medium Cap.)
โดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2553 - 2555

No.	Fund Code	2553			2554			2555		
		LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff
1	ABLTF	23.90	20.16	3.74	26.04	24.85	1.19	40.24	33.12	7.11
2	MA-LTF	19.00	15.55	3.46	18.18	18.39	-0.21	26.17	22.42	3.75
3	KFLTFEQ	17.41	15.14	2.28	17.21	17.21	0.01	22.77	19.69	3.08
4	1S-LTF	14.80	13.00	1.81	13.83	13.73	0.10	19.56	16.76	2.80
5	ASP-LTF	18.23	15.28	2.96	16.03	16.91	-0.88	20.62	18.15	2.47
6	ASP-GLTF	17.35	14.55	2.81	16.50	17.04	-0.54	23.11	20.05	3.05
7	SCBLT3	18.43	15.12	3.31	15.87	16.49	-0.62	22.60	19.35	3.25
8	CIMB-PRINCIPAL LTF	10.25	8.94	1.32	9.88	10.05	-0.17	14.59	12.60	2.00
9	CIMB-PRINCIPAL 70LTFD	10.52	9.31	1.22	10.07	10.36	-0.29	12.39	11.54	0.86
10	PHATRA LTFD	17.18	15.26	1.93	17.27	17.10	0.17	22.23	20.38	1.85

ตารางที่ ก.11 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF ที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดกลาง (Medium Cap.)
โดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ตั้งแต่ปี 2556 - 2558

No.	Fund Code	2556			2557			2558		
		LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff	LS	DCA	Diff
1	ABLTF	36.02	41.30	-5.28	44.20	42.82	1.38	38.26	41.89	-3.63
2	MA-LTF	22.17	27.84	-5.67	28.05	26.98	1.07	26.33	27.45	-1.11
3	KFLTFEQ	22.26	25.83	-3.56	25.17	25.75	-0.58	23.37	24.52	-1.14
4	1S-LTF	17.16	20.51	-3.35	20.08	19.81	0.27	17.18	19.27	-2.08
5	ASP-LTF	14.45	19.05	-4.60	17.08	17.20	-0.12	14.88	16.03	-1.15
6	ASP-GLTF	18.15	23.52	-5.37	22.16	22.02	0.14	19.86	21.37	-1.52
7	SCBLT3	19.89	24.38	-4.49	24.50	23.94	0.55	20.88	22.97	-2.09
8	CIMB- PRINCIPAL LTF	13.51	16.20	-2.69	15.65	15.44	0.20	15.76	16.20	-0.44
9	CIMB- PRINCIPAL 70LTFD	11.49	13.36	-1.87	12.44	12.58	-0.14	12.16	12.70	-0.54
10	PHATRA LTFD	19.33	24.06	-4.73	22.95	22.97	-0.01	22.53	23.34	-0.81

ตารางที่ ก.12 ต้นทุนเฉลี่ยทั้งหมดของกองทุน LTF ที่มีนโยบายลงทุนในหุ้นขนาดกลาง (Medium Cap.) โดยใช้กลยุทธ์ LS และ DCA ปี 2559

No.	Fund Code	2559		
		LS	DCA	Diff
1	ABLTF	43.09	41.66	1.44
2	MA-LTF	30.17	28.41	1.75
3	KFLTFEQ	27.52	25.81	1.71
4	1S-LTF	20.30	19.16	1.14
5	ASP-LTF	16.02	15.79	0.23
6	ASP-GLTF	22.13	21.75	0.37
7	SCBLT3	24.09	22.66	1.43
8	CIMB-PRINCIPAL LTF	18.28	16.96	1.33
9	CIMB-PRINCIPAL 70LTFD	13.25	12.78	0.48
10	PHATRA LTFD	26.06	24.16	1.90

ภาคผนวก ข
กองทุน LTF ที่ใช้ศึกษา

No.	Fund Code	Fund Name
1	CG-LTF	กองทุนเปิด บรรษัทภิบาล หุ้นระยะยาว
2	ABLTF	กองทุนเปิด อเบอร์ดีนหุ้นระยะยาว
3	1SG-LTF	กองทุนเปิดวอร์ธเอเอ็มซีเล็กทีฟโกรทหุ้นระยะยาว
4	KFLTFDIV	กองทุนเปิดกรุงศรีหุ้นระยะยาวปันผล
5	KFLTF50	กองทุนเปิดกรุงศรีหุ้นระยะยาว SET50
6	BIG CAP-D LTF	กองทุนเปิด Big Cap ปันผล หุ้นระยะยาว
7	B-LTF	กองทุนเปิดบัวหลวงหุ้นระยะยาว
8	KEQLTF	กองทุนเปิดเค หุ้นระยะยาว
9	TISCOLTF-A	กองทุนเปิด ทิสโก้ หุ้นระยะยาว ชนิดหน่วยลงทุน A
10	MV-LTF	กองทุนเปิดเอ็มเอฟซีเพิ่มค่าหุ้นระยะยาว
11	MA-LTF	กองทุนเปิดเอ็มเอฟซีเพิ่มทรัพย์หุ้นระยะยาว
12	T-BigCapLTF	กองทุนเปิดธนาชาติ Big Cap หุ้นระยะยาว
13	JB25 LTF	กองทุนเปิด JUMBO 25 ปันผล หุ้นระยะยาว
14	KDLTF	กองทุนเปิดเค หุ้นระยะยาวปันผล
15	T-LTFD	กองทุนเปิดธนาชาติหุ้นระยะยาวปันผล
16	KTLF	กองทุนเปิดกรุงไทยหุ้นระยะยาว
17	KFLTFEQ	กองทุนเปิดกรุงศรีหุ้นระยะยาวอัครวิทย์
18	1S-LTF	กองทุนเปิดวอร์ธเอเอ็มซีเล็กทีฟหุ้นระยะยาว
19	CIMB-PRINCIPAL (FAM) LTF	กองทุนเปิดซีไอเอ็มบี-พริ้นซิเพิล (แฟม) หุ้นระยะยาว
20	ASP-LTF	กองทุนเปิดแอสเซทพลัสหุ้นระยะยาว
21	ASP-GLTF	กองทุนเปิดแอสเซทพลัสหุ้นระยะยาวทวีกำไร
22	SCBLT3	กองทุนเปิดไทยพาณิชย์หุ้นระยะยาว เอ็ม เอ ไอ
23	SCBLT2	กองทุนเปิดไทยพาณิชย์หุ้นระยะยาว พลัส
24	CIMB-PRINCIPAL LTF	กองทุนเปิดซีไอเอ็มบี-พริ้นซิเพิล โลว์ หุ้นระยะยาว

No.	Fund Code	Fund Name
25	JBP LTF	กองทุนเปิด JUMBO PLUS ปันผล หุ้นระยะยาว
26	KSLTF	กองทุนเปิดกรุงไทยชาร์ริอะฮ์หุ้นระยะยาว
27	K70LTF	กองทุนเปิดเค 70:30 หุ้นระยะยาวปันผล
28	SCBLT1	กองทุนเปิดไทยพาณิชย์หุ้นระยะยาวปันผล 70/30
29	CIMB-PRINCIPAL 70LTFD	กองทุนเปิดซีไอเอ็มบี-พริ้นซิเพิล โฉฟ 70 หุ้นระยะยาว ปันผล
30	PHATRA LTFD	กองทุนเปิดภัทร หุ้นระยะยาวปันผล



ประวัติผู้เขียน

ชื่อ	นายอนันต์ กฤษฎาวงศ์พร
วันเดือนปีเกิด	15 มิถุนายน 2519
ตำแหน่ง	ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่าย Cloud Computing
ประสบการณ์ทำงาน	2556 – ปัจจุบัน ผู้ช่วยผู้อำนวยการ ฝ่าย Cloud Computing บมจ. อินเทอร์เน็ตประเทศไทย 2548 – 2556 Senior System Administrator บมจ. จี เจ สตีล

