



ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

โดย

นายชัยวัฒน์ ศุภศิลป์

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ

คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ปีการศึกษา 2559

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

โดย

นายชัยวัฒน์ ศุภศิลป์



การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ

คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ปีการศึกษา 2559

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

FACTORS AFFECTING DONATIONS TO SIRIRAJ FOUNDATION

BY

MR. CHAIYAWAT SUPPASILP



AN INDEPENDENT STUDY SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF

THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF MASTER OF ARTS

BUSINESS ECONOMICS

FACULTY OF ECONOMICS

THAMMASAT UNIVERSITY

ACADEMIC YEAR 2016

COPYRIGHT OF THAMMASAT UNIVERSITY

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

คณะเศรษฐศาสตร์

การค้นคว้าอิสระ

ของ

นายชัยวัฒน์ ศุภศิลป์

เรื่อง

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

ได้รับการตรวจสอบและอนุมัติ ให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต (เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ)

เมื่อ วันที่ 9 มิถุนายน พ.ศ. 2560

อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ

Wasin S.

(อาจารย์ ดร. วศิน ศิวสฤกษ์ดี)

กรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ

กฤษฎิ์ กุศลการ

(รองศาสตราจารย์ ดร. กิริยา กุศลการ)

คณบดี

ชยันต์

(รองศาสตราจารย์ ดร. ชยันต์ ตันติวิสตการ)

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ	ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ
ชื่อผู้เขียน	นายชัยวัฒน์ ศุภศิลป์
ชื่อปริญญา	เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชา/คณะ/มหาวิทยาลัย	เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ เศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	อาจารย์ ดร. วศิน ศิวสุขชาติ
ปีการศึกษา	2559

### บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยภายนอก (Extrinsic factors) เช่น เพศ อายุ ระดับรายได้ ระดับการศึกษา เป็นต้น และปัจจัยภายใน (Intrinsic factors) เช่น คะแนนความเมตตา กรุณา คะแนนความยึดมั่นในศาสนา คะแนนความมั่นคงทางการเงิน ว่ามีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิหรือไม่ ผ่านการอธิบายด้วยแบบจำลอง Multivariate Probit จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน ในเขตกรุงเทพมหานครในปี 2560 ตลอดจนทำการศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยต่างๆ ชำรงต้นว่ามีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาที่แตกต่างกันหรือไม่

งานศึกษาชิ้นนี้พบว่า การที่รู้จักศิริราชมูลนิธิมาก่อน รายได้รวมของครอบครัวที่มากขึ้น และการที่มีผู้สูงอายุ (มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้) ล้วนเป็นปัจจัยภายนอก ที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ สำหรับปัจจัยภายนอกที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาเพิ่มขึ้นได้แก่ อายุที่เพิ่มขึ้น การเคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา การเคยช่วยเหลือด้านเวลาหรือแรงงานในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา การพักอาศัยในบ้านตนเองในกรุงเทพมหานคร แต่การที่มีผู้สูงอายุ (มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้) ทำให้โอกาสในการบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีลดลง

ในส่วนของปัจจัยภายใน งานศึกษาพบว่า คะแนนความมั่นคงทางการเงินที่เพิ่มขึ้น ทำให้โอกาสในการบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีเพิ่มขึ้น แต่ไม่มีอิทธิพลต่อการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ นอกจากนี้คะแนนความเมตตา กรุณาและคะแนนความยึดมั่นในศาสนาไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ทั้งศิริราชมูลนิธิและองค์กรไม่แสวงหากำไร

เมื่อทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างอัตราการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศซึ่งคำนวณจากมูลค่าที่แท้จริงกับอัตราการเติบโตของยอดบริจาคของศิริราชมูลนิธิในช่วงปี พ.ศ. 2549-

2558 โดยใช้แบบจำลองอนุกรมเวลารายไตรมาส พบว่า อัตราการเติบโตของยอดบริจาคของ ศิริราชมูลนิธิมีความสัมพันธ์กับอัตราการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศในช่วงเวลาเดียวกัน นอกจากนี้พบว่า ช่วงเดือนเมษายนถึงเดือนมิถุนายน และช่วงเดือนกรกฎาคมถึงเดือนกันยายน รวมถึงช่วงปีที่มีโครงการรับบริจาคเพื่อสร้างโรงพยาบาลศิริราชปิยมหาราชากรุณย์ ศิริราชมูลนิธิจะมี ยอดบริจาคเพิ่มขึ้น

จากผลการศึกษา ศิริราชมูลนิธิควรจะประชาสัมพันธ์ให้คนรู้จักกับมูลนิธิมากขึ้น โดยเฉพาะ ในกลุ่มผู้ที่มีรายได้รวมของครอบครัวที่สูง และครอบครัวที่มีผู้สูงอายุ (มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้) ซึ่งอาจเป็นกลุ่มผู้สูงอายุที่เคยใช้บริการในโรงพยาบาลศิริราช นอกจากนี้การมีการประชาสัมพันธ์การ รับบริจาควันมหิดลในช่วงเดือนกันยายน และการประชาสัมพันธ์โครงการรับบริจาคต่างๆ น่าจะมีผล ต่อยอดบริจาคของศิริราชมูลนิธิ อย่างไรก็ตามการศึกษาในกลุ่มตัวอย่างผู้ที่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ ที่ใหญ่ขึ้น รวมถึงการศึกษาถึงความสัมพันธ์ของระดับรายรับของศิริราชมูลนิธิกับปัจจัยอื่นๆ รวมถึง รูปแบบการประชาสัมพันธ์แต่ละรูปแบบ อาจมีประโยชน์ในการช่วยวางแผนทางการเงินของศิริราช มูลนิธิมากขึ้น

**คำสำคัญ:** ศิริราชมูลนิธิ, บริจาค, คะแนนความเมตตากรุณา, คะแนนความยึดมั่นในศาสนา, คะแนน ความมั่นคงทางการเงิน เศรษฐกิจมหภาค

Independent Study Title	FACTORS AFFECTING DONATIONS TO SIRIRAJ FOUNDATION
Author	Mr. Chaiyawat Suppasilp
Degree	Master of Arts
Department/Faculty/University	Business Economics Economics Thammasat University
Independent Study Advisor	Wasin Siwasarit, Ph.D.
Academic Year	2016

### ABSTRACT

This study aims to examine extrinsic factors (such as gender, age, income level, and educational level) and intrinsic factors (such as, generosity score, religiosity score, and financial security score that would affecting an individual's decision on donation to Siriraj foundation by using the multivariate probit model and a survey data of 367 observations in Bangkok, 2017. In addition, comparisons of these factors to an individual's decision on donation to non-governmental organization (NGO) are also obtained.

From the study, recognition of Siriraj foundation, increasing of family income, and increasing of number of elderly in family (more than 60 years old and having no income), are extrinsic factors that increase chances of an individual's decision on donation to Siriraj foundation. In the another way, factors that increase chances of an individual's decision on donation to non-governmental organization in the recent 1 year are older age, donating things in the recent 1 year, spending time to help communities in the recent 1 year, living in own house in Bangkok. In contradiction with an individual's decision on donation to Siriraj foundation, increasing number of elderly in family decreases possibility on donation to non-governmental organization.

For extrinsic factors, the study found that increasing financial security score increase possibility on donation to non-governmental organization in the

recent 1 year, but there is no effect on donation decision to Siriraj foundation. Anyway, generosity score and religiosity score do not effect on both donation to Siriraj foundation and non-governmental organization in the recent 1 year

Considered the relationship between the quarterly Siriraj foundation's income from 2006 to 2015 and the real economic growth, the study shows that real economic growth of the same period, furthermore, the second quarter of the years, the third quarter of the years, and the period of fundraising project to build Siriraj Piyamaharajkarun hospital are significantly positively correlated with Siriraj foundation's income growth rate.

The findings indicate that Siriraj foundation should promote the foundation especially for higher income families and families that have elderlies which could be the customers of Siriraj hospital itself. Nevertheless, fundraising project during Mahidol's day in September, and promotion of projects may associate with Siriraj foundation's income. Further studies with larger sample size and association with different pattern of fundraising project are needed to supplement with this results for determination of Siriraj foundation's financial policies.

**Keywords:** Siriraj foundation, donation, generosity score, religiosity score, financial security score, macroeconomic



## กิตติกรรมประกาศ

การค้นคว้าอิสระฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี เนื่องจากได้รับความกรุณา และการชี้แนะที่เป็นประโยชน์จากอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ อาจารย์ ดร. วศิน ศิวสฤกษ์ดี และกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ รองศาสตราจารย์ ดร. กิริยา กุลกลการ ที่คอยแนะนำ แก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ และชี้แนะให้คำปรึกษา ผู้ศึกษาขอกราบขอบพระคุณทุกท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณคณาจารย์และเจ้าหน้าที่ทุกท่านในโครงการเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ และเพื่อนร่วมรุ่น โครงการเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ รุ่นที่ 19 คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในมิตรภาพ ความรู้ ความเข้าใจ กำลังใจ และคำแนะนำที่เป็นประโยชน์สำหรับการค้นคว้าอิสระในครั้งนี้ ทำยที่สุดขอขอบพระคุณครอบครัวที่คอยสนับสนุนและเป็นกำลังใจที่ดีเสมอมา

หากผลการศึกษานี้มีข้อบกพร่องประการใด ผู้ศึกษาขอน้อมรับไว้เพื่อปรับปรุง แก้ไขในการศึกษาครั้งต่อไป

นายชัยวัฒน์ ศุภศิลป์

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	(1)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	(3)
กิตติกรรมประกาศ	(5)
สารบัญตาราง	(11)
สารบัญภาพ	(14)
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความสำคัญและที่มาของงานวิจัย	1
1.2 วัตถุประสงค์ของงานวิจัย	2
1.3 ขอบเขตของการศึกษา	2
1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	2
1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ	3
บทที่ 2 ศิริราชมูลนิธิ	4
2.1 ประวัติศิริราชมูลนิธิ	4
2.2 วิสัยทัศน์/วัตถุประสงค์	5
2.3 ตราสัญลักษณ์	6
2.4 คณะกรรมการศิริราชมูลนิธิ	6
2.5 กองทุนในการบริหารงานของศิริราชมูลนิธิ	8
2.6 ช่องทางการบริจาค	9
2.7 สิทธิประโยชน์ของผู้บริจาค	10
2.8 จำนวนผู้บริจาคและยอดบริจาค ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558	12



4.3.1.8 ความเห็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ (เฉพาะผู้ที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ)	53
4.3.1.9 ความเห็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ (เฉพาะผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ)	53
4.3.2 โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ	54
4.4 การวิเคราะห์ข้อมูลและทดสอบสมมุติฐาน	54
4.4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)	54
4.4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)	54
4.4.3 การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยแบบจำลองโพรบิตหลายตัวแปร (Multivariate Probit model)	57
4.4.4 การวิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลา (Time-series analysis)	58
4.4.5 การวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบอื่น	58
4.5 แบบจำลองที่ใช้ศึกษา	59
4.5.1 แบบจำลองโพรบิตหลายตัวแปร (Multivariate Probit Model)	59
4.5.1.1 แบบจำลอง	59
4.5.1.2 การแปลผล	60
4.5.1.3 การทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง	61
4.5.1.4 ข้อสมมุติที่กำกับเทคนิควิธี (Assumption)	61
4.5.2 แบบจำลองการวิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลา (Time-series Analysis Model)	62
4.5.2.1 แบบจำลอง	62
4.5.2.2 การทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง	63
4.5.2.3 ข้อสมมุติที่กำกับเทคนิควิธี (Assumption)	64
 บทที่ 5 ผลการศึกษา	 65
5.1 กลุ่มตัวอย่างและความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับการบริจาคให้องค์กร ไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	66
5.1.1 เพศ	66
5.1.2 อายุ	67
5.1.3 รายได้ส่วนบุคคลต่อปี	68
5.1.4 รายได้รวมของครอบครัวต่อปี	69

5.1.5 ระดับการศึกษา	70
5.1.6 สถานภาพ	71
5.1.7 ภูมิลำเนา	72
5.1.8 ที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานคร	73
5.1.9 การเคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	74
5.1.10 การเคยบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	75
5.1.11 จำนวนสมาชิกในครอบครัว	76
5.1.12 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุน้อยกว่า 19 ปี	77
5.1.13 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้	78
5.2 กลุ่มตัวอย่างและความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	79
5.2.1 เพศ	79
5.2.2 อายุ	80
5.2.3 รายได้ส่วนบุคคลต่อปี	81
5.2.4 รายได้รวมของครอบครัวต่อปี	82
5.2.5 ระดับการศึกษา	83
5.2.6 สถานภาพ	84
5.2.7 ภูมิลำเนา	85
5.2.8 สถานที่เก็บแบบสอบถาม	87
5.2.9 ที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานคร	88
5.2.10 การเคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	89
5.2.11 การเคยบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	90
5.2.12 การรู้จักศิริราชมูลนิธิ	91
5.2.13 จำนวนสมาชิกในครอบครัว	92
5.2.14 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุน้อยกว่า 19 ปี	92
5.2.15 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้	93
5.3 คะแนนความมีเมตตากรุณา คะแนนความมั่นคงทางการเงิน และคะแนนความยึดมั่นในศาสนา	94
5.3.1 คะแนนความมีเมตตากรุณา	95
5.3.2 คะแนนความยึดมั่นในศาสนา	97
5.3.3 คะแนนความมั่นคงทางการเงิน	99

	(10)
5.4 แบบจำลอง multivariate probit สำหรับการตัดสินใจบริจาคให้กับ องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา	100
5.5 แบบจำลอง multivariate probit สำหรับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	109
5.6 ข้อมูลอื่นๆ เกี่ยวกับการบริจาคและไม่บริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	113
5.6.1 ความเห็นของผู้ที่รู้จักศิริราชมูลนิธิและเคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	113
5.6.2 ความเห็นของผู้ที่รู้จักศิริราชมูลนิธิแต่ไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	117
5.6.3 การเปรียบเทียบความเห็นของผู้ที่รู้จักกับศิริราชมูลนิธิและเคยบริจาคกับ ผู้ที่รู้จักศิริราชมูลนิธิแต่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	118
5.7 ความสัมพันธ์ของข้อมูลด้านเศรษฐศาสตร์มหภาคกับการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	122
 บทที่ 6 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ	 125
6.1 สรุปผลการวิจัย	125
6.2 ข้อเสนอแนะ	126
 รายการอ้างอิง	 128
 ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก แบบสอบถาม	133
ภาคผนวก ข ผลการวิเคราะห์เพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง	143
 ประวัติผู้เขียน	 156

## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2.1 แสดงมูลค่าของทรัพย์สินและลำดับชั้นของเครื่องราชอิสริยาภรณ์ที่เสนอขอพระราชทาน	11
2.2 ลำดับชั้นของผู้อุปการะ ผู้รับสิทธิ์และร้อยละส่วนลดค่ารักษาพยาบาลในแต่ละลำดับชั้น	12
3.1 ผลการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคเงินในงานวิจัยที่ทำในประเทศที่แตกต่างกัน	31
3.2 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	33
4.1 แสดงสถานที่เก็บข้อมูลและจำนวนชุดข้อมูลที่เก็บได้ในแต่ละสถานที่	49
5.1 เพศกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	67
5.2 อายุกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	68
5.3 รายได้ส่วนบุคคลต่อปีกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	69
5.4 รายได้รวมของครอบครัวต่อปีกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	70
5.5 ระดับการศึกษากับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	71
5.6 สถานภาพกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	72
5.7 ภูมิลำเนากับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	73
5.8 ที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานครกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	74
5.9 การบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมากับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	75
5.10 การบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมากับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	76
5.11 จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	77
5.12 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุน้อยกว่า 19 ปี กับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	78
5.13 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ กับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	79
5.14 เพศกับการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	80

5.15 อายุกับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	81
5.16 รายได้ส่วนบุคคลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วง หนึ่งปีที่ผ่านมา	82
5.17 รายได้รวมของครอบครัวต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	83
5.18 ระดับการศึกษาต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปี ที่ผ่านมา	84
5.19 สถานภาพกับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	85
5.20 ภูมิลำเนากับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	86
5.21 สถานที่เก็บแบบสอบถามกับการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	87
5.22 ที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานครกับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	88
5.23 การบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมากับศิริราชมูลนิธิ	89
5.24 การบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมากับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	90
5.25 การรู้จักศิริราชมูลนิธิกับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	91
5.26 จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	92
5.27 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุน้อยกว่า 19 ปี กับการตัดสินใจบริจาคให้กับ ศิริราชมูลนิธิ	93
5.28 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ กับการตัดสินใจ บริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	94
5.29 แสดง t-score และ p-value ของ independent t-test ของกลุ่มที่เคยและ ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี (เคยบริจาคในหนึ่งปี) และกลุ่มที่เคยและไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	96
5.30 ผลการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไร ในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาด้วยแบบจำลอง multivariate probit model	102
5.31 ผลการศึกษา ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิด้วย แบบจำลอง multivariate probit model	110
5.32 เหตุผลที่กลุ่มผู้บริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	114
5.33 วัตถุประสงค์ที่สำคัญที่สุดที่ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	115
5.34 ช่องทางการบริจาคที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้บ่อยที่สุด	116
5.35 แสดงเหตุผลที่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	117
5.36 ความประทับใจต่อศิริราชมูลนิธิของผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักศิริราชมูลนิธิ	119



5.37 มุมมองต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของศิริราชมูลนิธิของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่รู้จักศิริราชมูลนิธิ	120
5.38 ความโปร่งใสของศิริราชมูลนิธิ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักศิริราชมูลนิธิ	121
5.39 ความเข้าใจจุดมุ่งหมายของศิริราชมูลนิธิต่อสังคม ของผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จัก ศิริราชมูลนิธิ	122
5.40 แสดงผลการศึกษา ปัจจัยที่มีผลต่อยอดบริจาคของศิริราชมูลนิธิ ด้วยแบบจำลอง อนุกรมเวลาด้วยวิธีถดถอย	123
6.1 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา และอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	125



## สารบัญญภาพ

ภาพที่	หน้า
2.1 จำนวนผู้บริจาครายปีจำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558	13
2.2 ยอดบริจาครายปี จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558	13
2.3 แผนภูมิเปรียบเทียบยอดบริจาครายเดือน จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558	15
2.4 แผนภูมิเปรียบเทียบจำนวนผู้บริจาครายเดือน จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558	16
2.5 ค่าใช้จ่ายรวมในแต่ละปี จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558	17
2.6 ค่าใช้จ่ายรายปีเพื่อช่วยเหลือผู้ป่วยยากไร้จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558	18
2.7 ค่าใช้จ่ายรายปีเพื่อการศึกษาแพทยศาสตร์จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558	18
2.8 ค่าใช้จ่ายรายปีในงานวิจัยจำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558	19
2.9 ค่าใช้จ่ายรายปีในงานวิจัยจำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558	20
3.1 กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริจาคของ Guy and Pantton (1989)	22
3.2 กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริจาคของ Bendapudiet al. (1996)	23
3.3 กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริจาคของ Sargeant's (1999)	24
3.4 กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริจาคของ Sargeant and Woodliffe (2007)	25
3.5 กรอบแนวคิดและสมมุติฐานของงานศึกษา	45

## บทที่ 1

### บทนำ

#### 1.1 ความสำคัญและที่มาของงานวิจัย

ศิริราชมูลนิธิก่อตั้งเป็นองค์กรนิติบุคคล จัดทะเบียนตามกฎหมาย ณ ศาลากลางจังหวัดธนบุรี เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม พ.ศ. 2512 เป็นองค์กรสาธารณกุศล รับผิดชอบเงินและทุนทรัพย์เพื่อจัดหาอุปกรณ์การแพทย์ ช่วยเหลือการรักษาผู้ป่วยที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ของโรงพยาบาลศิริราช ส่งเสริมการผลิตแพทย์และพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์ของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล ตลอดระยะเวลากว่า 40 ปีของการดำเนินงาน มีผู้มีจิตศรัทธาร่วมบริจาคเงินและทรัพย์สินต่างให้กับศิริราชมูลนิธิอย่างมาก ซึ่งมีทั้งรูปแบบที่เป็นการบริจาคให้กองกลางและบริจาคโดยการจัดตั้งกองทุนเฉพาะสำหรับกิจกรรมต่างๆ ซึ่งในปัจจุบันมีจำนวนกองทุนมากกว่า 5,000 กองทุน เช่น กองทุนศิริราชมูลนิธิเพื่อผู้ป่วยโรงพยาบาลศิริราช กองทุนเพื่อผู้ป่วยโรคมะเร็ง และเพื่อการวิจัยโรคมะเร็ง เป็นต้น

ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558 จำนวนผู้บริจาคและยอดบริจาครวมของศิริราชมูลนิธิมีแนวโน้มเติบโตขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยในปี พ.ศ. 2558 มีผู้บริจาคทั้งสิ้น 155,559 ราย คิดเป็นยอดบริจาค 1,139.51 ล้านบาท โดยช่วงปีที่มียอดเงินบริจาคมากที่สุดคือ ช่วงปี พ.ศ. 2554-2556 ซึ่งเป็นช่วงระดมทุนสร้างโรงพยาบาลศิริราชปิยมหาราชการุณย์ และหากพิจารณาเรื่องปัจจัยทางฤดูกาลพบว่า จำนวนผู้บริจาคและยอดบริจาคในไตรมาสที่สามมีแนวโน้มที่จะมากกว่าไตรมาสอื่น เมื่อพิจารณาค่าใช้จ่ายรวมเฉพาะบางรายการพบว่า มีค่าใช้จ่ายเพื่อช่วยเหลือผู้ป่วยยากไร้คิดเป็นร้อยละ 95.04 ของค่าใช้จ่ายรวม ค่าใช้จ่ายเพื่อการศึกษาแพทยศาสตร์คิดเป็นร้อยละ 3.95 ของค่าใช้จ่ายรวม และค่าใช้จ่ายเพื่อการวิจัยคิดเป็นร้อยละ 1.01 ของค่าใช้จ่ายรวม ซึ่งไม่แตกต่างกันมากนักในแต่ละปี

การดำเนินงานขององค์กรไม่แสวงหากำไรแต่ละที่รวมถึงศิริราชมูลนิธิ ย่อมมีความยากง่ายของการบริหารจัดการกองทุนที่แตกต่างกัน ซึ่งเป้าหมายหลักขององค์กรส่วนใหญ่คือ การระดมเงินทุน การสร้างความเชื่อใจระหว่างผู้บริจักษ์กับองค์กร และการส่งเสริมให้เกิดการบริจาคซ้ำ แม้ว่าศิริราชมูลนิธิยังไม่เคยมีการประกาศอย่างเป็นทางการแก่สาธารณชนถึงปัญหาด้านสถานะการเงินขององค์กร แต่การขอรับบริจาคและรายการขอรับบริจาคในช่วงวันมหิดล และในช่วงเหตุการณ์สำคัญ ยังปรากฏให้เห็นอยู่อย่างต่อเนื่องซึ่งเป็นข้อมูลหนึ่งแสดงถึงความต้องการระดมเงินทุนขององค์กร

สำหรับการศึกษาที่ผ่านมาได้ศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริจาคเงินแก่องค์กรไม่แสวงหากำไรแบ่งออกเป็นปัจจัยภายนอก (Extrinsic factors) เช่น เพศ อายุ ระดับรายได้ ระดับการศึกษา เป็นต้น และปัจจัยภายใน (Intrinsic factors) เช่น ความเมตตา กรุณา ความยึดมั่นในความมั่นคง

ทางการเงิน เป็นต้น ซึ่งผลการศึกษาแตกต่างกันไปตามแต่ละบริบท ดังแสดงในผลการศึกษาของ Abd Halim B. และคณะ (2015)

ดังนั้น การศึกษาชิ้นนี้จะศึกษาปัจจัยภายนอกและปัจจัยภายในที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ รวมถึงความเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์องค์กรของผู้ที่เคยบริจาคและไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ นอกจากนี้ยังศึกษาความสัมพันธ์ของอัตราการเติบโตของเศรษฐกิจมหภาคกับอัตราการเติบโตของยอดบริจาคของศิริราชมูลนิธิในช่วงปี พ.ศ. 2549-2558 โดยใช้แบบจำลองอนุกรมเวลา รายไตรมาสด้วย

## 1.2 วัตถุประสงค์ของงานวิจัย

1. เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยภายนอก เช่น เพศ อายุ ระดับรายได้ ระดับการศึกษา เป็นต้น และปัจจัยภายใน ได้แก่ คะแนนความเมตตา กรุณา คะแนนความยึดมั่นในศาสนา คะแนนความมั่นคงทางการเงิน ว่ามีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิหรือไม่

2. ความสัมพันธ์ระหว่างอัตราการเติบโตของยอดบริจาคของศิริราชมูลนิธิในช่วงปี พ.ศ. 2549-2558 กับอัตราการเติบโตของเศรษฐกิจมหภาค รวมถึงปัจจัยทางด้านฤดูกาลกับแนวโน้มของยอดบริจาค รายไตรมาสของศิริราชมูลนิธิ

## 1.3 ขอบเขตของการศึกษา

1. ศึกษาเฉพาะปัจจัยที่มีผลต่อการบริจาคเงินให้แก่ศิริราชมูลนิธิและองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา

2. ศึกษาเฉพาะประชากรในจังหวัดกรุงเทพมหานครเท่านั้น

3. ศึกษาแนวโน้มของยอดบริจาคและจำนวนผู้บริจาคให้แก่ศิริราชมูลนิธิย้อนหลัง 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558 และข้อมูลของเศรษฐกิจมหภาคที่เกี่ยวข้องเท่านั้น

## 1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทราบว่าปัจจัยภายนอก เช่น เพศ อายุ ระดับรายได้ ระดับการศึกษา เป็นต้น และปัจจัยภายใน ได้แก่ คะแนนความเมตตา กรุณา คะแนนความยึดมั่นในศาสนา คะแนนความมั่นคงทางการเงิน ว่ามีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิหรือไม่

2. ทราบความสัมพันธ์ระหว่างอัตราการเติบโตของยอดบริจาคของศิริราชมูลนิธิในช่วงปี พ.ศ. 2549-2558 กับอัตราการเติบโตของเศรษฐกิจมหภาค รวมถึงปัจจัยทางด้านฤดูกาลกับแนวโน้มของยอดบริจาครายไตรมาสของศิริราชมูลนิธิ

### 1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ

**การบริจาค** หมายถึง พฤติทั่วไปจะมุ่งเน้นถึงการให้หรือการเสียสละวัตถุสิ่งของ สละความเห็นแก่ตัว และความสุखส่วนตัวเพื่อช่วยเหลือเกื้อกูลผู้อื่นโดยไม่เลือกว่าเป็นมิตรหรือเป็นศัตรู เช่น บริจาคสิ่งของช่วยผู้ประสบภัยน้ำท่วม บริจาคเลือด ดวงตา และอวัยวะต่างๆ ให้แก่สมาชิกชาวไทย เป็นต้น แต่ในงานศึกษาเฉพาะเรื่องฉบับนี้ หากไม่ระบุว่าเป็นการบริจาคชนิดใดชนิดหนึ่งระหว่างการบริจาคเงิน การบริจาคสิ่งของ การสละเวลาเพื่อทำกิจกรรมเพื่อสังคม ให้เข้าใจตรงกันว่าเป็นการบริจาคเงิน

**ศิริราชมูลนิธิ** หมายถึง องค์กรสาธารณกุศล ลำดับที่ 85 ตามประกาศของกระทรวง การคลัง ก่อตั้งเป็นองค์กรนิติบุคคล จดทะเบียนตามกฎหมาย ณ ศาลากลาง จังหวัดธนบุรี เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2512 ด้วยเจตนารมณ์ที่จะให้เป็นองค์กรนิติบุคคลที่มีใช้หน่วยราชการ ทำหน้าที่รวบรวม เก็บรักษาและจัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคสมทบ สำหรับเกื้อกูลกิจการของ “ศิริราช” และสำหรับงานศึกษาเฉพาะเรื่องนี้อาจใช้คำว่าองค์กร หรือมูลนิธิ โดยหากไม่ได้ระบุว่าเป็นองค์กรหรือมูลนิธิใด ให้ถือเสียว่าอาจหมายถึงศิริราชมูลนิธิด้วย

**ประชากรศาสตร์** หมายถึง การศึกษาทางสถิติเกี่ยวกับประชากรในแง่อัตราการเกิดการตาย การย้ายถิ่น และการกระจาย เป็นต้น รวมทั้งผลกระทบที่มีต่อสถานะทางสังคมและเศรษฐกิจ ตรงกับคำศัพท์ภาษาอังกฤษ Demography ซึ่งในงานศึกษาเฉพาะเรื่องฉบับนี้อาจมีการกล่าวถึงคำว่า ข้อมูลเชิงประชากรศาสตร์ จะหมายถึง ข้อมูลในหมวดดังกล่าว เช่น เพศ อายุ รายได้ เป็นต้น

## บทที่ 2

### ศิริราชมูลนิธิ

การศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการบริจาคให้แก่ศิริราชมูลนิธินั้น หากได้ทำความเข้าใจเกี่ยวกับศิริราชมูลนิธิด้านต่างๆ สิทธิประโยชน์ของผู้บริจาค รายรับและรายจ่ายของมูลนิธิ จะเป็นประโยชน์ในการเข้าใจภาพรวมการทำงานขององค์กร ส่งผลให้จะสามารถช่วยในการตั้งสมมุติฐานของการศึกษา การวางแผนการดำเนินงานวิจัยและการวิเคราะห์ผลการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมถึงเป็นข้อมูลเบื้องต้นเพื่อให้ได้ข้อสรุปหรือข้อเสนอแนะที่สอดคล้องกับบริบทขององค์กร และมีประโยชน์ได้ในภายภาคหน้าได้อย่างเหมาะสม ซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับประวัติศิริราชมูลนิธิ วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์ ตราสัญลักษณ์ คณะกรรมการศิริราชมูลนิธิ กองทุนในการบริหารงานของศิริราชมูลนิธิ ช่องทางการบริจาค สิทธิประโยชน์ของผู้บริจาค ได้นำข้อมูลจากเว็บไซต์ของศิริราชมูลนิธิ ส่วนจำนวนผู้บริจาค ยอดบริจาค และค่าใช้จ่ายบางรายการของมูลนิธิ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558 ได้รับความอนุเคราะห์จากศิริราชมูลนิธิโดยตรง ดังแสดงหัวข้อต่างๆ ดังนี้

- 2.1 ประวัติศิริราชมูลนิธิ
- 2.2 วิสัยทัศน์/วัตถุประสงค์
- 2.3 ตราสัญลักษณ์
- 2.4 คณะกรรมการศิริราชมูลนิธิ
- 2.5 กองทุนในการบริหารงานของศิริราชมูลนิธิ
- 2.6 ช่องทางการบริจาค
- 2.7 สิทธิประโยชน์ของผู้บริจาค
- 2.8 จำนวนผู้บริจาคและยอดบริจาค ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558
- 2.9 ค่าใช้จ่ายบางรายการของมูลนิธิ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558

#### 2.1 ประวัติศิริราชมูลนิธิ

การก่อตั้งศิริราชมูลนิธิเนื่องด้วยคณาจารย์แพทย์ได้มองเห็นว่าการทำให้ภารกิจของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาลดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและก้าวหน้าทันยุคสมัย จำเป็นต้องมีทุนทรัพย์พอเพียง ในการนี้จึงมีความเห็นสมควรให้มีการรณรงค์หาทุนทรัพย์เพื่อสนับสนุนให้ภารกิจข้างหน้าสำเร็จตามวัตถุประสงค์ จึงได้ก่อตั้งมูลนิธิขึ้นเพื่อเป็นศูนย์รับบริจาคและดูแลทรัพย์สินที่ได้มาจากการบริจาค ให้ชื่อมูลนิธินี้ว่า “ศิริราชมูลนิธิ” การก่อตั้งมูลนิธิ เริ่มจากนายแพทย์ดิเรก พงศ์พิพัฒน์

เป็นผู้ประสานงานในการก่อตั้ง มีคณะกรรมการชุดก่อตั้ง 7 ท่าน ได้รับการสนับสนุนจากศาสตราจารย์ นายแพทย์สุต แสงวีเชียร (คณบดีขณะนั้น) และศาสตราจารย์นายแพทย์อุดม โปษะกฤษณะ และผู้ประสานที่สำคัญอีก 2 ท่าน คือ นายแพทย์ภูเก็ต วาจานนท์ และนายแพทย์สลิล ศุขโรจน์ ศิริราชมูลนิธิ เริ่มจดทะเบียนด้วยเงินบริจาค 30,000 บาท (บริจาคโดย นายพานิช รัตนปราการ 28,000 บาท และ นายแพทย์ประเวศ วะสี 2,000 บาท) บริหารโดยคณะกรรมการ “ศิริราชมูลนิธิ” เพื่อช่วยหาและดูแลเงินบริจาคตลอดจนการใช้จ่ายเงินบริจาค และกรรมการมูลนิธิจะต้องเป็นบุคคลที่มีได้เป็นกรรมการ โดยตำแหน่ง ศิริราชมูลนิธิ ก่อตั้งเป็นองค์กรนิติบุคคล จดทะเบียนตามกฎหมาย ณ ศาลากลาง จังหวัดธนบุรี เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2512 มีสำนักงานอยู่ ณ ตึกอำนวยการ ปัจจุบันอยู่ที่ ตึกมหิตลบำเพ็ญ คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล ด้วยเจตนารมณ์ที่จะให้เป็นองค์กรนิติบุคคลที่มีใช้หน่วยราชการ ทำหน้าที่รวบรวม เก็บรักษาและจัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคสมทบ สำหรับกิจการของ “ศิริราช” อันเป็นผลจากพระมหากรุณาธิคุณของพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวพระปิยะมหาราช และสมเด็จพระศรีพัชรินทราบรมราชินีนาถพระพันปีหลวง ที่ได้ทรงพระราชทานแก่พสกนิกรด้วยความอาทร และทรงมีพระบรมราชชนก (สมเด็จพระราชบิดาเจ้าฟ้ามหิตลอดุลยเดช กรมหลวงสงขลานครินทร์ฯ) ทั้งองค์พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวในรัชกาลปัจจุบัน สมเด็จพระบรมราชินีนาถ รวมทั้งเจ้านายในพระราชวงศ์ ทรงอุปถัมภ์กิจการสืบต่อมา นอกจากนี้ยังได้รับการอุปถัมภ์จากมูลนิธิร็อคคิเฟลเลอร์ และมวลชน อุตหนุน ทำให้กิจการของ “ศิริราช” ดำเนินก้าวหน้าทันสมัยดังเช่นปัจจุบัน

## 2.2 วิสัยทัศน์/วัตถุประสงค์

ศิริราชมูลนิธิ เป็นองค์กรสาธารณกุศล รับบริจาคเงิน และทุนทรัพย์เพื่อจัดหาอุปกรณ์การแพทย์ที่ทันสมัย ช่วยเหลือการรักษาผู้ป่วยที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ของโรงพยาบาลศิริราช ส่งเสริมการผลิตแพทย์และพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์ ของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล คณะกรรมการจึงได้กำหนดวัตถุประสงค์การใช้ทุนทรัพย์จากการบริจาคไว้ในตราสารดังนี้

1. ส่งเสริมและสนับสนุนการให้การรักษาพยาบาลผู้ป่วยของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล
2. ส่งเสริมและสนับสนุนการศึกษาอบรม และการค้นคว้าวิจัย ของบุคลากรคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล
3. ร่วมมือ ส่งเสริม และประสานงานกับสถาบันการกุศลอื่น เพื่อดำเนินการตามวัตถุประสงค์ข้อ 1 และข้อ 2

## 2.3 ตราสัญลักษณ์

คณะกรรมการศิริราชมูลนิธิ ได้ขอพระราชทานพระบรมราชานุญาต (ให้) ใช้ตราที่มีพระรูปสมเด็จพระเจ้าบรมวงศ์เธอเจ้าฟ้าศิริราชกกุธภัณฑ์เป็นตราสัญลักษณ์ประจำศิริราชมูลนิธิ (ทรงพระมหากรุณาโปรดเกล้าให้ใช้เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2512)



แสดงตราสัญลักษณ์ของศิริราชมูลนิธิ

## 2.4 คณะกรรมการศิริราชมูลนิธิ

คณะกรรมการศิริราชมูลนิธิ คณะกรรมการบริหารศิริราชมูลนิธิประกอบด้วยบุคคลจากทั้งนอกและในคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล จำนวน ไม่เกิน 27 คน ปฏิบัติงานในฐานะกรรมการกิตติมศักดิ์ คณะกรรมการบริหารเริ่มต้นตั้งแต่คณะกรรมการก่อตั้ง คณะกรรมการดำเนินการชุดแรกจนปัจจุบัน มีรายนามคณะกรรมการก่อตั้งศิริราชมูลนิธิ

1. ศาสตราจารย์นายแพทย์สุด แสงวิเชียร	ประธานกรรมการ
2. ศาสตราจารย์นายแพทย์ โรจน์ สุวรรณสุทธิ	กรรมการ
3. ศาสตราจารย์นายแพทย์เสนอ อินทรสุขศรี	กรรมการ
4. นายแพทย์ดิเรก พงศ์พิพัฒน์	กรรมการผู้จัดการ
5. นายแพทย์เกษม ลิ้มวงศ์	กรรมการ
6. นายแพทย์สมชัย บวรกิตต	กรรมการ
7. นายแพทย์วิฑูรย์ อึ้งประพันธ์	กรรมการ
8. นายทวีเกียรติ กฤษณามระ	ผู้สอบบัญชีกิตติมศักดิ์
9. นางสาวประมล ชูแก้ว	ผู้ช่วยผู้สอบบัญชีกิตติมศักดิ์



คณะกรรมการศิริราชมูลนิธิได้ขอพระราชทานกราบทูลเชิญสมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี (พระยศขณะนั้นสมเด็จพระราชชนนีศรีสังวาลย์) ทรงเป็นองค์ประธานศิริราชมูลนิธิ ทรงโปรดรับเป็นองค์ประธานตั้งแต่เริ่มต้นเมื่อ วันที่ 21 สิงหาคม พ.ศ. 2512 จนกระทั่งเสด็จสวรรคต เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2538 คณะกรรมการศิริราชมูลนิธิได้ขอพระราชทานกราบทูลเชิญสมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอเจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ ทรงเป็นองค์ประธานศิริราชมูลนิธิ ทรงโปรดรับเป็นองค์ประธานตั้งแต่วันที่ 27 ตุลาคม พ.ศ. 2538 จนกระทั่งสิ้นพระชนม์ เมื่อวันที่ 2 มกราคม พ.ศ. 2551 คณะกรรมการศิริราชมูลนิธิได้ขอพระราชทานกราบทูลเชิญสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีทรงเป็นองค์ประธานศิริราชมูลนิธิ ทรงโปรดรับเป็นองค์ประธานตั้งแต่วันที่ 12 พฤษภาคม 2551 จนถึงปัจจุบัน

คณะกรรมการบริหารศิริราชมูลนิธิชุดปัจจุบัน ประกอบด้วยบุคคลจากทั้งนอกและใน คณะแพทยศาสตร์ศิริราช จำนวน ไม่เกิน 27 คน ปฏิบัติงานในฐานะกรรมการกิตติมศักดิ์

1. สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี องค์ประธานกรรมการ
2. ศาสตราจารย์เกียรติคุณนายแพทย์อรุณ เผ่าสวัสดิ์ รองประธานกรรมการ คนที่ 1
3. ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์ปิยะสกล สกลสัตยาทร  
รองประธานกรรมการ คนที่ 2
4. ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์เหลือพร ปุณณกันต์ กรรมการผู้จัดการ
5. ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์พิศิษฐ์ จีรวงศ์ กรรมการและรองผู้จัดการ
6. ศาสตราจารย์ธานีินทร์ กรัยวิเชียร กรรมการ
7. ท่านผู้หญิงสุมาลี จาติกวณิช กรรมการ
8. นายบุญยวัฒน์ อัครราชิน กรรมการ
9. ศาสตราจารย์เกียรติคุณแพทย์หญิงชนิกา ตู้จินดา กรรมการ
10. ศาสตราจารย์เกียรติคุณนายแพทย์ประเวศ วะสี กรรมการ
11. นายอมเรศ ศิลาอ่อน กรรมการ
12. นายแพทย์ปราเสริฐ ปราสาททองโอสถ กรรมการ
13. นายทวีเกียรติ กฤษณามระ กรรมการ
14. คุณหญิงวรรณ สิริวัฒนภักดี กรรมการ
15. นายแก้วขวัญ วัชโรทัย กรรมการ
16. ดร.จิรายุ อิศรางกูร ณ อยุธยา กรรมการ
17. ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์ธีรวัฒน์ กุลทนันทน์ กรรมการ
18. ศาสตราจารย์ ดร.นายแพทย์ประสิทธิ์ วัฒนาภา กรรมการ

19. ศาสตราจารย์คลินิกนายแพทย์อุดม คชินทร	กรรมการ
20. ศาสตราจารย์คลินิกนายแพทย์โชคชัย เมธีไตรรัตน์	กรรมการ
21. นางสาวพูนศิริ อรุณเนตร	กรรมการ
22. ดร.สถิตย์ ลิ้มพงศ์พันธ์	กรรมการ
23. ม.ร.ว.ปรีดิยาธร เทวกุล	กรรมการ
24. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์วิศิษฐ์ วามวาณิช	กรรมการ
25. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์ชัยวัฒน์ โมกขะเวส	กรรมการและற்றுญิก
26. รองศาสตราจารย์นายแพทย์ศิริพงศ์ สวัสดิ์มงคล	กรรมการและรองற்றுญิก
27. ศาสตราจารย์เกียรติคุณนายแพทย์วิเชียร ทองแดง	กรรมการและเลขานุการ

## 2.5 กองทุนในการบริหารงานของศิริราชมูลนิธิ

ตลอดระยะเวลากว่า 40 ปีของการดำเนินงานของศิริราชมูลนิธิ มีผู้มีจิตศรัทธาร่วมบริจาคเงินและทรัพย์สินต่างๆ ให้กับมูลนิธิเป็นจำนวนมาก ซึ่งมีทั้งการบริจาคเข้ากองกลางและบริจาคโดยจัดตั้งเป็นกองทุนเฉพาะสำหรับกิจกรรมต่างๆ ซึ่งในปัจจุบันมีจำนวนกองทุนต่างๆ มากกว่า 5,000 กองทุนโดยกองทุนหลักๆ รวม 12 กองทุน ได้แก่

1. เพื่อผู้ป่วย ร.พ.ศิริราช ศิริราชมูลนิธิ	รหัสกองทุน D004000
2. เพื่อผู้ป่วยโรคมะเร็ง ร.พ.ศิริราช ศิริราชมูลนิธิ	รหัสกองทุน D004001
3. เพื่อการวิจัยโรคมะเร็ง ศิริราชมูลนิธิ	รหัสกองทุน D004002
4. เพื่อผู้ป่วยโรคตา เลนส์ตาเทียม ร.พ.ศิริราช ศิริราชมูลนิธิ	รหัสกองทุน D004003
5. ค่าเลือดเพื่อผู้ป่วย ร.พ.ศิริราช ศิริราชมูลนิธิ	รหัสกองทุน D004004
6. เพื่อผู้ป่วยโรคไต ร.พ.ศิริราช ศิริราชมูลนิธิ	รหัสกองทุน D004005
7. เพื่อผู้ป่วยโรคหัวใจ ร.พ.ศิริราช ศิริราชมูลนิธิ	รหัสกองทุน D004006
8. เพื่อผู้ป่วยโรคกระดูก แขน ขา ข้อเทียม ร.พ.ศิริราช ศิริราชมูลนิธิ	รหัสกองทุน D004007
9. เพื่อผู้ป่วยโรคเบาหวาน ร.พ.ศิริราช ศิริราชมูลนิธิ	รหัสกองทุน D004009
10. เพื่อซื้อเครื่องมือแพทย์ ร.พ.ศิริราช ศิริราชมูลนิธิ	รหัสกองทุน D004008
11. เพื่อผู้ป่วยเด็ก ร.พ.ศิริราช ศิริราชมูลนิธิ	รหัสกองทุน D004010
12. ทุนง้วนมหิตล (เพื่อซื้อเครื่องมือแพทย์)	รหัสกองทุน D111111

โดยศิริราชมูลนิธิมีแนวทางการใช้เงินบริจาคดังต่อไปนี้

1. เพื่อผู้ป่วย เป็นค่ารักษาพยาบาลผู้ป่วยที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ (ค่ายาและอุปกรณ์ที่จำเป็นในการรักษา)
2. สนับสนุนในการจัดหาอุปกรณ์การแพทย์ (ชดเชยของหมดอายุ และจัดหาอุปกรณ์ที่ทันสมัย)
3. พัฒนาบุคลากรการแพทย์ (ด้านการศึกษา อบรมและวิจัย)
4. บริหารงานในสำนักงานมูลนิธิ
5. ร่วมกับผู้บริหารคณะแพทย์ฯ ในการพิจารณาอนุมัติการขอใช้เงินบริจาค (ตามความจำเป็นและเหมาะสม)
6. สนับสนุนช่วยเหลือมูลนิธิอื่นๆ ตามความเหมาะสม

## 2.6 ช่องทางการบริจาค

การบริจาคให้แก่ศิริราชมูลนิธิ สามารถทำได้ 5 ช่องทางดังจะกล่าวต่อไป โดย

1. บริจาคด้วยตนเอง สามารถทำได้ 2 ช่องทาง คือ
  - 1.1 ศิริราชมูลนิธิ โรงพยาบาลศิริราช ตึกมหิตลบำเพ็ญ ชั้น 1  
วันจันทร์-วันศุกร์ เวลา 07.30-17.30 น. และ วันเสาร์-อาทิตย์ วันหยุดนักขัตฤกษ์ เวลา 08.30-16.30 น. โทรศัพท์ 02-419-7658-60 ต่อ 101-104, 107
  - 1.2 โรงพยาบาลศิริราช ปิยมหาราชการุณย์ ชั้น 2 โซน B  
วันจันทร์-วันศุกร์, วันเสาร์-อาทิตย์ และ วันหยุดนักขัตฤกษ์ เวลา 09.00-15.30 น. โทรศัพท์ 02-419-2046

สามารถบริจาคได้ในรูปของเงินสด บัตรเครดิต หรือเช็ค ชีดคร่อม A/C PAYEE ONLY ส่งจ่าย ศิริราชมูลนิธิ กรณีที่มาบริจาคที่ศิริราชมูลนิธิ ผู้บริจาคควรเตรียมข้อมูลเหล่านี้มาด้วย ได้แก่ ชื่อ-นามสกุล วันเดือนปีเกิด E-mail ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ของผู้บริจาค และระบุวัตถุประสงค์การบริจาค (หากต้องการทราบรายละเอียด สามารถสอบถามจากเจ้าหน้าที่ผู้รับบริจาค)
2. บริจาคทางไปรษณีย์ ทำได้โดยใช้ ธนาคณัติส่งจ่ายในนาม ศิริราชมูลนิธิ ส่งจ่าย ปท.ศิริราช 10702
3. บริจาคทางเช็ค ใช้เช็คชีดคร่อม A/C PAYEE ONLY ส่งจ่าย ศิริราชมูลนิธิ
4. บริจาคผ่านธนาคาร เข้าบัญชีออมทรัพย์ ชื่อบัญชี ศิริราชมูลนิธิ ดังต่อไปนี้

- |                                      |                            |
|--------------------------------------|----------------------------|
| 1. ๖.ไทยพาณิชย์ (กระแส) สาขา ศิริราช | เลขที่บัญชี 016-3-00049-4  |
| 2. ๖.กสิกรไทย สาขา พรานนก            | เลขที่บัญชี 638-2.13545.6  |
| 3. ๖.ทหารไทย สาขา ศิริราช            | เลขที่บัญชี 085.2.08995.2  |
| 4. ๖.กรุงเทพ สาขา ศิริราช            | เลขที่บัญชี 901-7-00988-8  |
| 5. ๖.กรุงศรีอยุธยา สาขา อรุณอมรินทร์ | เลขที่บัญชี 157-1-08108-3  |
| 6. ๖.กรุงไทย สาขา เซ็นทรัลปิ่นเกล้า  | เลขที่บัญชี 031-0-04905.9  |
| 7. ๖.ออมสิน สาขา ศิริราช             | เลขที่บัญชี 020-02404205.1 |

การรับใบเสร็จรับเงิน ให้สำเนาใบนำฝาก พร้อม ชื่อ-นามสกุล วัน/เดือน/ปีเกิด ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์มายังศิริราชมูลนิธิ เพื่อจะได้จัดส่งใบเสร็จรับเงินให้ผู้บริจาค

ศิริราชมูลนิธิ โรงพยาบาลศิริราช ตึกมหิตลบำเพ็ญชั้น 1

เลขที่ 2 ถนนวังหลัง แขวงศิริราช เขตบางกอกน้อย กรุงเทพฯ 10700

โทรศัพท์ 02-419-7658-60 ต่อ 101-104

แฟกซ์: 02-419-7658 กด 9, 02-419-7687

E-mail: donate\_siriraj@hotmail.com

5. การบริจาคด้วยช่องทางอื่นๆ ซึ่งเป็นช่องทางใหม่ หรือเป็นการบริจาคเงินเฉพาะช่วง ที่มีกิจกรรม เช่น การบริจาคด้วยการส่ง SMS ครั้งละ 100 บาท เพื่อบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ การบริจาคผ่านการใช้บัตรเครดิตที่จัดทำโครงการร่วมกับศิริราชมูลนิธิ การบริจาคผ่านการเข้าร่วม กิจกรรมพิเศษกับศิริราชมูลนิธิ เช่น สัมผัสวงเพื่อการกุศล, กิจกรรมโบว์ลิงการกุศล เป็นต้น

## 2.7 สิทธิประโยชน์ของผู้บริจาค

1. สามารถนำใบเสร็จรับเงินบริจาคไปลดหย่อนภาษีเงินได้ประจำปีตามกฎหมาย กำหนด โดยรายการลดหย่อนเป็นรายการลดหย่อนสุดท้ายก่อนนำเงินได้ไปคำนวณภาษีตามอัตรา ก้าวหน้า โดยสามารถหักเงินบริจาคได้ไม่เกินร้อยละ 10 ของเงินได้หลังหักค่าใช้จ่ายและค่าลดหย่อน (หักลดหย่อนได้เฉพาะที่บริจาคเป็นเงินเท่านั้น) โดยศิริราชมูลนิธิเป็นองค์การสถานสาธารณกุศลลำดับ ที่ 85 ตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดในราชกิจจานุเบกษา

2. จารึกชื่อ

3. ขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ ตั้งแต่ ร.ง.ภ. ถึง ป.ภ. โดยมีมูลค่าของทรัพย์สิน และลำดับชั้นของเครื่องราชอิสริยาภรณ์ที่เสนอขอพระราชทาน ดังตารางที่ 2.1

ตารางที่ 2.1 แสดงมูลค่าของทรัพย์สินและลำดับชั้นของเครื่องราชอิสริยาภรณ์ที่เสนอขอพระราชทาน

ลำดับ	มูลค่าของทรัพย์สิน	เครื่องราชอิสริยาภรณ์ ที่เสนอขอพระราชทาน
1	100,000 บาทขึ้นไป	ร.ง.ภ.
2	200,000 บาทขึ้นไป	ร.ท.ภ.
3	500,000 บาทขึ้นไป	บ.ภ.
4	1,500,000 บาทขึ้นไป	จ.ภ.
5	6,000,000 บาทขึ้นไป	ต.ภ.
6	14,000,000 บาทขึ้นไป	ท.ภ.
7	30,000,000 บาทขึ้นไป	ป.ภ.

หมายเหตุ. โดย ศิริราชมูลนิธิ, 2559.

4. ยกเว้นค่ารักษาพยาบาล โดยคิดเป็นร้อยละ 15-100% ของจำนวนเงินที่จ่ายจริง ซึ่งสิทธิประโยชน์ของผู้อุปการะจะเริ่มภายหลังจากการบริจาคแล้ว 30 วัน สามารถจำแนกประเภทของผู้บริจาคออกเป็น

4.1 ผู้อุปการะสามัญ คือ ผู้บริจาคตั้งแต่ 300,000 บาทขึ้นไป แต่ไม่ถึง 2,000,000 บาท หรือบริจาคโลหิตตั้งแต่ 20 ครั้งขึ้นไป แต่ไม่ถึง 40 ครั้ง

4.2 ผู้อุปการะวิสามัญ คือ ผู้บริจาคตั้งแต่ 2,000,000 บาทขึ้นไป แต่ไม่ถึง 10,000,000 บาท หรือบริจาคโลหิตตั้งแต่ 40 ครั้ง

4.3 ผู้อุปการะกิตติมศักดิ์ แบ่งเป็น

1) ผู้อุปการะกิตติมศักดิ์ 1 ผู้บริจาคตั้งแต่ 10,000,000 บาทขึ้นไป แต่ไม่ถึง 20,000,000 บาท

2) ผู้อุปการะกิตติมศักดิ์ 2 ผู้บริจาคตั้งแต่ 20,000,000 บาทขึ้นไป แต่ไม่ถึง 40,000,000 บาท

3) ผู้อุปการะกิตติมศักดิ์ 3 ผู้บริจาคตั้งแต่ 40,000,000 บาทขึ้นไป แต่ไม่ถึง 50,000,000 บาท

4.4 ผู้อุปการะกิตติมศักดิ์พิเศษ คือ ผู้บริจาคตั้งแต่ 50,000,000 บาทขึ้นไป

นอกจากนี้ผู้อุปการะสามารถเสนอชื่อผู้อุปการะสมทบ ซึ่งคือ บุคคลในครอบครัวของผู้อุปการะกิตติมศักดิ์ และผู้อุปการะกิตติมศักดิ์พิเศษ อันได้แก่ บิดา มารดา คู่สมรส และบุตรที่ชอบ

ด้วยกฎหมายของผู้ปกครองที่มีอายุไม่เกิน 20 ปีบริบูรณ์ รวมแล้วไม่เกิน 3 คน โดยมีส่วนลดค่ารักษาพยาบาลเป็นลำดับชั้นดังแสดงในตารางที่ 2.2

ตารางที่ 2.2 ลำดับชั้นของผู้ปกครอง ผู้รับสิทธิและร้อยละส่วนลดค่ารักษาพยาบาลในแต่ละลำดับชั้น

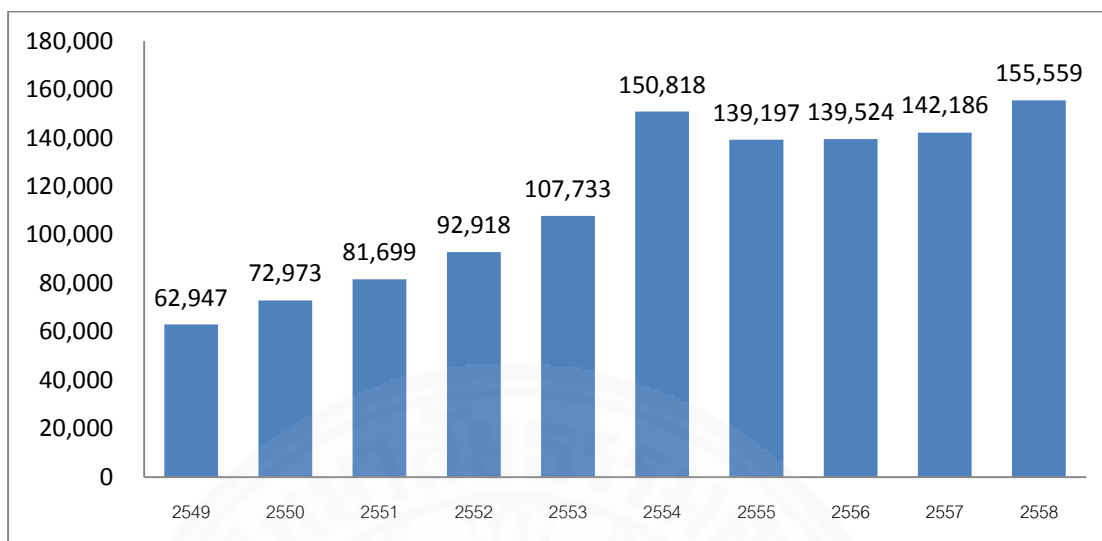
ผู้ปกครอง	ผู้รับสิทธิ	ร้อยละส่วนลดค่ารักษาพยาบาล	
		ผู้ป่วยนอก	ผู้ป่วยใน
สามี	ตนเอง	15	15
ภรรยา	ตนเอง	20	25
กิตติมศักดิ์ 1	ตนเอง ผู้ปกครองสมทบ	30	35
กิตติมศักดิ์ 2	ตนเอง ผู้ปกครองสมทบ	35	40
กิตติมศักดิ์ 3	ตนเอง ผู้ปกครองสมทบ	50	50
กิตติมศักดิ์พิเศษ	ตนเอง ผู้ปกครองสมทบ	100	100

หมายเหตุ. โดย ศิริราชมูลนิธิ, 2559.

## 2.8 จำนวนผู้บริจาคและยอดบริจาค ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558

จำนวนผู้บริจาคและยอดบริจาครายเดือนที่แสดงต่อไปนี้เป็นข้อมูลทศวรรษที่ได้รับ ความอนุเคราะห์จากศิริราชมูลนิธิ โดยในหัวข้อนี้จะพิจารณาทั้งหมด 4 กรณี คือ ยอดบริจาครายปี ยอดบริจาครายเดือนในแต่ละปีจำนวน 10 ปี จำนวนผู้บริจาครายปี และจำนวนผู้บริจาครายเดือนในแต่ละปีจำนวน 10 ปี

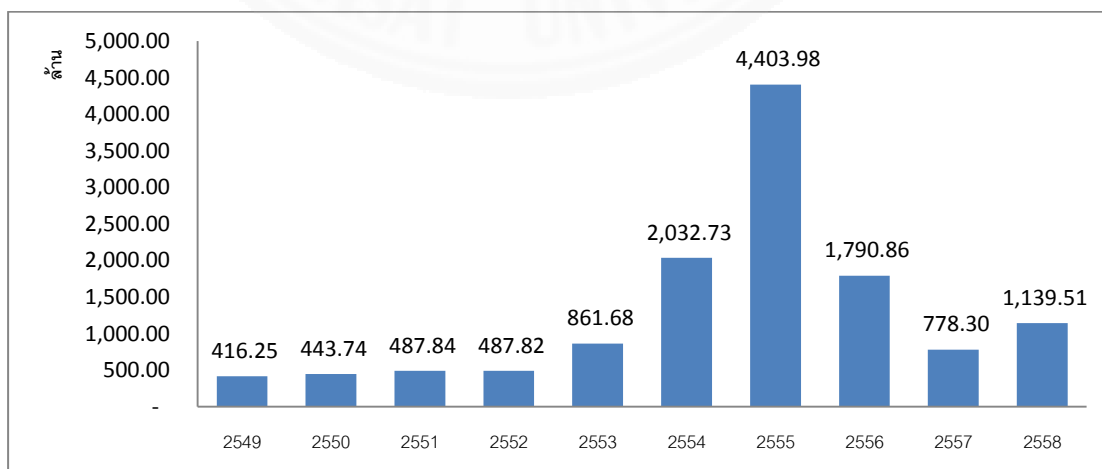
(หน่วย : คน)



ภาพที่ 2.1 จำนวนผู้บริจากรายปีจำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558. โดย ศิริราชมูลนิธิ, 2558.

จากภาพที่ 2.1 แสดงจำนวนผู้บริจากรายปีตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558 ซึ่งนับตามจำนวนใบเสร็จที่ออกให้กับผู้บริจาค พบว่า ปีที่มีผู้บริจาค่น้อยที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2549 มีผู้บริจาคตั้งสิ้น 62,947 ราย และปีที่มีผู้บริจาคมกที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2558 มีผู้บริจาคตั้งสิ้น 155,559 ราย โดยหากพิจารณาแนวโน้มพบว่า จำนวนผู้บริจาคมมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี ซึ่งปี พ.ศ. 2554 มีจำนวนผู้บริจาคมกขึ้นประมาณร้อยละ 40.0 เทียบกับปี พ.ศ. 2553

(หน่วย : ล้านบาท)



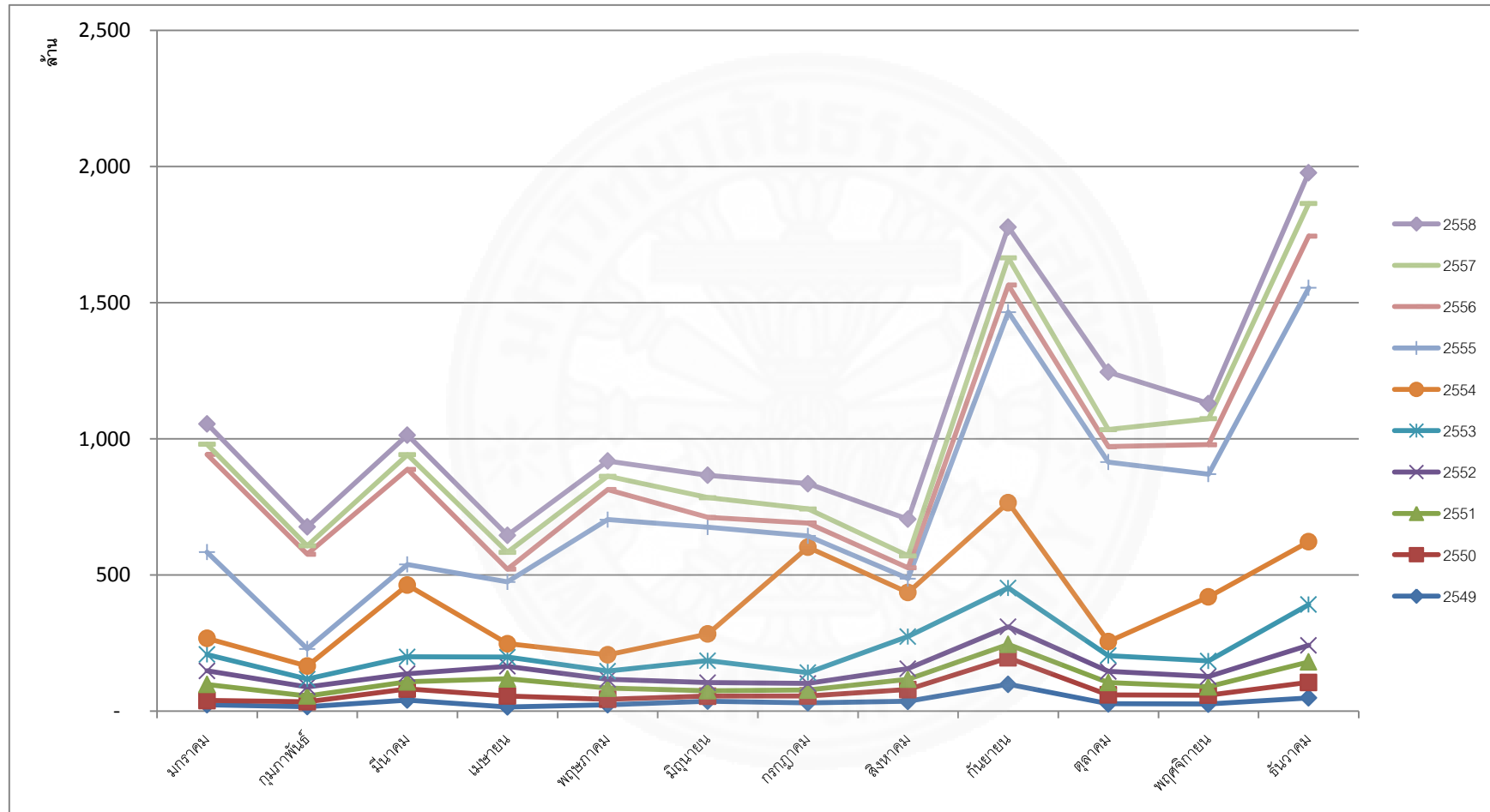
ภาพที่ 2.2 ยอดบริจากรายปี จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558. โดย ศิริราชมูลนิธิ, 2559.

จากภาพที่ 2.2 แสดงจำนวนผู้บริจาครายปี จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558 พบว่า ปีที่มียอดบริจาคน้อยที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2549 จำนวน 416.25 ล้านบาท ส่วนปีที่มียอดบริจาคมากที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นปีที่ศิริราชมีโครงการหลายโครงการ เพื่อระดมทุนสร้างโรงพยาบาลศิริราชปิยมหาราชการุณย์ โดยปี พ.ศ. 2555 มียอดบริจาคทั้งสิ้น 4,403.98 ล้านบาท ซึ่งปี พ.ศ. 2555 มียอดบริจาคเพิ่มมากขึ้นประมาณร้อยละ 116.6 ถึงแม้การเพิ่มขึ้นของยอดบริจาค่น่าจะเป็นผลของโครงการดังกล่าว อย่างไรก็ตามการคิดผลของอัตราเงินเฟ้อที่เพิ่มขึ้นในแต่ละปีจะทำให้ทราบยอดบริจาคที่แท้จริงได้ดีขึ้น นอกจากนี้จากภาพที่ 2.1 พบว่า โดยภาพรวมแล้วจำนวนยอดผู้บริจาคมากขึ้นทุกปี แต่จำนวนยอดบริจาครายปี ไม่ได้เติบโตตามจำนวนผู้บริจาคที่เพิ่มมากขึ้น

จากภาพที่ 2.3 แสดงจำนวนผู้บริจาคในแต่ละเดือนจำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558 สังเกตว่าเดือนเมษายนมีจำนวนบริจาครวมน้อยที่สุด โดยหากพิจารณาค่าเฉลี่ยจะพบว่า มีผู้บริจาคทั้งสิ้นประมาณ 6,827 รายต่อปี และเดือนกันยายนมีผู้บริจาคมากที่สุด มีผู้บริจาคโดยเฉลี่ย 22,113 รายต่อปี ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากวันที่ 24 กันยายนของทุกปีเป็นวันมหิดล ซึ่งจะมีกิจกรรมเชิญชวนบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิหลายช่องทาง เช่น การออกขอรับบริจาคในโครงการธวันมหิดล รายการขอรับทางโทรทัศน์ เป็นต้น ส่วนเดือนธันวาคมมีจำนวนผู้บริจาคมากเป็นอันดับสองหากพิจารณาจากค่าเฉลี่ยต่อปี โดยมีผู้บริจาคทั้งสิ้น 11,754 รายต่อปี จากภาพที่ 2.4 แสดงยอดบริจาคแต่ละเดือนหากพิจารณาค่าเฉลี่ยรายเดือน เดือนที่มียอดบริจาครวมน้อยที่สุดคือ เดือนเมษายน จำนวนทั้งสิ้น 645.45 ล้านบาท และเดือนที่มียอดบริจาครวมมากที่สุดคือ เดือนธันวาคม จำนวนทั้งสิ้น 1,977.19 ล้านบาท เมื่อเปรียบเทียบกับภาพที่ 2.3 ซึ่งพบว่า เดือนที่มียอดบริจาครวมมากที่สุดคือ เดือนกันยายนนั้น อาจเนื่องจากเดือนกันยายนมีผู้บริจาครายใหญ่มากกว่าเดือนธันวาคม

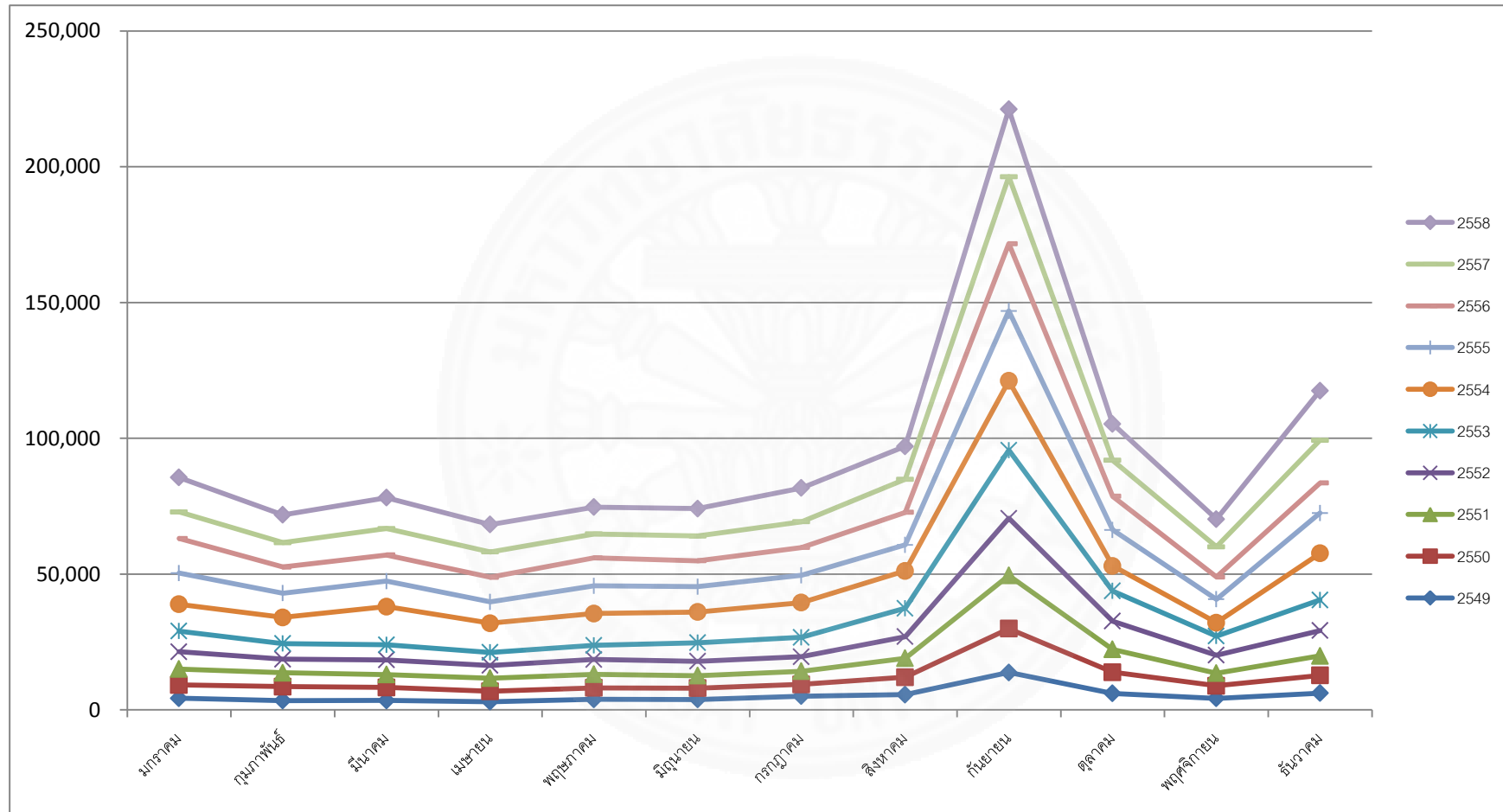


(หน่วย : ล้านบาท)



ภาพที่ 2.3 แผนภูมิเปรียบเทียบยอดบริจาครายเดือน จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558. โดย ศิริราชมูลนิธิ, 2559.

(หน่วย : รายการ)

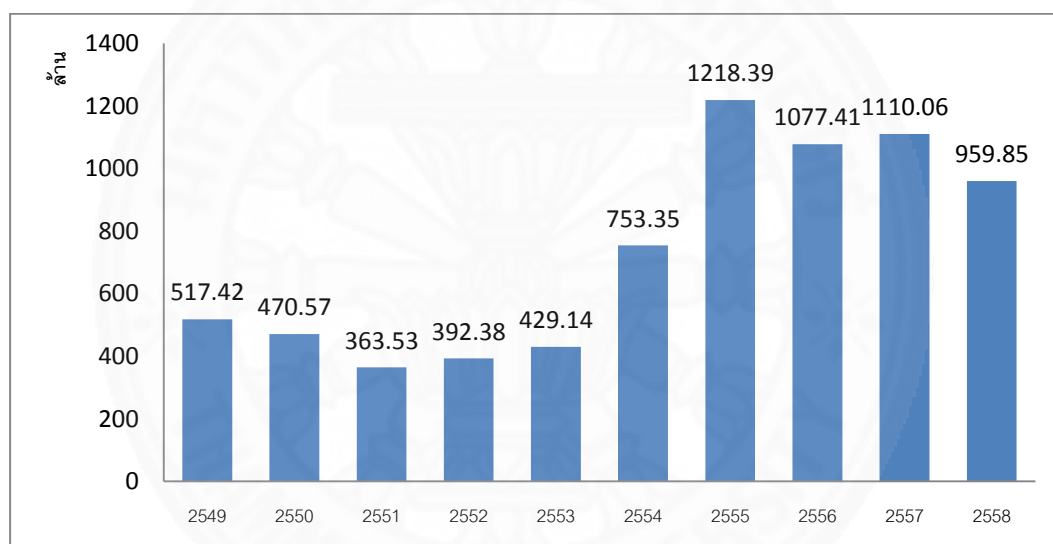


ภาพที่ 2.4 แผนภูมิเปรียบเทียบจำนวนผู้บริจาครายเดือน จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558. โดย ศิริราชมูลนิธิ, 2559.

## 2.9 ค่าใช้จ่ายบางรายการของมูลนิธิรายปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558

ในหัวข้อนี้เป็นรายละเอียดของการใช้จ่ายบางรายการของศิริราชมูลนิธิ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558 รวมทั้งสิ้น 10 ปี โดยค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้แก่ ช่วยเหลือผู้ป่วยยากไร้ การศึกษาแพทยศาสตร์ ค่าใช้จ่ายในการวิจัย นอกจากนี้ยังแสดงรายจ่ายรวมทั้งสามรายการในแต่ละปี และยอดจ่ายรวมในแต่ละเดือนตลอด 10 ปีที่ได้ข้อมูลจากศิริราชมูลนิธิด้วย อย่างไรก็ตามรายจ่ายนี้ไม่ใช่รายจ่ายรวมทั้งหมดของศิริราชมูลนิธิเนื่องจากยังไม่ได้พิจารณาถึงการใช้จ่ายของกองทุนรูปแบบอื่น และค่าบริหารองค์กร เป็นต้น

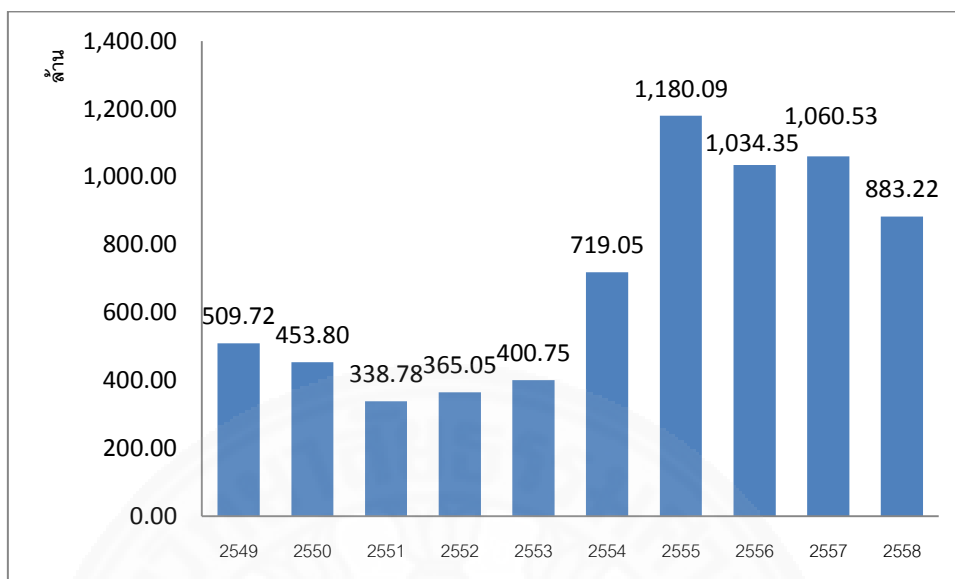
(หน่วย : ล้านบาท)



ภาพที่ 2.5 ค่าใช้จ่ายรวมในแต่ละปี จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558. โดย ศิริราชมูลนิธิ, 2559.

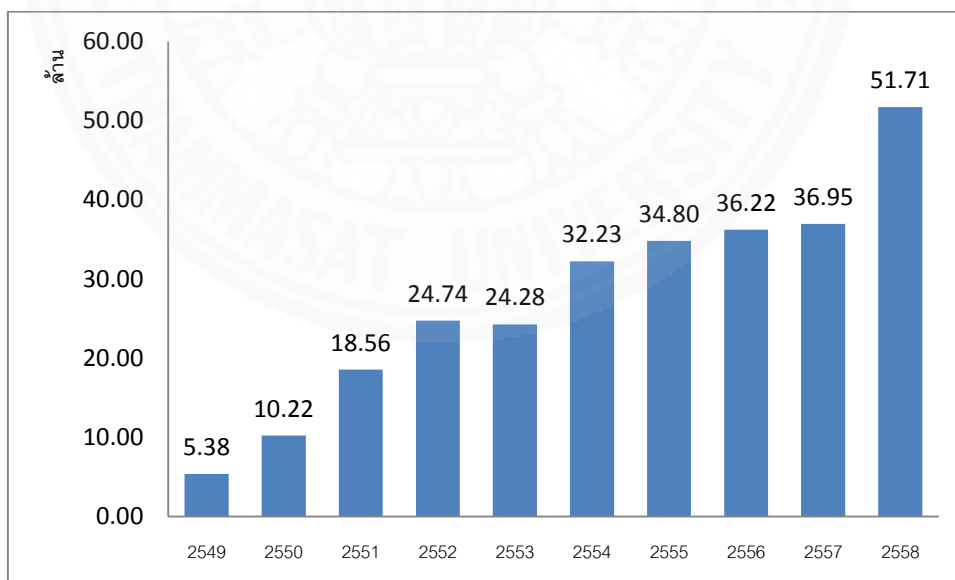
จากภาพที่ 2.5 แสดงค่าใช้จ่ายรวมในแต่ละปี จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558 โดยปีที่มีการใช้จ่ายน้อยที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2551 มียอดการใช้จ่าย 363.53 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 75.52 เมื่อเทียบกับยอดบริจาคปีเดียวกันในภาพที่ 2.2 โดยมีการใช้จ่ายเพื่อช่วยเหลือผู้ป่วยยากไร้ ร้อยละ 93.19 ใช้จ่ายเพื่อการศึกษาแพทยศาสตร์ร้อยละ 5.11 ค่าใช้จ่ายในการวิจัยร้อยละ 1.70 ดังแสดงในภาพที่ 2.6, 2.7, 2.8 ส่วนปีที่มีการใช้จ่ายมากที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2555 มียอดการใช้จ่าย 1,218.39 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 27.67% เมื่อเทียบกับยอดบริจาคปีเดียวกันในภาพที่ 2.2 โดยมีการใช้จ่ายเพื่อช่วยเหลือผู้ป่วยยากไร้ร้อยละ 96.86 ใช้จ่ายเพื่อการศึกษาแพทยศาสตร์ร้อยละ 2.86 ค่าใช้จ่ายในการวิจัยร้อยละ 0.28 ดังแสดงในภาพที่ 2.6, 2.7, 2.8

(หน่วย : ล้านบาท)



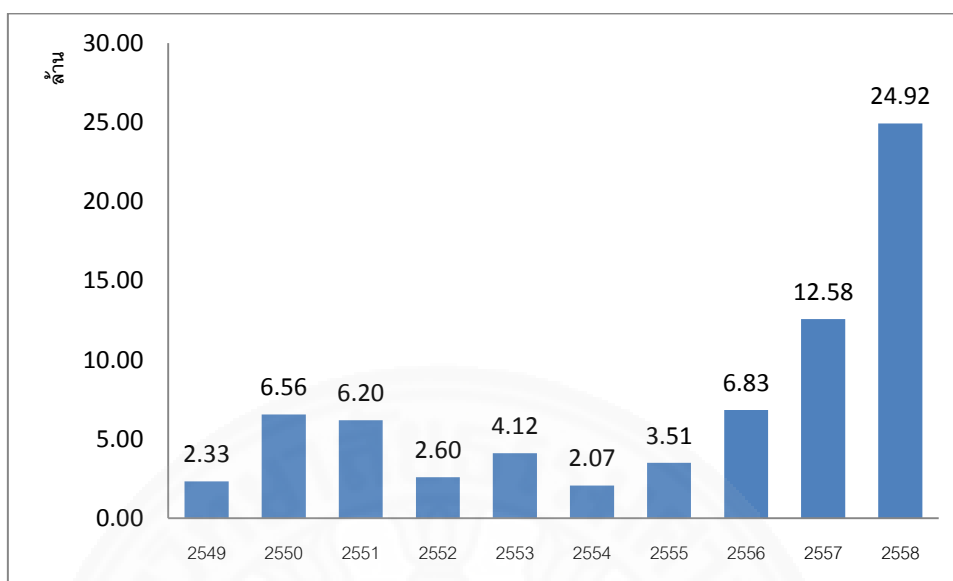
ภาพที่ 2.6 ค่าใช้จ่ายรายปีเพื่อช่วยเหลือผู้ป่วยยากไร้จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558.  
โดย ศิริราชมูลนิธิ, 2559.

(หน่วย : ล้านบาท)



ภาพที่ 2.7 ค่าใช้จ่ายรายปีเพื่อการศึกษาแพทยศาสตร์จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558.  
โดย ศิริราชมูลนิธิ, 2559.

(หน่วย : ล้านบาท)



ภาพที่ 2.8 ค่าใช้จ่ายรายปีในงานวิจัยจำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558. โดย ศิริราชมูลนิธิ, 2559.

จากภาพที่ 2.6 แสดงค่าใช้จ่ายรายปีเพื่อช่วยเหลือผู้ป่วยยากไร้จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558 พบว่า ปีที่มีค่าใช้จ่ายเพื่อช่วยเหลือผู้ป่วยยากไร้น้อยที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2551 จำนวน 338.76 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 93.19 ของยอดบริจาคปีดังกล่าว และปีที่มีค่าใช้จ่ายเพื่อช่วยเหลือผู้ป่วยยากไร้มากที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2551 จำนวน 1,180.09 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 96.86 ของยอดบริจาคปีดังกล่าว นอกจากนี้ยังสังเกตพบว่า ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2554 เป็นต้นไปยอดบริจาคเพิ่มขึ้นกว่าปี พ.ศ. 2553 ประมาณร้อยละ 79.42

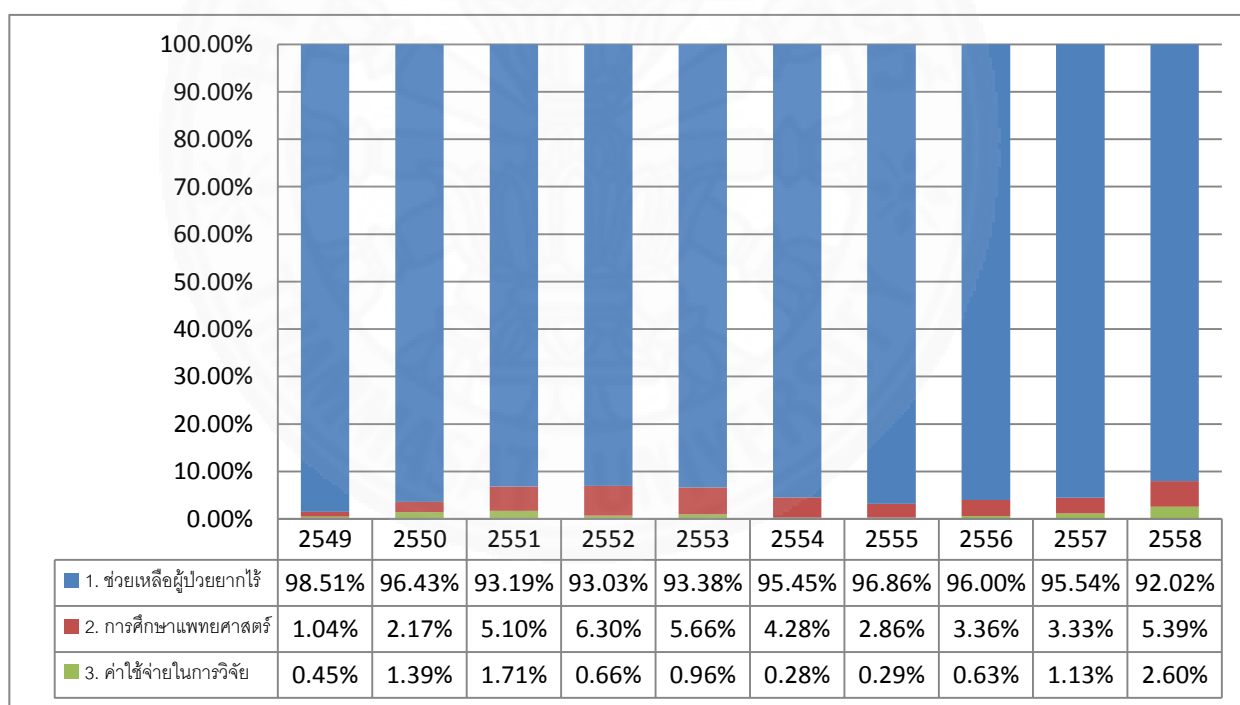
จากภาพที่ 2.7 แสดงค่าใช้จ่ายรายปีเพื่อการศึกษาแพทยศาสตร์จำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558 พบว่า ปีที่มีค่าใช้จ่ายเพื่อการศึกษาแพทยศาสตร์น้อยที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2549 จำนวน 5.38 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 1.04 ของยอดบริจาคปีดังกล่าว และปีที่มีค่าใช้จ่ายเพื่อการศึกษาแพทยศาสตร์มากที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2558 จำนวน 51.71 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 5.39 ของยอดบริจาคปีดังกล่าว นอกจากนี้พบว่า ค่าใช้จ่ายรายปีเพื่อการศึกษาแพทยศาสตร์เพิ่มขึ้นทุกปี

จากภาพที่ 2.8 แสดงค่าใช้จ่ายรายปีเพื่องานวิจัยจำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558 พบว่า ปีที่มีค่าใช้จ่ายเพื่องานวิจัยน้อยที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2554 จำนวน 2.07 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 0.27 ของยอดบริจาคปีดังกล่าว และปีที่มีค่าใช้จ่ายเพื่องานวิจัยมากที่สุดคือ ปี พ.ศ. 2558 จำนวน 24.92 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 2.60 ของยอดบริจาคปีดังกล่าว นอกจากนี้ยังสังเกตพบว่า ค่าใช้จ่ายรายปีเพื่องานวิจัยเพิ่มขึ้นทุกปี

เพื่อให้เห็นภาพชัดเจนขึ้นในรายการใช้จ่ายของศิริราชมูลนิธิทั้งสามรายการ จึงนำมาสร้างแผนภูมิเปรียบเทียบรายการค่าใช้จ่ายทั้งสามรายการเป็นร้อยละ 100 ในแต่ละปี ดังแสดงในภาพที่ 2.9 ซึ่งพบว่า สัดส่วนการใช้จ่ายเงินในสิบปีที่ผ่านมาไม่แตกต่างกัน โดยมีการใช้จ่ายเพื่อช่วยเหลือผู้ป่วยยากไร้คิดเป็นร้อยละ 95.04 โดยเฉลี่ย ค่าใช้จ่ายเพื่อการศึกษาแพทยศาสตร์คิดเป็นร้อยละ 3.95 โดยเฉลี่ย และค่าใช้จ่ายในการวิจัยคิดเป็นร้อยละ 1.01 โดยเฉลี่ย

อย่างไรก็ตามจากข้อมูลที่ได้รับจากศิริราชมูลนิธิย้อนหลังจำนวนสิบปีนี้มีรายรับที่แตกต่างจากค่าใช้จ่ายทั้งสามรายการนี้มาก อาจเนื่องจากมีรายการรายการอื่นที่ยังไม่ได้แสดง ณ ที่นี้ เช่น ค่าใช้จ่ายในการบริหาร ค่าใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมขอรับบริจาคต่างๆ การใช้จ่ายของกองทุนอื่นๆ ซึ่งอาจมีมูลค่าไม่มากนัก การใช้จ่ายเพื่อสร้างอาคารศิริราชปิยมหาราชการุณย์ และอาคารนวมินทรบพิตร 84 พรรษา ซึ่งมีการบริจาคและใช้จ่ายผ่านศิริราชมูลนิธิเช่นกัน

(หน่วย : ล้านบาท)



ภาพที่ 2.9 ค่าใช้จ่ายรายปีในงานวิจัยจำนวน 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558. โดย ศิริราชมูลนิธิ, 2559.

### บทที่ 3

#### วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

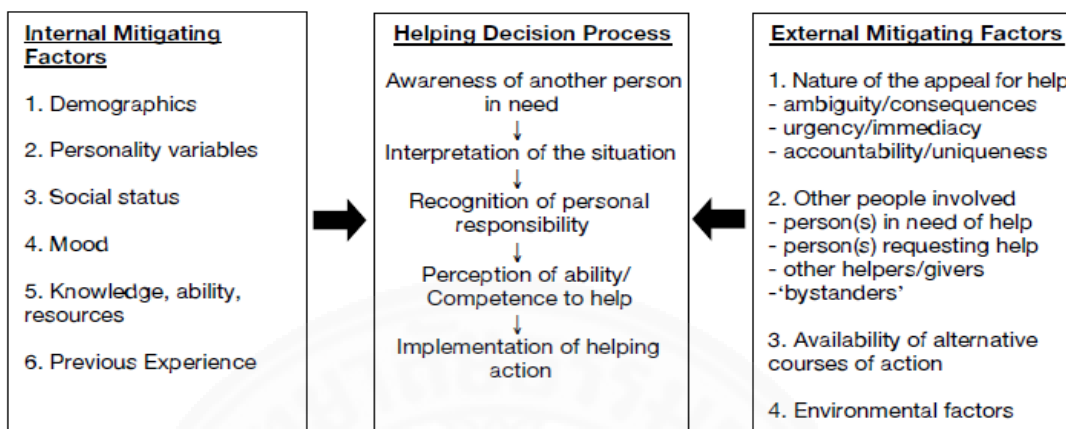
ในบทที่ 3 วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจะทำการศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการบริจาค โดยศึกษาจากกรอบแนวคิดต่างๆ ที่มีชื่อเสียง รวมถึงมุมมองทางด้าน เศรษฐศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการบริจาค รวมถึงงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อช่วยในการสร้างแบบจำลอง และกำหนดตัวแปรที่เหมาะสมต่อการตอบปัญหาวิจัยดังที่กำหนดไว้ในบทที่ 1 โดยในบทนี้ประกอบด้วย 4 หัวข้อย่อยได้แก่

- 3.1 กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริจาค
- 3.2 เศรษฐศาสตร์การบริจาค (Economics of giving)
- 3.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 3.4 กรอบแนวคิดและสมมุติฐาน

#### 3.1 กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริจาค

Guy and Pantton (1989) ได้ออกแบบกรอบแนวคิดเกี่ยวกับกระบวนการตัดสินใจที่จะเกิดพฤติกรรมการช่วยเหลือ โดยเสนอกระบวนการตัดสินใจเชิงเส้นตรง เริ่มจากความตระหนักถึงความต้องการของผู้อื่นโดยได้รับอิทธิพลปัจจัยบางประการเกี่ยวกับปัจจัยที่ช่วยบรรเทาทั้งจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกดังแสดงในภาพ 3-1 โดยผู้เขียนมีรากฐานของความเชื่อที่ว่า ตัวกระตุ้นของพฤติกรรมการช่วยเหลือคือ “พื้นฐาน ความอยากช่วยเหลือผู้อื่นโดยไม่ได้หวังผลตอบแทนนอกเหนือไปจากความรู้สึกมีความสุขและการรู้สึกได้ช่วยเหลือ” ซึ่งเป็นกรอบแนวคิดแรกที่กล่าวถึงความตระหนักว่าผู้อื่นต้องการความช่วยเหลือต้องมีตัวกระตุ้น ในช่วงต่อจากนี้ส่วนใหญ่เป็นการศึกษาลักษณะต่างๆ ของแนวคิดนี้เช่น ประสิทธิภาพ ความรุนแรง ของผู้บริจาคที่ถูกกระตุ้น เป็นต้น

The helping decision process and potential mitigating factors



Source: Guy & Patton, 1989

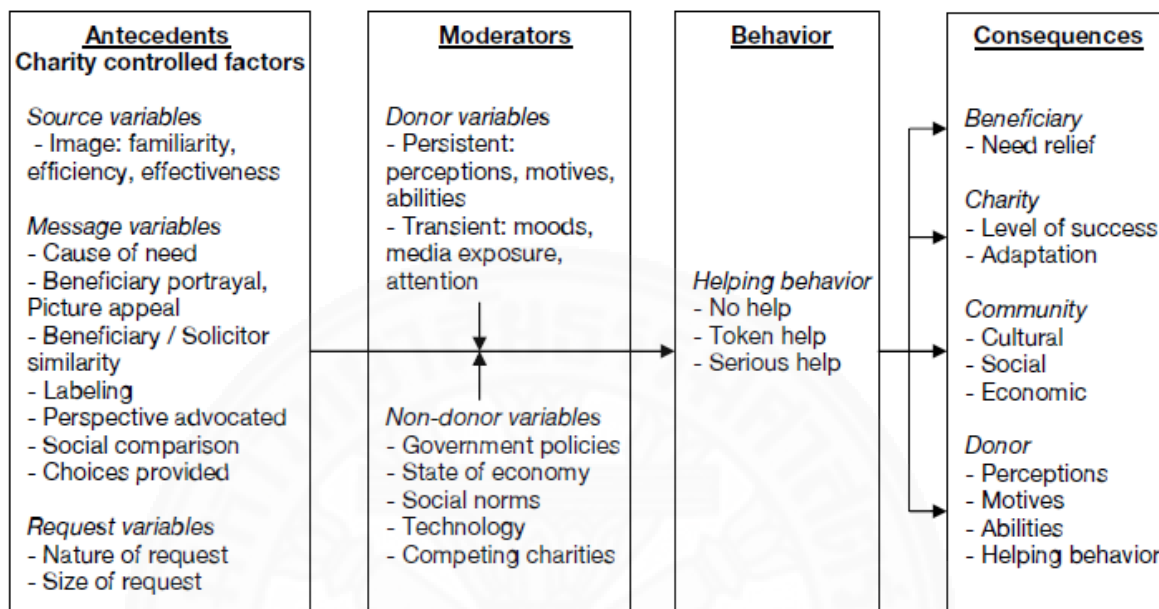
ภาพที่ 3.1 กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริจาคของ Guy and Patton (1989). จาก

“The marketing of altruistic causes: Understanding why people help,” by Guy, B.S., Patton, W.E., 1989, *The Journal of Consumer Marketing*, 6 (1), 19-30.

Bendapudi et al. (1996) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการเพิ่มพฤติกรรมการช่วยเหลือ โดยประเด็นหลักอยู่ที่การเพิ่มพฤติกรรมการช่วยเหลือด้วยการสื่อสารทางการตลาดเพื่อเป็นแรงจูงใจและกระตุ้นผู้บริจาค ผู้เขียนได้เสนอกรอบแนวคิดเกี่ยวกับพฤติกรรมการช่วยเหลือโดยใช้บุคคลนั้นเป็นศูนย์กลาง และแวดล้อมด้วยตัวแปรต้นต่างๆ ซึ่งถูกควบคุมโดยองค์กร และสื่อกลางซึ่งประกอบด้วยฝั่งตัวผู้บริจาคเอง และจากสภาพแวดล้อม โดยจะถูกตอบสนองโดยผู้บริจาคสามารถคือ ไม่ช่วยเหลือ ช่วยเหลือบ้าง และช่วยเหลืออย่างจริงจัง ซึ่งผลของการช่วยเหลือนี้ ก็ส่งผลกระทบต่อฝ่ายต่างๆ ดังแสดงไว้ในภาพ 3-2 ซึ่งกรอบแนวคิดของ Bendapudi ได้เพิ่มเติมเกี่ยวกับผลของปัจจัยร่วมต่างๆ ที่มีผลต่อองค์กรและตัวผู้บริจาคที่จะแสดงพฤติกรรมการบริจาคออกมา



A conceptual framework of people's helping behavior toward charities

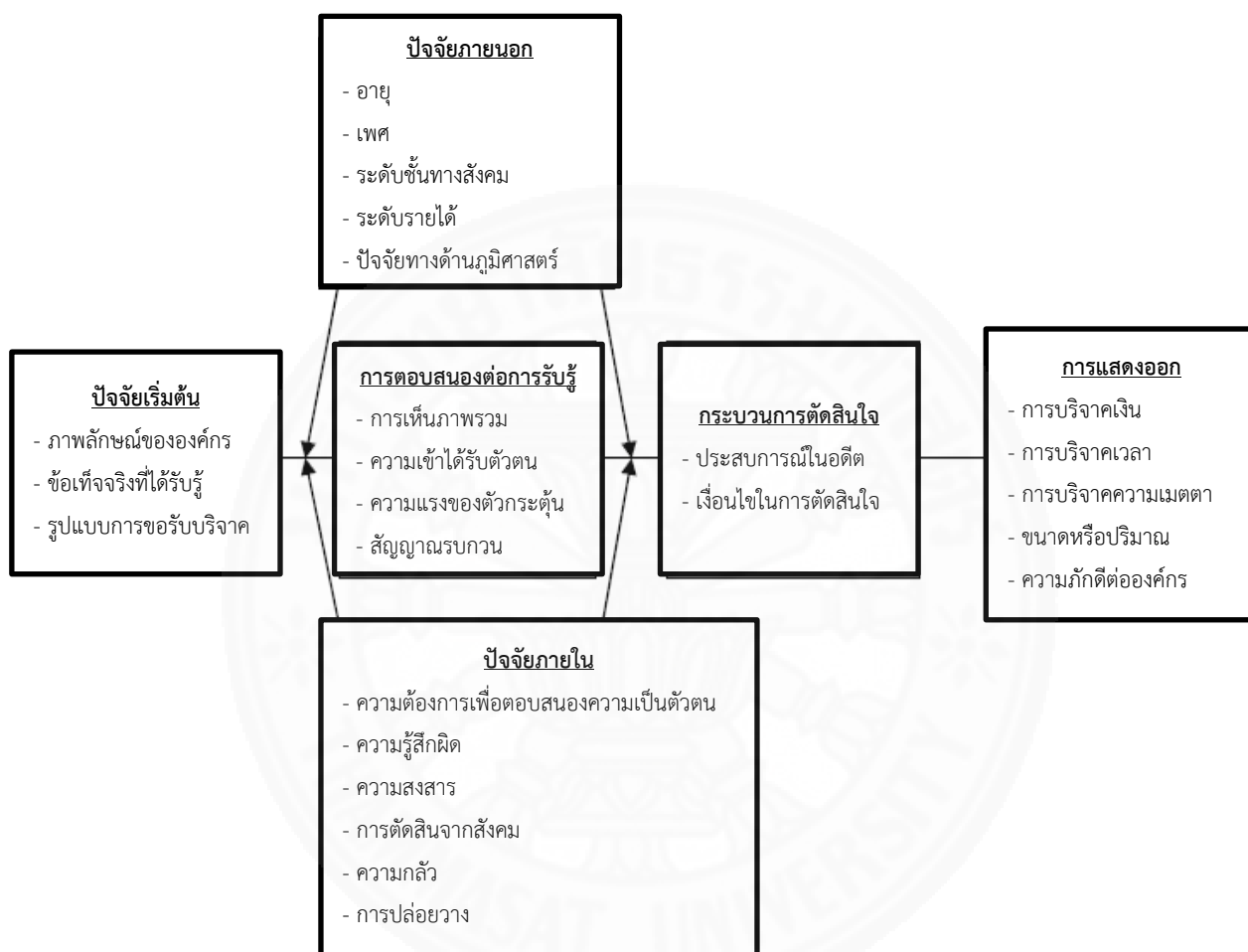


Source: Bendapudi et al., 1996.

ภาพที่ 3.2 กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริจาคของ Bendapudiet al. (1996). จาก “Enhancing helping behavior: An integrative framework for promotion planning,” by Bendapudi, N., Singh, S. N., & Bendapudi, V., 1996, *Journal of Marketing*, 60 (3), 33-54.

Sargeant (1999) ได้เสนอกรอบแนวคิดของพฤติกรรมการบริจาคซึ่งมีรูปแบบกระบวนการตัดสินใจแบบรับและแสดงผล (input/output process) โดยองค์กรที่รับบริจาคเป็นคนสร้าง input ให้กับผู้บริจาค และเป็นคนรับ output มาจากผู้บริจาคเช่นกัน แบบจำลองเริ่มต้นจากปัจจัยเริ่มต้น (inputs) ซึ่งได้แก่ ภาพลักษณ์ขององค์กร ข้อมูลที่ได้รับรู้จากองค์กร รูปแบบการขอรับบริจาค จะเป็นตัวกระตุ้นให้เกิดการตอบสนองต่อการรับรู้ต่อข้อมูลเหล่านี้ของผู้บริจาค (Perceptual reaction) โดยการตอบสนองนี้เกิดจากการเห็นภาพรวมขององค์กร การเข้าได้ดีขององค์กรกับตัวตนของผู้บริจาค ความแรงของตัวกระตุ้น และสัญญาณรบกวนที่อาจเกิดจากจำนวนองค์กรที่เข้ามาขอรับบริจาคพร้อมกันหลายองค์กรที่ทำให้การตอบการรับรู้และตอบสนองแตกต่างกันออกไป รวมถึงอิทธิพลจากปัจจัยภายนอก (extrinsic factors) เช่น เพศ อายุ ระดับรายได้ ระดับการศึกษา เป็นต้น และปัจจัยภายใน (intrinsic factors) เช่น ความรู้สึกผิด ความสงสาร การตัดสินใจของสังคม เป็นต้น เข้าสู่กระบวนการตัดสินใจ (processing determinants) ซึ่งประกอบด้วยสองปัจจัยหลักคือ ประสบการณ์ในอดีตเกี่ยวกับองค์กรหรือการบริจาคโดยทั่วไป และเงื่อนไขที่ผู้บริจาคสร้างขึ้นเพื่อเลือกองค์กรที่จะบริจาค

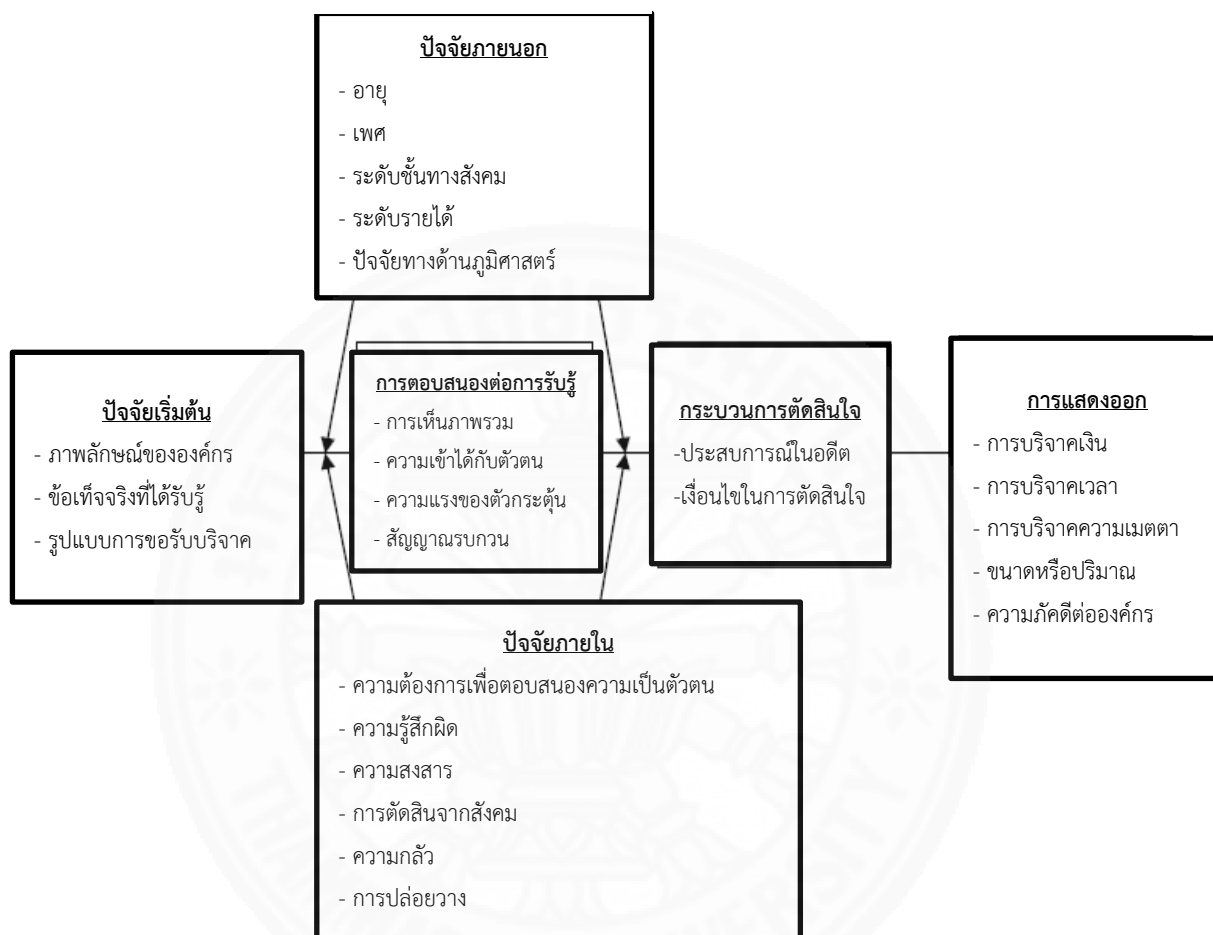
หรือวิธีการที่จะบริจาคให้กับองค์กร เข้าสู่กระบวนการแสดงผล (outputs) เช่น การบริจาคเงิน การบริจาคเวลา หรือความภาคีต่อองค์กร ดังแสดงในภาพที่ 3.3



ภาพที่ 3.3 กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริจาคของ Sargeant's (1999). ดัดแปลงจาก "Charitable Giving: Towards a Model of Donor Behaviour," by Sargeant's, 1999, *Journal of Marketing Management*, 15, (4), 215-238.

Sargeant and Woodliffe (2007) ได้ทบทวนวรรณกรรมตั้งแต่ปี 1996 จนถึงปี 2005 และได้แสดงแบบกรอบแนวคิดส่วนขยายของกรอบแนวคิดเดิมไว้ดังแสดงในภาพ 3-4 โดยได้พิจารณาถึงปัจจัยที่เป็นตัวกระตุ้น และปัจจัยตรงข้ามที่เรียกว่าปัจจัยยับยั้ง ทำให้เกิดการบริจาคมากขึ้น หรือน้อยลงตามลำดับ ตัวอย่าง ปัจจัยยับยั้ง (inhibitors) เช่น แหล่งการเงิน เวลา และความสำคัญ

ขององค์กรอื่นๆ อีกทั้งยังพิจารณาถึงผลสะท้อนกลับหลังการบริจาค (feedback) หรือการตอบสนองกลับขององค์กรต่อผู้บริจาค ซึ่งส่งผลต่อความภักดีต่อองค์กรและการบริจาคซ้ำในอนาคตอีกด้วย



ภาพที่ 3.4 กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริจาคของ Sargeant and Woodliffe (2007). ดัดแปลงจาก “Gift giving: and interdisciplinary review,” by Sargeant and Woodliffe, 2007, *International Journal of Nonprofit & Voluntary Sector Marketing*, 12, (4), 275-307.

### 3.2 เศรษฐศาสตร์การบริจาค (Economics of Giving)

จากบทความของ Ruben Hernandez และ Deborah Roisman (2005) ได้รวบรวมงานศึกษา อธิบายและให้ความเห็นว่า ความเอื้อเฟื้อเป็นสิ่งที่มีคู่สังคมอเมริกันมาอย่างยาวนานและมีมากยิ่งขึ้นเรื่อยๆ โดย USA giving foundation ประมาณการว่าปีที่ผ่านมาประชาชนของสหรัฐอเมริกา มีการบริจาคเงินประมาณ 248.5 พันล้านดอลลาร์ ซึ่งมากถึงสามเท่าเทียบกับปี ค.ศ. 1964 หลังปรับค่าอัตราเงินเฟ้อแล้ว ซึ่งเทียบได้กับรายได้ประชาชาติของประเทศนอร์เวย์หรืออินโดนีเซียทั้งประเทศ โดยแหล่งเงินทุนที่บริจาคมากที่สุดคือ การบริจาคส่วนบุคคลคิดเป็นร้อยละ 75 ของยอดบริจาคทั้งหมด และอันดับที่สองคือ การบริจาคของมูลนิธิ และอันดับที่สามคือ เงินมรดก

อะไรเป็นแรงกระตุ้นให้ผู้คนบริจาค ใครเป็นผู้บริจาค อะไรคือ ราคาของการให้ ทำไมผู้คนถึงสละเวลาเพื่อทำกิจกรรมช่วยเหลือสังคม นักเศรษฐศาสตร์ได้พบคำตอบของปัญหานี้บางส่วน แต่ยังเป็นเพียงจุดเริ่มต้นที่มองเรื่องการบริจาคเป็นตลาดหนึ่งทางเศรษฐศาสตร์ ซึ่งพวกเขาวิเคราะห์ถึงพฤติกรรมของผู้บริจาคและมูลนิธิว่ามีลักษณะอย่างไร โดยมองว่ามูลนิธิเป็นผู้ผลิตรายหนึ่งซึ่งต้องการวัตถุดิบเพื่อสร้างสินค้าและบริการ รวมถึงการวิเคราะห์คู่แข่งระหว่างมูลนิธิด้วยกันและปฏิสัมพันธ์ระหว่างอุปสงค์และอุปทานในการบริจาค รัฐบาลเองก็มีส่วนช่วยมอบเงินให้กับมูลนิธิจากภาษีเช่นกัน เป็นไปได้หรือไม่ว่าการมอบเงินสนับสนุนของรัฐบาลนั้นจะเกิดปัญหาการเบียดขับ (Crowding out effect) และจะเกิดอะไรขึ้นต่อไป ซึ่งความสำคัญของข้อมูลดังกล่าวมีผลต่อการวางแผนนโยบาย และการประเมินประสิทธิภาพของการบริการของมูลนิธิที่แตกต่างกัน เช่น การลดระดับความยากจน หรือสนับสนุนงานวิจัยเกี่ยวกับมะเร็ง

การศึกษาต่างๆ มีการเสนอว่านอกจากความรู้สึกที่ได้ช่วยเหลือเพื่อนมนุษย์ด้วยกันแล้ว ผู้บริจาคยังได้ประโยชน์จากพฤติกรรมบริจาคของตนเองมากกว่าการคิดถึงประโยชน์ของบุคคลอื่นด้วย แม้ผลประโยชน์ดังกล่าวนี้ยังไม่ชัดเจนมากนัก และเหตุผลที่หลากหลายนั้นอาจเป็นไปได้หลากหลาย เช่น ผู้ให้อาจสนใจเกี่ยวกับปริมาณโดยรวมที่มูลนิธิได้สร้างสินค้าหรือบริการ อาจสนใจเพียงแค่ว่าได้บริจาค อาจเพื่อให้สังคมจดจำเขาได้จากการบริจาค หรืออาจเพื่อใช้ลดหย่อนภาษี

ภายใต้แนวคิดเกี่ยวกับการได้ช่วยเหลือผู้อื่นอย่างบริสุทธิ์ใจ (Perfect Altruism) สิ่งที่ผู้บริจาคให้ความสำคัญมากที่สุดคือ ยอดบริจาครวมที่มูลนิธิจะได้รับโดยไม่สนใจแหล่งเงินทุนที่มา ตัวอย่างเช่นหากผู้บริจากรายหนึ่งคนว่า มูลนิธิจำเป็นต้องใช้เงินทั้งสิ้น 1,000 ดอลลาร์ และผู้บริจากรายนี้ประเมินแล้วว่า มูลนิธิได้รายรับรวม 900 ดอลลาร์ จากแหล่งอื่นแล้ว เขาก็จะบริจาคเพียง 100 ดอลลาร์ แต่หากผู้บริจากรายนี้ประเมินแล้วว่า มูลนิธิมีรายรับรวม 1,000 ดอลลาร์จากแหล่งอื่น เขาก็จะไม่บริจาคเงินเลย

ดังนั้น จากแนวคิดนี้การบริจาคของผู้บริจาคแต่ละรายก็จะได้รับผลของการเปิดรับจากการช่วยเหลือมูลนิธิจากรัฐบาลเป็นไปอย่างสมบูรณ์ ตัวอย่างด้านบนหากรัฐบาลเก็บภาษี 10 ดอลลาร์จากผู้บริจาครายดังกล่าวเพื่อไปช่วยเหลือมูลนิธินั้น เขาก็จะลดเงินบริจาคลงไป 10 ดอลลาร์เช่นกัน ซึ่งเปรียบเสมือนว่าไม่ได้รับเงินบริจาคใดๆ จากรัฐบาล

อย่างไรก็ตามแนวคิดนี้อาจจะไม่จริงทั้งหมดเนื่องจากมีงานศึกษาที่บ่งบอกว่าผลของการเปิดรับมีผลเพียงบางส่วนเท่านั้น เพราะผู้บริจาคมีความพึงพอใจมากกว่าที่จะบริจาคให้กับมูลนิธิโดยตรง แทนที่จะให้หักจากเงินภาษีผ่านรัฐบาล

แนวคิดการช่วยเหลือผู้อื่นอย่างบริสุทธิ์ใจยิ่งดูไม่เป็นความจริงมากขึ้นสำหรับผู้บริจาคจำนวนมาก นักเศรษฐศาสตร์ James A. et al. (1980s) ได้ตีพิมพ์ว่าแนวคิดที่ว่า ผู้บริจาคแต่ละรายไม่ได้พยายามทำนายว่าผู้อื่นจะบริจาคเท่าไร เนื่องจากปริมาณที่จะบริจาคจากคนใดคนหนึ่งเล็กน้อยมากเมื่อเทียบกับทั้งหมด เปรียบได้ว่าการบริจาคของรายย่อยคือ ศูนย์ นอกเสียจากว่าเป็นผู้บริจากรายใหญ่หลายๆ ซึ่งปริมาณการบริจาคอาจมีผลต่อยอดบริจาครวม แต่ข้อมูลกลับแสดงออกมาว่าแต่ผู้คนในทุกระดับของรายได้ก็ยังมีบริจาคต่อไป

Andreoni และคณะ ได้เสนอแนวคิดอื่น เพื่ออธิบายว่าทำไมคนถึงบริจาคให้มูลนิธิ แนวคิดนั้นคือ ความรู้สึกอบอุ่น กล่าวคือ ผู้บริจาคจะได้รับความพึงพอใจจากภายในที่ได้ให้ ถึงแม้ว่าการบริจาคจะเป็นการบริจาคที่ไม่ออกชื่อก็ตาม จากแนวคิดนี้ ผู้บริจาคอาจมองว่าการบริจาคของคนอื่นไม่สามารถทดแทนการบริจาคของตนเองได้อย่างสมบูรณ์ จึงเลือกที่จะบริจาคเองมากกว่าให้ผู้อื่นบริจาคให้ จากแนวคิดนี้จึงอนุมานได้ว่าผลของการเปิดรับจากการสนับสนุนของรัฐบาลจึงไม่สมบูรณ์ เหตุผลหนึ่งคือ การบริจาคโดยสมัครใจแตกต่างจากการบริจาคโดยไม่สมัครใจ ซึ่งในความคิดของผู้บริจาคการบริจาคโดยการหักภาษีไม่เหมือนกับการบริจาคด้วยตนเอง ดังนั้น การสนับสนุนของรัฐบาลจึงไม่สามารถทดแทนปริมาณการบริจาคของแต่ละคนได้อย่างสมบูรณ์

Amihai Glazer and Kai Konrad พบว่า นอกจากความรู้สึกพึงพอใจจากข้างในแล้ว การบริจาคยังเป็นการส่งสัญญาณถึงระดับความมั่งคั่งด้วย ซึ่งนักเศรษฐศาสตร์ William Harbaugh พบว่า เมื่อใดก็ตามเมื่อชื่อของผู้บริจาคถูกประกาศสู่สาธารณชน และจำนวนเงินที่บริจาคถูกจัดอยู่ในลำดับชั้นที่ต่างกัน เช่น บริจาค 500-999 ดอลลาร์ ถือเป็นผู้สนับสนุน 1,000-1,999 เป็นผู้อุปถัมภ์ เป็นต้น ผู้บริจาคจะเลือกบริจาคถึงขั้นต่ำตามเงื่อนไขของแต่ละลำดับชั้นต้องการ ความพึงพอใจในชื่อเสียงสรุปได้ว่ามูลนิธิสามารถเพิ่มยอดบริจาคได้จากการรายงานลำดับชั้นของการบริจาคและประกาศสู่สาธารณชน

ลักษณะทางประชากรศาสตร์สามารถทำนายถึงการบริจาคให้แก่มูลนิธิได้ โดยระดับรายได้เป็นตัวแปรที่สำคัญที่สุด (Robert McClelland and Arthur Brooks) การให้เป็นฟังก์ชันของรายได้ซึ่งมีลักษณะกราฟเป็นตัวยู (U) คนที่มีรายได้ต่ำที่สุด และรายได้สูงที่สุดจะบริจาคเงินเป็น

สัดส่วนที่มากที่สุดเทียบกับรายได้ ซึ่งมากกว่ากลุ่มรายได้ปานกลาง อธิบายได้จาก กลุ่มที่มีรายได้น้อย มักจะบริจาคให้แก่องค์กรศาสนา ส่วนกลุ่มที่มีรายได้สูงบริจาคเพราะมีความสามารถในการใช้จ่ายได้มาก (เป็นที่น่าสนใจว่าในกลุ่มคนที่มีฐานะมากๆ จะเลือกที่จะไม่บริจาคให้กับองค์กรศาสนาเลย) นอกจากนี้ Robert McClelland and Arthur Brooks ยังพบว่า ลักษณะรูปตัวยูนี้ยังพบได้เมื่อใส่ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับรายได้ ซึ่งความสัมพันธ์กับรายได้ที่น้อยมานี้ได้ว่าการบริจาคจะเติบโตเมื่อเศรษฐกิจเติบโตขึ้น

นอกจากนี้การบริจาคจะเพิ่มขึ้นเมื่อระดับการศึกษาเพิ่มขึ้น และอายุที่เพิ่มขึ้น แต่สำหรับเรื่องเพศยังขึ้นอยู่กับงานศึกษา แต่มีแนวโน้มว่าเพศหญิงอาจจะบริจาคมากกว่าเพศชาย แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับเชื้อชาติ

และเนื่องจากการบริจาคให้กับมูลนิธิสามารถนำมาลดหย่อนภาษีได้ อนุমানได้ว่าคนที่มีฐานะมากๆ ซึ่งประสบกับอัตราภาษีที่สูงที่สุดมีแรงจูงใจที่จะบริจาคมากที่สุดด้วย เนื่องจากเปรียบเสมือนว่ามีรายจ่ายส่วนเพิ่มของการบริจาค่น้อยที่สุด (lowest marginal cost of giving) ซึ่งการบริจาคให้แก่มูลนิธิของคนกลุ่มนี้ได้การลดหย่อนมากที่สุดนั่นเอง อาจกล่าวได้ว่าสำหรับคนที่ต้องจ่ายภาษีอัตราร้อยละ 30 จะเปรียบเสมือนว่าบริจาคเพียงร้อยละ 70 ของเงินบริจาคเท่านั้น อีกร้อยละ 30 จะเป็นเงินภาษีที่รับเป็นคนสนับสนุนแก่มูลนิธิ

### 3.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานศึกษาเรื่องการบริจาคของปัจเจกบุคคลเพื่อการผลิตสินค้าและบริการสาธารณะส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยในประเทศตะวันตกโดยเฉพาะอย่างยิ่งในสหรัฐอเมริกา เหตุผลหนึ่งเพราะว่า รัฐบาลในประเทศตะวันตกมีการแปรรูปบริการสาธารณะประโยชน์ที่ดำเนินการโดยภาครัฐให้เป็นของเอกชน (Privatization) ที่เป็นองค์กรอิสระที่ไม่หวังกำไร (Nonprofit Organizations) ตัวอย่างเช่น การแปรรูปบริการด้านสาธารณสุข การค้นคว้าวิจัยทางการแพทย์เพื่อการรักษาโรคร้ายต่างๆ บริการทางการศึกษาในระดับอุดมศึกษา บริการสังคมสงเคราะห์เพื่อช่วยเหลือเด็ก ผู้พิการ และคนชรา ตลอดจนการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นต้น บริการทางสังคมเหล่านี้ มักจะจัดสรรโดยหน่วยงาน NGOs ที่ไม่หวังผลกำไร ที่ได้รับเงินอุดหนุนจากภาครัฐ และเงินบริจาคจากประชาชนด้วย อนึ่ง สำหรับประเทศไทยแล้วองค์กรไม่แสวงหากำไร ทั้งที่เป็นองค์กรสาธารณสุขและไม่ใช่องค์กรสาธารณสุข มีบทบาทมากขึ้นเรื่อยๆ อีกทั้งการบริการสาธารณสุข และการอุดมศึกษาในประเทศไทยก็มีแนวโน้มที่จะออกจากระบบราชการมากขึ้น ความเข้าใจเรื่องการบริจาคของปัจเจกบุคคลเพื่อการผลิตสินค้าและบริการสาธารณะจะเป็นประโยชน์ต่อการระดมเงินทุนและการสร้างความเข้มแข็งแก่องค์กรอิสระที่ไม่หวังผลกำไรในประเทศ ที่จะมียุทธศาสตร์ต่อการพัฒนาสังคมไทยมากขึ้นในอนาคต



งานศึกษาของ อมรรัตน์ อภินันท์มหกุล (2558) ได้อธิบายเกี่ยวกับเรื่องการบริจาคเพื่อการผลิตสินค้าสาธารณะเรื่องแรกที่อาศัยเทคนิคทางเศรษฐมิติในการวิเคราะห์ข้อมูลคือ งานศึกษาของ Taussig (1967) ซึ่งใช้วิธีการกำลังสองน้อยที่สุดในการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลที่อิทธิพลต่อการบริจาค ผลงานวิจัยเรื่องการบริจาคในเชิงประจักษ์ที่มีชื่อเสียงในทศวรรษต่อมา และมักถูกอ้างอิงถึงในงานวิจัยอื่นๆ ในระยะเวลาต่อมา พัฒนาการของการศึกษาพฤติกรรมการบริจาคของปัจเจกบุคคลแบ่งได้เป็น 3 ช่วงระยะเวลา กล่าวคือ งานศึกษาในช่วงแรกมีวัตถุประสงค์เพื่อตอบคำถามว่าการบริจาคเพื่อการจัดสรรสินค้าสาธารณะสมควรได้รับการลดหย่อนภาษีเงินได้หรือไม่ เพื่อตอบคำถามนี้ นักวิจัยต้องคำนวณหาค่าความยืดหยุ่นของการบริจาคต่อราคาของการบริจาค (Tax price) ที่คำนวณจากค่าหนึ่งลบด้วยอัตราภาษีส่วนเพิ่ม (Marginal Tax Rate) เปรียบเทียบกับค่าความยืดหยุ่นของการบริจาคต่อรายได้ การตอบคำถามดังกล่าวมีความสำคัญต่อรายได้ทางภาษีของรัฐ กล่าวคือ หากผู้บริจาคโดยเฉลี่ยมีค่าความยืดหยุ่นของการบริจาคต่อ Tax price ต่ำ หมายความว่า ผู้บริจาคตอบสนองต่อมาตรการลดหย่อนภาษีเพื่อส่งเสริมการบริจาค การใช้มาตรการดังกล่าวจะทำให้รัฐบาลสูญเสียรายได้จากภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาไปมากกว่ามูลค่าสินค้าสาธารณะที่เพิ่มขึ้นอันเนื่องจากการบริจาคเงินของประชาชนที่เพิ่มขึ้น ในกรณีเช่นนี้รัฐควรเป็นผู้จัดสรรสินค้าสาธารณะเองจากภาษีเงินได้ที่เรียกเก็บ และไม่ควรส่งเสริมให้มีการหักลดหย่อนภาษีเงินได้จากการบริจาคเงินแก่องค์กรสาธารณะกุศลแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม งานศึกษาในยุคแรกพบว่า ค่าความยืดหยุ่นของการบริจาคต่อ Tax price มีค่ามากกว่าหนึ่ง ในขณะที่ค่าความยืดหยุ่นของการบริจาคต่อรายได้ของผู้บริจาคเองมีค่าน้อยกว่าหนึ่ง หมายความว่ามาตรการลดหย่อนภาษีเงินได้จากการบริจาคเป็นสิ่งที่ช่วยกระตุ้นให้ชาวอเมริกันบริจาคเงินเพื่อการผลิตสินค้าสาธารณะเพิ่มขึ้น ผลการค้นพบที่สำคัญนี้ปรากฏในงานวิจัยของ Feldstein and Taylor (1976), และ Clotfelter (1980 and 1985) ตามลำดับ

งานศึกษาในช่วงระยะที่สองนับตั้งแต่ช่วงปลายทศวรรษ 1970s มีพัฒนาการที่สำคัญสามประการคือ (1) การพัฒนาแบบจำลองทางเศรษฐมิติที่ใช้ในการศึกษาจากวิธีกำลังสองน้อยที่สุดเป็นวิธีการสมัยใหม่ที่ให้ผลการประมาณการที่น่าเชื่อถือมากขึ้น เช่น การใช้ IV Instrument, Heckman procedure, Probit และ Tobit Models เป็นต้น (2) การพัฒนาเทคนิคการสำรวจข้อมูลและการเก็บข้อมูลลักษณะส่วนบุคคลและลักษณะครัวเรือนในรายละเอียด ตลอดจนการใช้เทคนิคการสำรวจตัวอย่างซ้ำ (panel data) แทนการเก็บข้อมูลภาคตัดขวาง (Cross-Sectional Data) และ (3) การตระหนักถึงความสำคัญของปัจจัยอื่นๆ นอกเหนือจาก Tax price และรายได้ของผู้บริโภคที่มีอิทธิพลต่อการบริจาค เช่น ความเชื่อทางศาสนา ทุนทางสังคม การใช้จ่ายของรัฐบาล เป็นต้น

ส่วนงานศึกษาในช่วงที่สามนับตั้งแต่ 1990s จนถึงปัจจุบันเป็นงานศึกษาที่พิจารณาว่ารูปแบบของการบริจาคมีได้หลายรูปแบบนอกเหนือจากการบริจาคเงิน ผู้บริโภคสามารถอุดหนุนสินค้าที่องค์กรสาธารณะกุศลผลิตจำหน่าย เช่น การซื้อสลากกาชาด อาหาร เสื้อผ้า ยาสามัญประจำบ้าน

จากมูลนิธิของโรงพยาบาลต่างๆ ตลอดจนการทำงานจิตอาสาให้แก่องค์กรสาธารณะประโยชน์โดยไม่รับค่าตอบแทน เป็นต้น

การศึกษาและทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการบริจาคเงินให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไร โดยพิจารณาปัจจัยภายนอก (Extrinsic factors) ได้แก่ เพศ อายุ ระดับรายได้ ระดับการศึกษา และปัจจัยภายใน (Intrinsic factors) ได้แก่ ความเมตตา กรุณา ความยึดมั่นในความมั่นคงทางการเงิน พบว่า แต่ละประเทศให้ผลการศึกษาในปัจจัยเดียวกันแตกต่างกัน ข้อสรุปจากงานศึกษาจากมาเลเซีย โดย Abd Halim Bin Mohd Noor et al. (2015), อังกฤษ โดย Schlegelmilch et al. (1997), ออสเตรเลีย โดย Lwin and Phau (2010), บรูไน โดย Lwin, Phau and Lim (2013), ปากีสถาน โดย Awan and Hameed (2014), ไต้หวัน โดย Yu-Kang Lee and Chun-Tuan Chang (2008), และไทย โดย อมรรัตน์ อภินันท์มหกุล (2558) แสดงในตารางที่ 3.1 โดยมีสมมุติฐานหลักคือ ปัจจัยดังกล่าวมีผลต่อการตัดสินใจบริจาค และสมมุติฐานทางเลือกคือ ปัจจัยดังกล่าวไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคในงานวิจัยชิ้นดังกล่าว

จากตารางที่ 3.1 พบว่า ปัจจัยเรื่องเพศ ในการศึกษาส่วนใหญ่แล้วไม่มีผลต่อการบริจาคทั้งในประเทศยุโรป ตะวันออกกลาง หรือออสเตรเลีย แต่ในไต้หวันพบว่า เพศชายจะมีสัดส่วนจำนวนผู้บริจาคมากกว่าเพศหญิง เช่นเดียวกับงานศึกษา ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคของคนไทย (อมรรัตน์ อภินันท์มหกุล, 2558) ซึ่งพบว่า เพศหญิงมีโอกาสที่จะบริจาคเงิน และสิ่งของมากกว่าเพศชาย ส่วนการช่วยเหลือสังคมหรือการบริจาคเวลาไม่แตกต่างกันในแต่ละเพศ

ปัจจัยเรื่องอายุมีความแตกต่างกันในแต่ละการศึกษา แต่จากงานศึกษาในไทย (อมรรัตน์ อภินันท์มหกุล, 2558) พบว่า อายุที่เพิ่มขึ้นเพิ่มโอกาสที่จะตัดสินใจบริจาคเงินเพิ่มมากขึ้น แต่โอกาสในการบริจาคสิ่งของและบริจาคเวลาไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 3.1 ผลการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคเงินในงานวิจัยที่ทำในประเทศที่แตกต่างกัน

ปัจจัย	มาเลเซีย	อังกฤษ	ออสเตรเลีย	บรูไน	ปากีสถาน	ไต้หวัน
เพศ	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ	ยอมรับ
อายุ	ยอมรับ	ปฏิเสธ	ยอมรับ	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ
ระดับรายได้	ยอมรับ	ยอมรับ	ยอมรับ	ปฏิเสธ	ยอมรับ	ยอมรับ
การศึกษา	ยอมรับ	ยอมรับ	ปฏิเสธ	ยอมรับ	ยอมรับ	ปฏิเสธ
ความมีเมตตากรุณา	ปฏิเสธ	ยอมรับ	ยอมรับ	ปฏิเสธ	ยอมรับ	-
ความมั่นคงทางการเงิน	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ	ยอมรับ	ปฏิเสธ	ยอมรับ	-
ความยึดมั่นในศาสนา	ยอมรับ	ยอมรับ	ปฏิเสธ	ยอมรับ	ยอมรับ	-
ยอมรับ หมายถึง ปัจจัยดังกล่าวมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคในงานวิจัยขึ้นดังกล่าว						
ปฏิเสธ หมายถึง ปัจจัยดังกล่าวไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคในงานวิจัยขึ้นดังกล่าว						

หมายเหตุ. ดัดแปลงจาก Abd Halim Bin Mohd Noor et al., 2015.

ปัจจัยเรื่องระดับรายได้ ส่วนใหญ่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาค ยกเว้นในประเทศบรูไน โดยผู้วิจัย (Lwin, Phau, & Lim, 2013) ให้ความเห็นว่า ด้วยวัฒนธรรมการบริจาคของคนบรูไนเอง และรัฐบาลจะรับผิดชอบการดำเนินกิจการไม่แสวงหากำไรเป็นส่วนมากด้วย สำหรับในประเทศไทย ยังไม่มีการศึกษาเรื่องระดับรายได้กับการบริจาคเงิน หรือสิ่งของ หรือ เวลาอย่างแน่ชัด

ปัจจัยทางการศึกษา ส่วนใหญ่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาค โดยผู้ที่มีระดับการศึกษาเพิ่มขึ้นจะมีแนวโน้มของการบริจาคที่มากขึ้น ยกเว้นในประเทศ ออสเตรเลีย และไต้หวัน สำหรับในประเทศไทย ระดับรายได้ที่เพิ่มขึ้นจะเพิ่มโอกาสการบริจาคเงินที่มากขึ้นเช่นกัน

ปัจจัยภายในอื่นๆ ได้แก่ ความมีเมตตากรุณา ความมั่นคงทางการเงิน ความยึดมั่นในศาสนา แตกต่างกันไปตามแต่ละการศึกษา เนื่องด้วยวัฒนธรรม และศาสนาของประชากรส่วนใหญ่ที่ศึกษาด้วย และสำหรับประเทศไทยและไต้หวัน ซึ่งอยู่ในเอเชีย และมีศาสนาพุทธเป็นส่วนมาก ยังไม่มีการศึกษาที่แน่ชัด

ทั้งนี้การศึกษาในประเทศไทยเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคของคนไทย อมรรรัตน์ อภินันท์มหกุล (2558) ได้ศึกษาการบริจาคเงิน สิ่งของ และเวลาแก่วัดและองค์กรการกุศลอื่น โดยพิจารณาปัจจัยส่วนบุคคล ลักษณะของวัด การประกอบกิจกรรมทางศาสนา และนโยบายรัฐบาล พบว่า การตัดสินใจบริจาคเงินและเวลา และการตัดสินใจบริจาคสิ่งของและเวลาเป็นการตัดสินใจที่ผู้บริจาคทำการตัดสินใจพร้อมกันและไปในทิศทางเดียวกัน ในขณะที่การตัดสินใจให้เงินและสิ่งของนั้น ไม่มีความสัมพันธ์กัน เครือข่ายสังคมทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการรวมถึงเครือข่ายทางศาสนา

ต่างมีผลที่เป็นบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติต่อการตัดสินใจบริจาค นอกจากนี้การใช้จ่ายเพื่อศาสนาของรัฐบาลมีผลให้การตัดสินใจบริจาคเพื่อศาสนาและการสาธารณกุศลอื่นๆ ลดลง (crowding out effect) แต่มาตรการลดหย่อนภาษีเพื่อช่วยเหลือสังคมนั้นพบว่า ไม่มีผลต่อการบริจาคแต่อย่างใด อย่างไรก็ตามยังไม่พบการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยภายใน ได้แก่ คະแนนความเมตตากรุณา คະแนนความยึดมั่นในศาสนา คະแนนความมั่นคงทางการเงินในประเทศไทย

สำหรับงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและรูปแบบในการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้แก่องค์กรสาธารณกุศลอื่นๆ ได้เรียบเรียงไว้ในตารางด้านล่าง



ตารางที่ 3.2 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ชื่อผู้ศึกษา	เรื่องที่ศึกษา	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษา
<p>Yu-Kang Lee and Chun-Tuan Chang (2008)</p>	<p>Intrinsic or extrinsic? Determinants affecting donation behaviors</p>	<p><b>วัตถุประสงค์</b> ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่มีผลต่อพฤติกรรมของผู้บริจาคในได้วัน</p> <p><b>กลุ่มตัวอย่าง</b> ใช้การสอบถามทางโทรศัพท์ 708 ชุด (n=708)</p> <p><b>วิธีการศึกษา</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) การวิเคราะห์ปัจจัย (Factor analysis) และการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติก (Logistic regression)</li> <li>2) ตัวแปรตาม คือ มีการเป็นอาสาสมัครหรือบริจาคเงินให้องค์กรไม่แสวงหากำไรใดๆ ในรอบหนึ่งปีหรือไม่</li> <li>3) ตัวแปรอิสระ มี 10 ตัว ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษาสูงสุด รายได้ต่อปี สถานภาพ ภาวะครอบครัว (มีบุตรกี่คน) ความเข้าใจเกี่ยวกับองค์กร มีความรู้สึกรับผิดชอบต่อสังคม ความคุ้นเคยกับองค์กร ความเอาใจใส่ ซึ่งตัวแปรสี่ตัวหลังเป็น intrinsic factor</li> </ol> <p><b>ผลการศึกษา</b></p> <p>การเป็นอาสาสมัครให้แก่องค์กรขึ้นกับปัจจัยภายในเป็นหลัก เช่น ด้านที่เกี่ยวกับทัศนคติและจิตใจ ต่างกับการบริจาคเงินจะถูกกำหนดโดยปัจจัยภายนอกได้แก่ เพศ อายุ รายได้ สถานภาพ และภาวะครอบครัว การตัดสินใจเป็นอาสาสมัครให้แก่องค์กรไม่ได้เป็นการลดโอกาสที่จะบริจาคเงินให้องค์กร แต่เป็นสิ่งที่จะทำร่วมกัน</p>

ตารางที่ 3.2 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ชื่อผู้ศึกษา	เรื่องที่ศึกษา	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษา
Abd Halim Bin Mohd Noor et al. (2015)	Characteristic Affecting Charitable donations behavior: empirical evidence from Malaysia	<p><b>วัตถุประสงค์</b> ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่มีผลต่อพฤติกรรมของผู้บริจาคในมาเลเซีย</p> <p><b>กลุ่มตัวอย่าง</b> ใช้แบบสอบถามโดยสุ่มจากเขตที่เป็นศูนย์กลางของมาเลเซียซึ่งได้ข้อมูลทั้งสิ้น 556 ชุด (n=556)</p> <p><b>วิธีการศึกษา</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) การวิเคราะห์ปัจจัย (Factor analysis) และการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติก (Logistic regression)</li> <li>2) ตัวแปรตาม คือ การบริจาคให้แก่องค์กรไม่แสวงหากำไรหรือไม่</li> <li>3) ตัวแปรอิสระ มี 7 ตัว คือ เพศ อายุ รายได้ ระดับการศึกษาสูงสุด ความมีเมตตาคุณา (Perceived generosity) ความมั่นคงทางการเงิน (Financial security) ความใส่ใจในศาสนา (Religiosity)</li> </ol> <p><b>ผลการศึกษา</b></p> <p>ปัจจัยที่มีผลต่อการบริจาคเงินคือ อายุที่มากขึ้น รายได้ที่มากขึ้น การศึกษาที่สูงขึ้น และความเอาใจใส่ในศาสนาที่มากกว่า มีผลให้ชาวมาเลเซียบริจาคเงินให้แก่องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรมากขึ้น</p>

ตารางที่ 3.2 สรุปรงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ชื่อผู้ศึกษา	เรื่องที่ศึกษา	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษา
Muhammad Younus Awan and Farhina Hameed (2014)	The effect of demographic, socio-economic and other characteristic on donation	<p><b>วัตถุประสงค์</b> ปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อพฤติกรรมของผู้บริจาคในปากีสถาน</p> <p><b>กลุ่มตัวอย่าง</b> ใช้แบบสอบถามกับผู้บริจาคของ Shaukat Khanum Memorial trust โดยแบ่งออกเป็นสองกลุ่มคือ กลุ่มที่บริจาคน้อยกว่า 4,000 Rs ในรอบหกเดือนแทนกลุ่มผู้ไม่บริจาค จำนวน 307 ตัวอย่าง และกลุ่มที่บริจาคมากกว่า 4,000 Rs ในรอบหกเดือนแทนกลุ่มผู้บริจาค 304 ตัวอย่าง และคัดเลือกโดยผู้วิจัยเหลือกลุ่มละ 300 ตัวอย่าง (เนื่องจากผู้วิจัยกล่าวว่ามีประชากรน้อยมากที่ไม่เคยทำการบริจาคในรอบหกเดือนที่ผ่านมา)</p> <p><b>วิธีการศึกษา</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) การวิเคราะห์ปัจจัย (Factor analysis) และการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติก (Logistic regression)</li> <li>2) ตัวแปรตามคือ การบริจาคให้แก่องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหกเดือนที่ผ่านมาหรือไม่</li> <li>3) ตัวแปรอิสระ มี 10 ตัวได้แก่ เพศ อายุ รายได้ ระดับการศึกษาสูงสุด ความมีเมตตา กรุณา (Perceived generosity) ความมั่นคงทางการเงิน (Financial security) ความใส่ใจในศาสนา (Religiosity) ทศนคติส่วนตัวต่อองค์กร (Individual attitude toward charity) โครงการเชิญชวนบริจาค (Fundraising campaigns) ความเชื่อใจ (Trust)</li> </ol>

ตารางที่ 3.2 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ชื่อผู้ศึกษา	เรื่องที่ศึกษา	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษา
		<p><b>ผลการศึกษา</b></p> <p>เพศและอายุ ไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาค แต่การที่มีรายได้มากขึ้นและการศึกษาที่สูงขึ้น ทำให้ชาวปากีสถานบริจาคมากขึ้น และปัจจัยภายใน ได้แก่ ความมีเมตตาคุณา (Perceived generosity) ความมั่นคงทางการเงิน (Financial security) ความใส่ใจในศาสนา (Religiosity) รวมถึง ทศนคติส่วนตัวต่อองค์กร (Individual attitude toward charity) โครงการเชิญชวนบริจาค (Fundraising campaigns) ความเชื่อใจ (Trust) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบริจาคทั้งสิ้น</p>
<p>Robin L. Snipes and Sharon L. Oswald (2010)</p>	<p>Charitable giving to not-for-profit organization: factors affecting donations to non-profit organizations</p>	<p><b>วัตถุประสงค์</b> ปัจจัยที่มีผลต่อการบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหาผลกำไร และข้อมูลเชิงประชากรศาสตร์ที่มีผลต่อแต่ละปัจจัย</p> <p><b>กลุ่มตัวอย่าง</b> ใช้การสอบถามทั้งหมด 304 ชุด (n=304) แบ่งเป็นชาย 143 ชุด หญิง 161 ชุด</p> <p><b>วิธีการศึกษา</b></p> <p>1) ปัจจัยที่มีผลต่อการบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรที่ศึกษามีทั้งหมด 6 ตัว ได้แก่ คำแนะนำจากนายจ้าง (employers' recommendation), การได้รับความช่วยเหลือหรือมีประสบการณ์ร่วมกันกับองค์กร (previous assistance from or experience with the not-for-profit organization), ลักษณะของงานบริการที่องค์กรทำ (the</p>

ตารางที่ 3.2 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ชื่อผู้ศึกษา	เรื่องที่ศึกษา	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษา
		<p>scope of the services provided by the organization), การรับรู้เกี่ยวกับองค์กรและงานขององค์กร (awareness of the organization and its service), ชื่อเสียงขององค์กร (reputation of the organization), และ การโฆษณาถึงความต้องการบริการขององค์กร (advertisements by the organization) โดยให้คะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 7 คะแนนจากน้อยที่สุดไปมากที่สุดในแต่ละปัจจัย</p> <p>2) ข้อมูลเชิงประชากรศาสตร์ที่ใช้ศึกษามีทั้งหมด 5 ตัว ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ รายได้ ของครัวเรือนต่อปี ระดับการศึกษา</p> <p>3) วิเคราะห์ว่าข้อมูลเชิงประชากรศาสตร์ใดบ้างที่มีผลต่อแต่ละปัจจัยโดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยชนิด Categorical regression with optimal scaling</p> <p>4) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทั้งหมดปัจจัยที่มีร่วมกัน โดยใช้การวิเคราะห์ Pearson's correlation coefficient</p> <p>5) ปัจจัยใดบ้างที่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาค</p> <p><b>ผลการศึกษา</b></p> <p>ชื่อเสียงขององค์กร (reputation of the organization) เป็นปัจจัยหลักที่ทำให้คนตัดสินใจบริจาค รองลงมาคือ ลักษณะของงานบริการที่องค์กรทำ (the scope of the services provided by the organization), การรับรู้เกี่ยวกับองค์กรและงานขององค์กร</p>

ตารางที่ 3.2 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ชื่อผู้ศึกษา	เรื่องที่ศึกษา	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษา
		<p>(awareness of the organization and its service), การได้รับความช่วยเหลือหรือมีประสบการณ์ร่วมกันกับองค์กร (previous assistance from or experience), การโฆษณาถึงความต้องการบริจาคขององค์กร (advertisements by the organization) และคำแนะนำจากนายจ้าง (employers' recommendation) ตามลำดับ นอกจากนี้ยังพบความสัมพันธ์ระหว่าง การรับรู้เกี่ยวกับองค์กรและงานขององค์กร ชื่อเสียงขององค์กร ลักษณะของงานบริการที่องค์กรทำ และการโฆษณา ซึ่งเกี่ยวข้องกับภาพลักษณ์ขององค์กร (Branding) และเมื่อพิจารณาข้อมูลเชิงประชากรศาสตร์ทั้งหมด 5 ตัว ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ รายได้ของครัวเรือนต่อปี ระดับการศึกษา พบว่าการโฆษณาจะให้ผลดีกับกลุ่มผู้บริจาคเพศหญิง กลุ่มผู้บริจาคที่มีอายุน้อยกว่า และกลุ่มผู้บริจาคที่มีระดับการศึกษาน้อยกว่า</p>
John A. List and YanaPeysakhovich (2010)	Charitable donations are more responsive to stock market booms than busts	<p><b>วัตถุประสงค์</b> การบริจาคได้รับอิทธิพลจากปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจมหภาคหรือไม่</p> <p><b>กลุ่มตัวอย่าง</b> ข้อมูลทศวรรษตั้งแต่ปี พ.ศ. 2511-2551 (ค.ศ.1968-2008)</p> <p><b>วิธีการศึกษา</b></p> <p>1) ตัวชี้วัดทางเศรษฐกิจมหภาคที่สนใจมี 4 ตัว คือ GDP, S&amp;P 500 index, Unemployment rate, consumption expenditures</p>



ตารางที่ 3.2 สรุปรงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ชื่อผู้ศึกษา	เรื่องที่ศึกษา	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษา
		<p>2) การบริจาคได้ถูกแบ่งตามองค์กรรูปแบบต่างๆ ได้ ศาสนา การศึกษา สุขภาพ ช่วยเหลือเพื่อนมนุษย์ สาธารณะและสังคม ศิลปะและวัฒนธรรม และอื่นๆ</p> <p>3) ความสัมพันธ์ของการเปลี่ยนแปลง (percentage change) ของตัวชี้วัดทางเศรษฐกิจมหภาคต่างๆ กับรูปแบบขององค์กรไม่แสวงหาผลกำไรรูปแบบต่างๆ และความสัมพันธ์ของการเปลี่ยนแปลง (percentage change) ของตัวชี้วัดทางเศรษฐกิจมหภาคต่างๆ ซึ่งถูกทำให้ล่าช้าหนึ่งปี (lagged one year) กับรูปแบบขององค์กรไม่แสวงหาผลกำไรรูปแบบต่างๆ</p> <p>4) percentage changes in charitable giving against percentage changes in the S&amp;P 500 index</p> <p><b>ผลการศึกษา</b></p> <p>การบริจาคให้การศึกษามีความสัมพันธ์กับตัวชี้วัดทางเศรษฐกิจมหภาคมากที่สุด</p> <p>Lagged S&amp;P 500 index สัมพันธ์กับการบริจาครวมมากที่สุด และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบของการบริจาคพบว่า การบริจาคให้การศึกษามีความสัมพันธ์กับตัวชี้วัดทางเศรษฐกิจมหภาคมากที่สุด นอกจากนี้ยังพบว่าการบริจาคตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของ S&amp;P500 index โดยตอบสนองกับเศรษฐกิจขาขึ้นมากกว่าเศรษฐกิจขาลง</p>

ตารางที่ 3.2 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ชื่อผู้ศึกษา	เรื่องที่ศึกษา	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษา
Carol Rhine (2015)	The macroeconomics of fundraising	<p><b>วัตถุประสงค์</b> ตัวชี้วัดทางเศรษฐกิจมหภาคใดบ้างมีความสัมพันธ์กับจำนวนเงินบริจาค</p> <p><b>กลุ่มตัวอย่าง</b> ข้อมูลทุติยภูมิตั้งแต่ปี พ.ศ. 2516-2556 (ค.ศ.1973-2013)</p> <p><b>วิธีการศึกษา</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ตัวชี้วัดทางเศรษฐกิจมหภาคที่สนใจมี 6 ตัว คือ GDP, S&amp;P 500 index, Unemployment rate, tax policy, interest rates, population growth</li> <li>2) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทั้งหมดกับยอดบริจาค โดยใช้การวิเคราะห์ Pearson's correlation coefficient</li> </ol> <p><b>ผลการศึกษา</b></p> <p>GDP, S&amp;P 500 index, และ tax policy มีความสัมพันธ์กับการบริจาคมมากที่สุดโดย S&amp;P 500 index เป็นตัวทำนายที่ดีที่สุดของการเปลี่ยนแปลงการบริจาค</p>
อมรรรัตน์ อภินันท์มหกุล (2558)	ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคของคนไทย	<p><b>วัตถุประสงค์</b> วิเคราะห์ความน่าจะเป็นของการบริจาคเงิน สิ่งของและเวลาของปัจเจกบุคคลในประเทศไทยเพื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของการบริจาคทั้งสามรูปแบบว่ามี ความสัมพันธ์กันหรือไม่อย่างไร</p> <p><b>กลุ่มตัวอย่าง</b> ข้อมูลจากการสำรวจ 2,571 ตัวอย่างใน 19 จังหวัดระหว่างเดือนเมษายนถึง มิถุนายนปี พ.ศ. 2554</p>

ตารางที่ 3.2 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ชื่อผู้ศึกษา	เรื่องที่ศึกษา	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษา
		<p><b>วิธีการศึกษา</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Multivariate probit โดยมีตัวแปรตามคือ การบริจาคเงิน สิ่งของ และเวลา</li> <li>2) ตัวแปรอิสระแบ่งเป็นสามส่วนใหญ่ๆ คือ (1) ลักษณะส่วนบุคคล ครัวเรือน และที่อยู่อาศัย (2) ระดับทุนทางสังคม และการประกอบกิจกรรมทางศาสนาของปัจเจกบุคคล (3) ลักษณะของวัดและนโยบายด้านศาสนาของรัฐ</li> </ol> <p><b>ผลการศึกษา</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) การตัดสินใจบริจาคเงินและเวลา และการตัดสินใจบริจาคสิ่งของและเวลา เป็นการตัดสินใจที่ผู้ให้ทำการตัดสินใจพร้อมกันและไปในทิศทางเดียวกัน จึงกล่าวได้ว่าการให้เงินและเวลา และการให้สิ่งของและเวลาเป็นสินค้าที่ใช้ประกอบกันในสายตาของผู้บริจาค ในขณะที่การตัดสินใจให้เงินและสิ่งของนั้นเป็นการตัดสินใจที่ไม่มีความสัมพันธ์กันแต่อย่างไร</li> <li>2) ต้นทุนทางสังคมของบุคคล โดยเฉพาะอย่างยิ่งเครือข่ายทางสังคมทั้งที่เป็นทางการและไม่ทางการ และเครือข่ายทางศาสนาต่างมีผลที่เป็นบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อการตัดสินใจบริจาค</li> <li>3) การใช้จ่ายเพื่อศาสนาของรัฐบาลมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคเพื่อศาสนาและการสาธารณกุศลอื่นๆ ลดน้อยลง หรือมีผลของการเบียดขับนั่นเอง</li> </ol>

ตารางที่ 3.2 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ชื่อผู้ศึกษา	เรื่องที่ศึกษา	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษา
<p>อุสา สุทธิสาคร, สิทธิพงศ์ วัฒนานนท์สกุล และ ดำรง เชี่ยวศิลป์ (2557)</p>	<p>การศึกษาพฤติกรรมการบริโภคโลหิต ของผู้ที่มาบริโภคโลหิต ณ ศูนย์บริการ โลหิตแห่งชาติ สภากาชาดไทย</p>	<p><b>วัตถุประสงค์</b> ศึกษาพฤติกรรมการบริโภคโลหิต เหตุผลที่ทำให้ตัดสินใจมาบริโภคโลหิต เจตคติต่อการบริโภคโลหิตในกลุ่มผู้ที่มาบริโภคโลหิต และศึกษาปัจจัยที่สัมพันธ์กับ พฤติกรรมการบริโภคโลหิต</p> <p><b>กลุ่มตัวอย่าง</b> ข้อมูลจากการสำรวจ 981 ตัวอย่างจากผู้บริโภคโลหิต ณ ศูนย์บริการโลหิต แห่งชาติ สภากาชาดไทย ระหว่างเดือนสิงหาคม-ตุลาคม ปี พ.ศ. 2555</p> <p><b>วิธีการศึกษา</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) การวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ (Multiple linear regression)</li> <li>2) ตัวแปรตามคือ ความถี่ในการบริโภคโลหิตในปัจจุบัน</li> <li>3) ตัวแปรอิสระมี 5 ตัวได้แก่ จำนวนครั้งที่ผู้บริโภคนำโลหิตมาบริโภคในปีแรก เพศ อายุ เหตุผลในการบริโภค เจตคติต่อการบริโภค</li> </ol> <p><b>ผลการศึกษา</b></p> <p>ปัจจัยที่สัมพันธ์กับการบริโภคโลหิตครั้งปัจจุบันคือ จำนวนครั้งของการบริโภคในปีแรก อายุ และเจตคติต่อการบริโภค นอกจากนี้พบว่าเพศชายมีจำนวนครั้งเฉลี่ยมากกว่าเพศ หญิง และผู้ที่ให้เหตุผลว่ามาบริโภคด้วยใจเอื้อเฟื้อเพื่อมีจำนวนครั้งบริโภคโดยเฉลี่ยสูงกว่าผู้ที่ รายงานว่ามีมาบริโภคด้วยเหตุผลอื่นๆ</p>

ตารางที่ 3.2 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ชื่อผู้ศึกษา	เรื่องที่ศึกษา	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษา
มนสิการ กาญจนะจิตร (2557)	The Giving Behavior of Households in Thailand	<p><b>ผลการศึกษา</b></p> <p>ผู้วิจัยใช้ข้อมูลจากรายงานการสำรวจภาวะเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนของสำนักงานสถิติแห่งชาติปี 2011 และวิเคราะห์ผลทางสถิติด้วยแบบจำลอง two-part model (Probit and MLS) พบว่าจำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่เพิ่มขึ้นจะเพิ่มปริมาณการบริจาครวม ในขณะที่จำนวนเด็กในครอบครัวที่เพิ่มขึ้นจะลดการบริจาคโดยรวม นอกจากนี้ยังพบว่าจำนวนผู้สูงอายุที่เพิ่มขึ้นจะลดโอกาสมอบเงินช่วยเหลือผู้อื่นนอกครอบครัว แต่จะเพิ่มการทำบุญและบริจาคมากขึ้น ซึ่งผู้ที่อยู่ชนบทจะมีการทำบุญมากกว่าผู้ที่อยู่ในเมือง</p>
Bodo B. Schlegelmilch (1997)	Characteristics affecting charitable donations: empirical evidence from Britain	<p><b>ผลการศึกษา</b></p> <p>ผู้วิจัยใช้ข้อมูลจาก the annual charities aid foundation household survey (1991) ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการบริจาคส่วนบุคคลและการอาสาช่วยเหลือตั้งแต่ปี 1985 และวิเคราะห์ผลทางสถิติด้วยแบบจำลอง Discrimination analysis ผลการศึกษาพบว่าอายุไม่ได้มีผลต่อการบริจาคที่ชัดเจน แต่อายุที่มากกว่า 65 ปีจะบริจคน้อยลง รายได้ที่สูงขึ้น ระดับการศึกษาที่เพิ่มขึ้นจะมีแนวโน้มการบริจาคที่มากขึ้น รวมถึงความมีเมตตา และความยึดมั่นในศาสนาที่มากขึ้น</p>

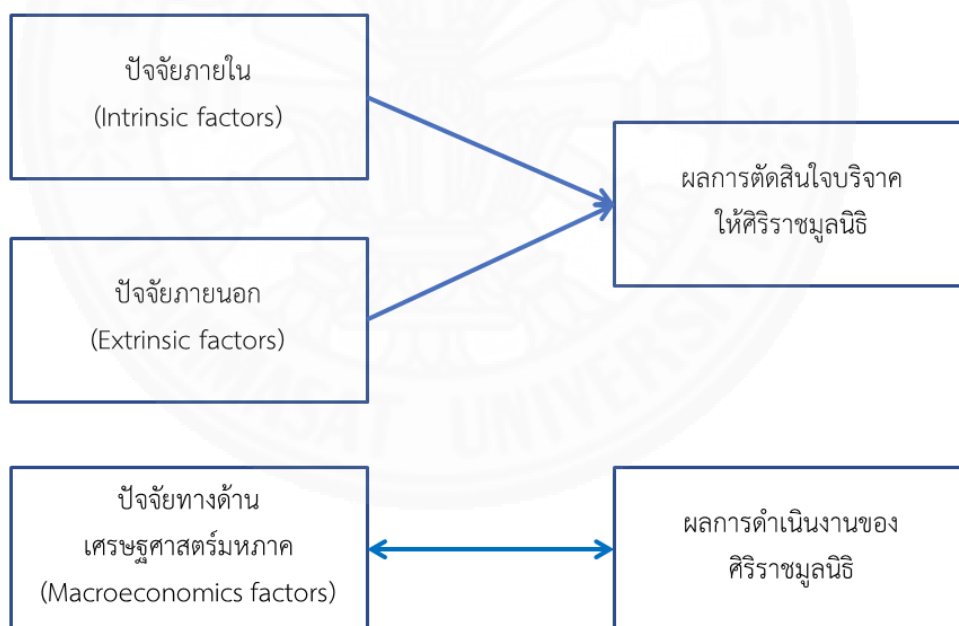
ตารางที่ 3.2 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ชื่อผู้ศึกษา	เรื่องที่ศึกษา	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษา
Michael Lwin and Ian Phau (2010)	Characteristics of charitable donors in Australia	<b>ผลการศึกษา</b> เก็บข้อมูลโดยมีแบบสอบถามที่สมบูรณ์ 539 ตัวอย่าง ในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนทั่วไป ด้วยสถิติ Pearson's chi-square และ independent t-test ผลการศึกษาพบว่า เพศ ระดับการศึกษา จำนวนเด็กในครอบครัว ความยึดมั่นในศาสนา ไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคในรอบสามเดือน ส่วนอายุ ระดับรายได้ ความมีเมตตากรุณา และความมั่นคงทางการเงินมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคในรอบสามเดือน นอกจากนี้ผู้ที่บริจาคยังมีมุมมองต่อองค์กรและประสิทธิภาพขององค์กรดีกว่ากลุ่มที่ไม่ได้บริจาค
Michael Lwin, Ian Phau, and Aaron Lim (2013)	Charitable donations: Empirical evidence from Brunei	<b>ผลการศึกษา</b> เก็บข้อมูลโดยมีแบบสอบถามที่สมบูรณ์ 300 ตัวอย่าง ในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลทั่วไปที่อาศัยในประเทศบรูไนอย่างน้อย 5 ปี ด้วยสถิติ independent t-test และ ANOVA ผลการศึกษาพบว่า เพศ ระดับรายได้ อายุ ความมีเมตตากรุณา และความมั่นคงทางการเงินไม่สัมพันธ์กับการบริจาค ซึ่งผู้วิจัยเสนอว่าอาจเกิดจากรูปแบบวัฒนธรรม ที่รัฐบาลเป็นผู้สนับสนุนการบริจาคส่วนใหญ่ ส่วนระดับการศึกษาและความยึดมั่นในศาสนาสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาค

หมายเหตุ. จากการรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 3.4 กรอบแนวคิดและสมมุติฐาน

จากงานศึกษาหลายชิ้นดังกล่าวผู้เขียนจึงมีสมมุติฐานที่ว่าปัจจัยที่แตกต่างกันในแต่ละบุคคลจะมีอิทธิพลทำให้การตัดสินใจแตกต่างกันไป โดยแบ่งออกเป็นปัจจัยที่เกิดภายใน (Intrinsic factors) เช่น ความมีเมตตา กรุณา ความรู้สึกปลอดภัยในทรัพย์สิน เป็นต้น ซึ่งหากพิจารณาตามกรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริจาคของ Sargeant and Woodliffe (2007) จะตรงกับคำอธิบายเกี่ยวกับแรงกระตุ้นเพื่อให้เกิดการตอบสนองต่อการรับรู้เมื่อจะต้องมีการตัดสินใจบริจาคหรือไม่ ส่วนอีกปัจจัยหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อการบริจาคคือ ปัจจัยที่เกิดภายนอก (Extrinsic factors) ได้แก่ ข้อมูลเชิงสังคมและประชากรศาสตร์ (Socio-Demographic data) เช่น เพศ อายุ ระดับรายได้ เป็นต้น นอกจากนี้ในงานศึกษาชิ้นนี้จะเพิ่มปัจจัยทางด้านเศรษฐศาสตร์มหภาค (Macroeconomics) เช่น ความต้องการใช้จ่ายมวลรวม อัตราเงินเฟ้อ อัตราการว่างงาน เป็นต้น เนื่องจากอาจจะมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคเช่นกัน ดังแสดงในภาพที่ 3.5



ภาพที่ 3.5 กรอบแนวคิดและสมมุติฐานของงานศึกษา. จากการสรุปโดยผู้วิจัย.

## บทที่ 4 วิธีการวิจัย

ในการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ” ผู้วิจัยได้กำหนดวัตถุประสงค์เพื่อการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิว่าแต่ละปัจจัยมีผลมากน้อยเพียงใด ปัจจัยต่างๆ ได้แก่ ปัจจัยภายนอก (เช่น ข้อมูลทางด้านสังคมและประชากรศาสตร์) ปัจจัยภายใน (ได้แก่ ความมีเมตตากรุณา ความมั่นคงทางการเงิน ศาสนา) รวมถึงอิทธิพลของปัจจัยทางด้านเศรษฐศาสตร์มหภาค ว่ามีผลต่อการตัดสินใจบริจาคหรือไม่ นอกจากนี้ยังศึกษาถึงความสัมพันธ์ของข้อมูลด้านเศรษฐศาสตร์มหภาคกับจำนวนผู้บริจาคและยอดบริจาคใน 10 ปีที่ผ่านมาตั้งแต่ พ.ศ. 2549-2558 ทั้งนี้ เพื่อให้การวิจัยดำเนินไปสู่คำตอบตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยจึงได้กำหนดระเบียบวิธีการดำเนินการวิจัยไว้ดังนี้

- 4.1 ข้อมูลที่ใช้ในงานวิจัย
- 4.2 การกำหนดประชากร และกลุ่มตัวอย่างสำหรับข้อมูลปฐมภูมิ
- 4.3 เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย
- 4.4 การวิเคราะห์ข้อมูลและทดสอบสมมติฐาน
- 4.5 แบบจำลองที่ใช้ศึกษา

### 4.1 ข้อมูลที่ใช้ในงานวิจัย

ถ้าแบ่งข้อมูลตามแหล่งที่มาของข้อมูลจะแบ่งข้อมูลออกได้เป็นสองประเภทคือ ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary data) และข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary data) ซึ่งงานวิจัยชิ้นนี้ใช้ข้อมูลทั้งสองประเภท

#### 4.1.1 ข้อมูลปฐมภูมิ

เป็นข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลตัดขวาง (Cross-sectional data) โดยใช้แบบสอบถาม ดังจะกล่าวต่อไปในหัวข้อ 4.3 เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย โดยประเด็นคำถามหลักจะเกี่ยวกับข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม (Demographic and socio-economic characteristics) ความเห็นเกี่ยวกับการบริจาคและพฤติกรรมการบริจาคในบริบทที่แตกต่างกัน (Other characteristics) ว่ามีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคมากหรือน้อยเพียงใด



#### 4.1.2 ข้อมูลทุติยภูมิ

เป็นข้อมูลที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลแบบอนุกรมเวลา (Time-series data) ที่ได้จากหน่วยงานอื่น ตัวอย่างเช่น ศิริราชมูลนิธิ ธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักสถิติแห่งชาติ เป็นต้น โดยข้อมูลดังกล่าวคือ

- ยอดบริจาครายเดือนและจำนวนผู้บริจาคให้แก่ศิริราชมูลนิธิย้อนหลังจำนวน 10 ปี (พ.ศ. 2549-2558) รวมถึงข้อมูลค่าใช้จ่ายรายเดือนของศิริราชมูลนิธิ ได้รับความอนุเคราะห์ข้อมูลจากศิริราชมูลนิธิโดยตรง
- ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (Gross domestic product: GDP) ได้จากเว็บไซต์ธนาคารแห่งประเทศไทยเทียบกับปีฐานปี 2002
- การบริโภคภาคเอกชน (Private consumption) รวมถึงการบริโภคภาคเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร ได้จากฐานข้อมูล CEIC Database ในเอกสารชื่อ GDP: 2002p: CVM: sa: PFCE: In Domestic Market ซึ่งมีแหล่งข้อมูลจาก National Economic and Social Development Board
- การลงทุนภาคเอกชน (Private Investment Index (PII) ) ได้จากฐานข้อมูล CEIC Database ในเอกสารชื่อ Private Investment Index (PII): Seasonally Adjusted ซึ่งมีแหล่งข้อมูลจาก Bank of Thailand
- การใช้จ่ายภาครัฐ ได้จากฐานข้อมูล CEIC Database ในเอกสารชื่อ GDP: sa: 2002p: CVM: General Government Consumption Expenditure (GGCE) ซึ่งมีแหล่งข้อมูลจาก National Economic and Social Development Board
- ดัชนีราคาสินค้าบริโภคทั่วไป (Consumer Price Index) ของประเทศไทย และเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานคร ได้จากฐานข้อมูล CEIC Database ในเอกสารชื่อ Database Consumer Price Index: YoY และ Consumer Price Index: Bangkok (BK) ซึ่งมีแหล่งข้อมูลจาก Bureau of Trade and Economic Indices
- อัตราการว่างงาน (Unemployment rate) ได้จากฐานข้อมูล CEIC Database ในเอกสารชื่อ TH: Unemployment Rate ซึ่งมีแหล่งข้อมูลจาก International Monetary Fund
- ดัชนีราคาหุ้นตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET index) ได้จากเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยโดยตรง

## 4.2 การกำหนดประชากร และกลุ่มตัวอย่างสำหรับข้อมูลปฐมภูมิ

### 4.2.1 กลุ่มประชากร

กลุ่มประชากร คือ ประชากรสัญชาติไทยในจังหวัดกรุงเทพมหานครทั้งสิ้น 51 เขตการปกครอง จำนวน 5,695,409 คน จากรายงานสถิติจำนวนประชากรและบ้านประจำปี พ.ศ. 2558 ของสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย

### 4.2.2 กลุ่มตัวอย่าง

#### 4.2.2.1 ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

เนื่องจากไม่ทราบจำนวนที่แน่นอนของประชากรที่บริจาคนและไม่บริจาคน ให้ศิริราชมูลนิธิของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยจึงใช้เกณฑ์กรณีที่ไม่มีทราบขนาดของประชากร (Infinite Population) ในการกำหนดกลุ่มตัวอย่างใช้สูตรในการคำนวณกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้ (Cochran, 1963)

$$n = \frac{P(1-P)Z^2}{e^2}$$

โดยที่  $n$  = จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

$P$  = สัดส่วนของประชากรที่คาดหวัง (ร้อยละ 50)

$Z$  = ค่าที่ได้จากโค้งปกติเมื่อกำหนดระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มตัวอย่าง (ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ค่า  $Z$  จะเท่ากับ 1.96)

$e$  = ค่าความคลาดเคลื่อนที่จะยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

เมื่อแทนค่าสมการจะได้

$$\begin{aligned} n &= \frac{0.50(1-0.50)(1.96)^2}{(0.05)^2} \\ &= 384.16 \approx 400 \end{aligned}$$

ดังนั้น เพื่อชดเชยการสูญหายและความไม่สมบูรณ์ของชุดข้อมูล จึงจะสุ่มกลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 ชุดตามการประมาณการดังแสดงข้างต้น

#### 4.2.2.2 การสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่างใช้การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage random sampling) โดยขั้นแรกจากเขตการปกครองของกรุงเทพมหานคร 51 เขต จะทำการสุ่มพื้นที่เพื่อทำการเก็บข้อมูล 8 เขต โดยเลือกจากเขตที่มีจำนวนประชากรมากที่สุดและกระจายครอบคลุมบริเวณต่างๆ ของกรุงเทพมหานคร จากรายงานสถิติจำนวนประชากรและบ้านประจำปี พ.ศ. 2558 ของสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ร่วมกับความเห็นของผู้วิจัยจึงได้เลือกเขตต่างๆ ที่ใช้เก็บข้อมูลดังนี้ ได้แก่ สายไหม คลองสามวา บางขุนเทียน ลาดกระบัง ดอนเมือง จตุจักร สยาม (ประกอบด้วย 3 เขต ได้แก่ ราชเทวี พญาไท และปทุมวัน) และ เขตบางกอกน้อยซึ่งเป็นที่ตั้งของโรงพยาบาลศิริราชและศิริราชมูลนิธิอีกหนึ่งเขตการปกครอง หลังจากนั้นจะใช้การสุ่มอย่างง่าย (Simple random sampling) โดยสุ่มเก็บตัวอย่างจากผู้ที่อยู่รณผ่านมาโดยบังเอิญ ดังแสดงในตารางที่ 4.1 ซึ่งได้ชุดข้อมูลทั้งหมด 408 ชุด และมีชุดข้อมูลที่สมบูรณ์เพียงพอในการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมด 367 ชุด

ตารางที่ 4.1 แสดงสถานที่เก็บข้อมูลและจำนวนชุดข้อมูลที่เก็บได้ในแต่ละสถานที่

สถานที่เก็บข้อมูล	จำนวนชุดข้อมูล คาดหวัง	จำนวนชุดข้อมูล ที่เก็บได้	จำนวนชุดข้อมูลที่ สมบูรณ์เพียงพอ
สายไหม	50	50	44
คลองสามวา	50	50	45
บางขุนเทียน	50	51	48
ลาดกระบัง	50	50	48
ดอนเมือง	50	51	43
จตุจักร	50	52	47
สยาม	50	50	44
บางกอกน้อย	50	54	48
รวม	400	408	367

หมายเหตุ. จากผลการวิเคราะห์และรวบรวมของผู้วิจัย

### 4.3 เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย

#### 4.3.1 แบบสอบถาม

เครื่องมือในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม “แบบสอบถามฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการบริจาคแก่องค์กรไม่แสวงหาผลกำไร” เพื่อครอบคลุมตัวแปรทั้งหมดที่ใช้ในการศึกษาจึงได้แบ่งแบบสอบถามออกเป็น 9 ส่วน ดังนี้

##### 4.3.1.1 ข้อมูลส่วนบุคคลทั่วไป

**ส่วนที่ 1** ข้อมูลส่วนบุคคลทั่วไป เป็นข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม (Demographic and socio-economic characteristics) จำนวน 15 ข้อ ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ อาชีพ ภูมิลำเนา เขตที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานคร จำนวนสมาชิกในครอบครัว จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุต่ำกว่า 19 ปี จำนวนผู้สูงอายุที่มีอายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้ส่วนบุคคลโดยเฉลี่ยต่อเดือน รายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน การเคยช่วยเหลือสังคมโดยบริจาคเวลาหรือแรงงานโดยไม่ได้ผลตอบแทนในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา การช่วยเหลือสังคมโดยการบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา การช่วยเหลือสังคมโดยการบริจาคเงินให้กับผู้ยากไร้ หรือกลุ่มกิจกรรมอาสา หรือผู้พิการที่ไม่ใช่การแสวงหาหรือองค์กรไม่แสวงหากำไรที่จดทะเบียน โดยแบบสอบถามมีรูปแบบคือ การเลือกคำตอบจากตัวเลือกและการเขียนคำตอบสั้นๆ ซึ่งสามารถศึกษารายละเอียดได้ในภาคผนวก แบบสอบถาม

ปัจจัยทางด้านสังคมและประชากรศาสตร์เบื้องต้น ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา และระดับรายได้ ต่างมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคและระดับการบริจาคตามที่ได้นำเสนอในบทก่อนหน้าแล้ว ส่วนจำนวนสมาชิกในครอบครัวสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุต่ำกว่า 19 ปี จำนวนผู้สูงอายุที่มีอายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ คาดว่าจะบอกถึง Family load หรืออาจกล่าวได้โดยอ้อมว่าเป็นภาระทางการเงินที่ต้องใช้จ่าย ซึ่งคาดว่าหากมี Family load ที่สูงขึ้นยอดบริจคน่าจะลดลง ส่วนคำถามเกี่ยวกับการบริจาคสิ่งของ หรือเวลานั้น จากการศึกษาทบทวนในกลุ่มประชากรไทย (อมรรัตน์ อภินันท์มหกุล, 2558) พบว่า การบริจาคเงินและเวลา และการบริจาคสิ่งของและเงิน เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นร่วมกัน ส่วนการบริจาคสิ่งของและเวลาไม่มีความเกี่ยวเนื่องกัน ซึ่งอาจจะมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิหรือไม่ก็ได้

##### 4.3.1.2 คะแนนความมีเมตตาคุณา (Generosity Score)

**ส่วนที่ 2** ความมีเมตตาคุณา จำนวน 10 ข้อ มีรูปแบบคำถามเป็นการเลือกตอบจาก 5 ตัวเลือก คือ ไม่เกี่ยวข้อง น้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด ตามความเห็นด้วยกับข้อความแต่ละข้อ ซึ่งดัดแปลงมาจากชุดแบบสอบถาม Interpersonal Generosity (IG) ของ Christian et al.

(2009) ซึ่งพบว่า มี Reliability (Cronbach's alpha = 0.87) และ validity ที่ดี อย่างไรก็ตามยังไม่พบการใช้แบบสอบถามชนิดนี้เป็นภาษาไทยอย่างแพร่หลาย ผู้เขียนจึงแปลและดัดแปลงตามความเหมาะสมของบริบทของคนไทยซึ่งอาจทำให้ Reliability และ validity แตกต่างออกไปจากงานศึกษาเดิม ดังแสดงในภาคผนวก แบบสอบถาม ซึ่งสามารถแบ่งออกเป็น 6 ด้านดังนี้

- ด้านความเอาใจใส่ต่อผู้อื่น (Attention) ข้อที่ 1, 2
- ด้านความเห็นอกเห็นใจผู้อื่น (Compassion) ข้อที่ 3, 4
- ด้านการเปิดใจกว้าง (Openhandedness) ข้อที่ 5, 6
- ด้านความอยากให้ผู้อื่นมีความสุข (Self-extension) ข้อที่ 7, 8
- ด้านการให้กำลังใจ (Courage) ข้อที่ 9
- ด้านการแสดงออก (Verbal expression) ข้อที่ 10

เมื่อผู้ทำแบบสอบถามเลือกตัวเลือกจาก ไม่เกี่ยวข้อง น้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด จะถูกคิดเป็นคะแนน 1, 2, 3, 4, 5 คะแนนตามลำดับในแต่ละข้อ และถูกรวมเป็นคะแนนในแต่ละด้าน และคะแนนความมีเมตตากรุณาต่อไป

#### 4.3.1.3 ความยึดมั่นในศาสนา (Religiosity Score)

**ส่วนที่ 3** ข้อมูลเกี่ยวกับความยึดมั่นในศาสนา จำนวน 17 ข้อ มีรูปแบบคำถามเป็นการเลือกตอบจาก 5 ตัวเลือก คือ ไม่เกี่ยวข้อง น้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด ตามความเห็นด้วยกับข้อความแต่ละข้อ ซึ่งดัดแปลงมาจากชุดแบบสอบถาม The centrality of religiosity scale (CRS) ของ Stefan Huber (2015) ซึ่งพบว่า มี Reliability (Cronbach's alpha = 0.92 to 0.96) และ validity ที่ดี ซึ่งคำถามทั้งหมดนั้นมีทั้งหมด 15 ข้อ รวมกับคำถามเสริมสำหรับ Interreligious version อีก 5 ข้อ โดยในงานวิจัยดังกล่าวแสดงค่าเฉลี่ยเลขคณิตของคนไทยอยู่ที่ 3.14 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.62 จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 990 คน อย่างไรก็ตามผู้วิจัยไม่สามารถสืบค้นแบบสอบถามชนิดนี้ฉบับภาษาไทยที่เคยใช้ในงานวิจัยดังกล่าวได้ ผู้เขียนจึงแปล ดัดแปลง และตัดคำถามบางคำถามออกไปตามความเหมาะสมของบริบทของงานวิจัยอาจทำให้ Reliability และ validity แตกต่างออกไปจากงานศึกษาเดิม

โดย The centrality of religiosity scale (CRS) ของ Stefan Huber (2015) แบ่งความใกล้ชิดกับศาสนาเป็นห้าด้านหลักคือ ด้านสติปัญญาความคิด (รหัสข้อ 1, 6, 11) ด้านคตินิยม (รหัสข้อ 2, 7, 12) ด้านการปฏิบัติตัวในที่สาธารณะ (รหัสข้อ 3, 8, 13) การปฏิบัติส่วนตัว (รหัสข้อ 4, 4b, 9, 9b, 14, 14b) และประสบการณ์ทางด้านศาสนา (รหัสข้อ 5, 5b, 10, 10b, 15) ซึ่งแบบสอบถามของผู้วิจัยได้เลือกมาเฉพาะบางข้อเท่านั้น โดยสามารถศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมได้ในภาคผนวก ก แบบสอบถาม ซึ่งคะแนนความยึดมั่นในศาสนาจะถูกแบ่งออกเป็น 5 ด้านเช่นกัน ดังนี้

- ด้านความสติปัญญาความคิด (Intellect) ข้อที่ 1, 7, 14
- ด้านคตินิยม (Ideology) ข้อที่ 2, 8, 15
- ด้านการปฏิบัติตัวในที่สาธารณะ (Public practice) ข้อที่ 3, 9
- ด้านการปฏิบัติส่วนตัว (Private practice) ข้อที่ 4, 5, 10, 11, 16
- ด้านประสบการณ์ทางด้านศาสนา (Experience) ข้อที่ 6, 12, 13, 17

เมื่อผู้ทำแบบสอบถามเลือกตัวเลือกจาก ไม่เกี่ยวข้อง น้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด จะถูกคิดเป็นคะแนน 1, 2, 3, 4, 5 คะแนนตามลำดับในแต่ละข้อ และถูกรวมและเฉลี่ยเป็นคะแนนในแต่ละด้าน และคะแนนความยึดมั่นในศาสนาต่อไป

#### 4.3.1.4 ความมั่นคงทางการเงิน

**ส่วนที่ 4** ข้อมูลเกี่ยวกับความมั่นคงทางการเงิน จำนวน 12 ข้อ มีรูปแบบคำถามเป็นการเลือกตอบจาก 5 ตัวเลือก คือ ไม่เกี่ยวข้อง น้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด ตามความเห็นด้วยกับข้อความแต่ละข้อ ซึ่งดัดแปลงมาจากชุดแบบสอบถาม Financial wellbeing Questionnaire-design and validation ของ Australian unity (2014) ซึ่งพบว่า มี Reliability (Cronbach's alpha = 0.7 to 0.9) และ validity ที่ดี ซึ่งผู้วิจัยได้เลือกใช้ชุดคำถามในส่วนของ personal financial literacy index โดยคำว่า personal financial literacy ในงานวิจัยนั้นหมายถึงรวมถึงความสามารถในการจัดการด้านการเงิน ความรู้ด้านการเงิน การวางแผนการเงิน และความ เป็นอยู่ที่ดีด้านการเงิน ซึ่งชุดคำถามนี้ประกอบด้วย คำถาม 12 ข้อ อย่างไรก็ตามยังไม่พบการใช้แบบสอบถามชนิดนี้เป็นภาษาไทยอย่างแพร่หลาย อีกทั้งหลายคำถามอาจจะยังไม่ตรงสำหรับงานศึกษาชิ้นนี้และบริบทของคนไทย ผู้เขียนจึงแปลและดัดแปลงตามความเหมาะสมของบริบทของคนไทยซึ่งอาจทำให้ Reliability และ validity แตกต่างออกไปจากงานศึกษาเดิม โดยสามารถศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมได้ในภาคผนวก ก แบบสอบถาม ซึ่งคะแนนความมั่นคงทางการเงินนี้ถูกแบ่งออกเป็น 2 ด้าน คือ การรับรู้สถานการณ์ทางการเงินส่วนบุคคล (Financial situation perception) ในข้อ 1 ถึง ข้อ 5 (รวม 5 ข้อ) และพฤติกรรมด้านการเงิน (Financial behavior) ในข้อ 6 ถึงข้อ 10 (รวม 7 ข้อ) เมื่อผู้ทำแบบสอบถามเลือกตัวเลือกจาก ไม่เกี่ยวข้อง น้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด จะถูกคิดเป็นคะแนน 1, 2, 3, 4, 5 คะแนนตามลำดับในแต่ละข้อ ยกเว้นข้อที่ 3, 4, 5, 10, 11, 12 จะเป็นคำถามเชิงลบซึ่งจะถูกคิดคะแนน 5, 4, 3, 2, 1 คะแนนตามลำดับในแต่ละข้อ และถูกรวมและเฉลี่ยเป็นคะแนนในแต่ละด้าน และคะแนนความมั่นคงทางการเงินต่อไป

#### 4.3.1.5 ข้อมูลการบริจาคเงินแก่องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรที่ไม่ใช่โรงพยาบาลหรือหน่วยงานสาธารณสุข

**ส่วนที่ 5** ข้อมูลการบริจาคเงินแก่องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรที่ไม่ใช่โรงพยาบาลหรือหน่วยงานสาธารณสุข จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ ท่านเคยบริจาคเงินให้แก่องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรมาก่อนหรือไม่ ท่านมีการบริจาคเงินให้แก่องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรในช่วง 1 ปีที่ผ่านมาหรือไม่ ปริมาณเงินบริจาคเฉลี่ยในหนึ่งปี ความต้องการบริจาคเงินให้กับหน่วยงานต่างโดยให้กรอกหมายเลขตามลำดับความสำคัญ และความต้องการบริจาคเงินให้แก่โรงพยาบาลหรือหน่วยงานสาธารณสุขสามอันดับแรก

#### 4.3.1.6 ข้อมูลการบริจาคเงินแก่ศิริราชมูลนิธิ

**ส่วนที่ 6** ข้อมูลการบริจาคเงินแก่ศิริราชมูลนิธิ จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ท่านรู้จักศิริราชมูลนิธิหรือไม่ และท่านเคยบริจาคเงินให้แก่ศิริราชมูลนิธิหรือไม่ โดยแบบสอบถามมีรูปแบบคือ การเลือกคำตอบใช่ หรือ ไม่ใช่

#### 4.3.1.7 เหตุผลที่ตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ (เฉพาะผู้ที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ)

**ส่วนที่ 7** ข้อมูลการบริจาคเงินแก่ศิริราชมูลนิธิ จำนวน 8 ข้อ มีรูปแบบคำถามเป็นการเลือกตอบจาก 5 ตัวเลือก คือ ไม่เกี่ยวข้อง น้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด ตามความเห็นด้วยกับเหตุผลของการบริจาคในแต่ละข้อ ตัวอย่างคำถามเช่น บริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิเนื่องจากต้องการช่วยเหลือผู้อื่น บริจาคแล้วเกิดความสุขใจ บริจาคเพราะเป็นวันเกิด เป็นต้น ซึ่งสามารถศึกษาเพิ่มเติมได้ในภาคผนวก ก แบบสอบถาม

#### 4.3.1.8 ความเห็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ (เฉพาะผู้ที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ)

**ส่วนที่ 8** เหตุผลที่ตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ จำนวน 11 ข้อ ประกอบด้วย ปริมาณเงินที่บริจาคเฉลี่ยต่อหนึ่งปี วัตถุประสงค์ของการบริจาค การบริจาคในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ช่องทางการบริจาคที่ใช้บ่อยที่สุด ช่องทางการบริจาคใหม่ๆ ความเห็นเกี่ยวกับการผลการดำเนินงานของมูลนิธิ รวมถึงคำถามข้อที่ 11 เกี่ยวกับข้อเสนอแนะอื่นแก่ศิริราชมูลนิธิ เพื่อรวบรวมให้กับศิริราชมูลนิธิ และใช้เป็นแนวทางในการวิจัยผลการศึกษาต่อไป

#### 4.3.1.9 ความเห็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ (เฉพาะผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ)

**ส่วนที่ 9** ความเห็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ จำนวน 6 ข้อ ประกอบด้วย เหตุผลที่สำคัญที่สุดที่ทำให้ท่านยังไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ ความ



ประทับใจต่อศิริราชมูลนิธิ ความเห็นเกี่ยวกับการผลการดำเนินงานของศิริราชมูลนิธิ รวมถึงคำถามข้อที่ 6 เกี่ยวกับข้อเสนอแนะอื่นแก่ศิริราชมูลนิธิ เพื่อรวบรวมให้กับศิริราชมูลนิธิ และใช้เป็นแนวทางในการวิจารณ์ผลการศึกษาต่อไป

#### 4.3.2 โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ

หลังจากได้รวบรวมและตรวจสอบความสมบูรณ์ของชุดข้อมูลเรียบร้อยแล้ว จะทำการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป EViews version 9.5

### 4.4 การวิเคราะห์ข้อมูลและทดสอบสมมติฐาน

#### 4.4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

ทั้งข้อมูลปฐมภูมิและข้อมูลทุติยภูมิจะถูกวิเคราะห์ด้วยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา โดยนำเสนอโดยแสดงค่าร้อยละ (Percentage) ตารางแจกแจงความถี่ และกราฟ สำหรับข้อมูลเชิงกลุ่ม (Nominal scale) และข้อมูลเชิงลำดับ (Ordinal scale) ส่วนข้อมูลเชิงอันตรภาค (Interval scale) และ ข้อมูลเชิงสัดส่วน (Ration scale) จะถูกนำเสนอด้วยค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด และกราฟ เป็นต้น

#### 4.4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมานเป็นการทดสอบสมมติฐานแบ่งออกเป็น 4 หัวข้อหลักได้แก่

- การวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัจจัยต่างๆ ระหว่างสองกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้ที่ได้บริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา และผู้ที่ไม่ได้บริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยใช้ independent t-test โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 มีสมมติฐานคือ

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1: \mu_1 \neq \mu_2$$

โดย  $\mu_1$  คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของปัจจัยหนึ่งๆ ของกลุ่มที่เคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

และ  $\mu_2$  คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของปัจจัยเดียวกัน ของกลุ่มที่เคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา



โดยเมื่อสุ่มตัวอย่างขนาด  $n_1$  และ  $n_2$  มาโดยอิสระจากกัน มีการแจกแจงแบบปกติ ที่มีค่าเฉลี่ย  $\mu_1$  และ  $\mu_2$  ความแปรปรวน  $\sigma_1^2$  และ  $\sigma_2^2$  ซึ่งไม่ทราบค่า แต่ทราบว่า  $\sigma_1^2 = \sigma_2^2$  โดย

$n_1$  และ  $n_2$  น้อยกว่า 30 ใช้สูตร t - test ( t-test แบบ Pooled variance )

$$t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{s_p^2 \left( \frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right)}} \quad df = n_1 + n_2 - 2$$

เมื่อ

$$s_p^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$$

แต่ถ้าการสุ่มตัวอย่างขนาด  $n_1$  และ  $n_2$  มาโดยอิสระจากกัน มีการแจกแจงแบบปกติ ที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ  $\mu_1$  และ  $\mu_2$  ความแปรปรวนเท่ากับ  $\sigma_1^2$  และ  $\sigma_2^2$  ซึ่งไม่ทราบค่าแต่ทราบว่า  $\sigma_1^2 \neq \sigma_2^2$  โดย  $n_1$  และ  $n_2$  น้อยกว่า 30 ใช้สูตร t - test ( t-test แบบ Separated variance)

$$t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}} \quad : df = \frac{\left( \frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2} \right)^2}{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}$$

เนื่องจากการทดสอบทั้ง 2 กรณีข้างต้นเกี่ยวข้องกับการทราบค่าของความแปรปรวน  $\sigma_1^2$  และ  $\sigma_2^2$  ว่า เท่ากันหรือไม่ ดังนั้นในการวิเคราะห์ข้อมูลกรณีตัวอย่าง 2 กลุ่ม เราจึงจำเป็นต้องทำการทดสอบความเท่ากันของความแปรปรวนโดยใช้สถิติทดสอบ F-test ก่อนเพื่อเลือกใช้ให้ถูกต้อง ดังนี้

$$F = \frac{S_{\max}^2}{S_{\min}^2} ;$$

$df_1 = n_1 - 1$  เมื่อ  $n_1 =$  จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่มีค่า  $S^2$  มีค่ามาก

$df_2 = n_2 - 1$  เมื่อ  $n_2 =$  จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่มีค่า  $S^2$  มีค่าน้อย

- การวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัจจัยต่างๆ ระหว่างสองกลุ่มคือ ผู้ที่เคยบริจจาคให้ศิริราชมูลนิธิ และผู้ที่ไม่เคยบริจจาคให้ศิริราชมูลนิธิ โดยใช้ independent t-test โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

มีสมมุติฐานคือ

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1: \mu_1 \neq \mu_2$$

โดย  $\mu_1$  คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของปัจจัยต่างๆ ของกลุ่มที่เคยบริจจาคให้ศิริราชมูลนิธิมาก่อน

และ  $\mu_2$  คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของปัจจัยเดียวกัน ของกลุ่มที่ไม่เคยบริจจาคให้ศิริราชมูลนิธิมาก่อน

โดยใช้การคำนวณค่าทางสถิติเช่นเดียวกับกรณีของการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัจจัยต่างๆ ระหว่างสองกลุ่มที่เคยบริจจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา และผู้ที่ไม่เคยบริจจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

- การวิเคราะห์เปรียบเทียบสัดส่วนของปัจจัยต่างๆ ระหว่างสองกลุ่มตัวอย่างคือ ผู้ที่ได้บริจจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา และผู้ที่ไม่ได้บริจจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยใช้ Pearson Chi-square โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

มีสมมุติฐานคือ

$$H_0: p_1 = p_2$$

$$H_1: p_1 \neq p_2$$

โดย  $p_1$  คือ สัดส่วนของปัจจัยต่างๆ ของกลุ่มที่เคยบริจจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

และ  $p_2$  สัดส่วนของปัจจัยเดียวกัน ของกลุ่มที่ไม่เคยบริจจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

โดยสามารถคำนวณค่าสถิติ chi-square ได้จากสูตร

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$$

$\chi^2$  = ค่าสถิติไคสแควร์

$O_i$  = ความถี่ที่ได้จากการสังเกต (Observed Frequency)

$E_i$  = ความถี่ที่คาดหวัง (Expected Frequency) ซึ่งมีค่าเท่ากับ จำนวนข้อมูลคูณด้วย สัดส่วนที่คาดหวัง ซึ่ง  $E_i = np_i$

$k$  = จำนวนกลุ่มหรือจำนวนระดับ

$n$  = จำนวนตัวอย่าง

$p_i$  = สัดส่วนของประชากรที่มีลักษณะหรือระดับที่  $i$

- การวิเคราะห์เปรียบเทียบสัดส่วนปัจจัยต่างๆ ระหว่างสองกลุ่มคือ ผู้ที่เคย บริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ และผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ โดยใช้ Pearson Chi-square โดย กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

มีสมมติฐานคือ

$$H_0: p_1 = p_2$$

$$H_1: p_1 \neq p_2$$

โดย  $p_1$  คือ สัดส่วนของปัจจัยหนึ่งๆ ของกลุ่มที่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิมา ก่อน

และ  $p_2$  คือ สัดส่วนของปัจจัยเดียวกัน ของกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ มาก่อน

โดยใช้การคำนวณค่าทางสถิติเช่นเดียวกับกรณีของการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยปัจจัยต่างๆ ระหว่างสองกลุ่มที่เคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา และผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

#### 4.4.3 การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยแบบจำลองโพรบิตหลายตัวแปร (Multivariate Probit model)

การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยแบบจำลองโพรบิตมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรตามและตัวแปรอิสระ โดยในที่นี้ตัวแปรตามเป็นตัวแปรเชิงคุณภาพเพียงหนึ่งตัวคือ การตัดสินใจบริจาคหรือไม่ (Binary logistic regression analysis) ส่วนตัวแปรอิสระมีมากกว่า 2 ตัว ซึ่งมีทั้งตัวแปรเชิงปริมาณและตัวแปรเชิงคุณภาพ โดยที่ตัวแปรอิสระไม่จำเป็นต้องมีความสัมพันธ์เชิง เส้นตรง (Non-linear relationship) จึงเลือกใช้การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยแบบจำลองโพรบิต (Probit model) ซึ่งการคาดประมาณค่าของตัวแปรตามเป็นลักษณะของการประมาณว่าโอกาสที่ตัวแปรตาม จะเกิดขึ้นเป็นเท่าใด และสามารถคำนวณค่าความเป็นไปได้ (Likelihood ratio) จากการหาค่าที่ทำ

ให้ค่าคาดประมาณตามความเป็นไปได้สูงสุด (Maximum likelihood estimate: MLE) ซึ่งในแง่มุมมองของการกระจายแบบปกติแล้ววิธีการดังกล่าวจะใช้วิธีที่เรียกว่ากำลังสองน้อยที่สุด (The least squares method)

นอกจากนี้อาจใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย (Factor analysis) ช่วยในการจัดกลุ่มตัวแปร เพื่อลดจำนวนตัวแปรให้เหลือน้อยลงด้วยการสร้างปัจจัยขึ้น เพื่อเป็นตัวแทนของตัวแปรหลายๆ ตัวที่อยู่ในกลุ่มเดียวกัน และลดโอกาสการเกิด multicollinearity จากความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระที่อาจมีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างกัน

#### 4.4.4 การวิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลา (Time-series analysis)

การวิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลาเป็นการศึกษาโดยมีระยะห่างของเวลาเท่ากัน และรูปแบบของการเปลี่ยนแปลงของตัวแปรที่เปลี่ยนไปตามเวลา แล้วนำรูปแบบนั้นมาพยากรณ์ค่าของตัวแปรนั้นในอนาคต ซึ่งประกอบด้วย แนวโน้ม (Trend) ความผันแปรตามวัฏจักร (Cyclical variation) ความผันแปรตามฤดูกาล (Seasonal variation) และความผันแปรที่ไม่แน่นอน (Irregular variation) ซึ่งหมายถึง การเปลี่ยนแปลงของข้อมูลที่ไม่มีรูปแบบไม่แน่นอน โดยการวิเคราะห์ครั้งหนึ่งๆ อาจมีไม่ครบทั้งสี่ส่วนนี้ก็ได้ ทั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อนำรูปแบบของชุดข้อมูลนั้นมาพยากรณ์ค่าของตัวแปรที่สนใจในอนาคตได้ โดยข้อมูลดังกล่าวคือ ยอดบริจากรายเดือนและจำนวนผู้บริจาคให้แก่ศิริราชมูลนิธิย้อนหลังจำนวน 10 ปี (พ.ศ. 2549-2558) ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (Gross domestic product: GDP) อัตราดอกเบี้ยมาตรฐาน อัตราการว่างงาน จำนวนประชากร และดัชนีราคาหุ้นตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET index) เป็นต้น

#### 4.4.5 การวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบอื่น

จากงานศึกษาเรื่อง Charitable donations are more responsive to stock market booms than busts ของ John A. List and Yana Peysakhovich (Economics letters 110, 2010) ได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ (Correlation) ระหว่าง Macroeconomic indicators ได้แก่ GDP, S&P500, Unemployment rate, Consumption expenditures, และ lagged one period ของทุกตัวชี้วัด กับ Percentage change ในการบริจาคให้กับหน่วยงานประเภทต่างๆ โดยใช้การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุमानเป็นการทดสอบสมมุติฐาน นอกจากนี้ยังสร้างกราฟความสัมพันธ์ระหว่าง Percentage change ของการบริจาคให้กับหน่วยงานต่างๆ กับ Percentage change ของ S&P500 ข้อสรุปของการศึกษาพบว่า การบริจาคมึแนวโน้มเติบโตขึ้นทุกปีในช่วงของการศึกษา และมีอัตราการเติบโตมากกว่าอัตราการเติบโตของ S&P500 นอกจากนี้ยังพบว่า การบริจาคตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของตัวชี้วัดทางเศรษฐศาสตร์มหภาค โดยตอบสนองกับเศรษฐกิจขาขึ้นมากกว่าเศรษฐกิจขาลง

ในการศึกษาครั้งนี้นอกจากจะใช้การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุमानเป็นการทดสอบสมมุติฐานของความสัมพันธ์ (Correlation) ระหว่าง Macroeconomic indicators กับการตัดสินใจบริจาคให้แก่ศิริราชมูลนิธิแล้ว จะยังพิจารณา Percentage change ของยอดบริจาคและจำนวนคนบริจาครายเดือนของศิริราชมูลนิธิกับ Percentage change ของ Macroeconomic indicators เพื่อดูการตอบสนอง (Responsiveness) ของยอดบริจาคและจำนวนคนบริจาคกับตัวชี้วัดทางเศรษฐศาสตร์มหภาคดังที่กล่าวไปแล้ว จะพิจารณาถึงแนวโน้มของค่าสัดส่วนยอดบริจาคของศิริราชมูลนิธิรายปีกับยอดบริจาคให้แก่มูลนิธิต่างๆ ทั่วประเทศไทยโดยใช้ข้อมูลจากการขอลดหย่อนภาษีจากการบริจาคให้กับมูลนิธิที่เกี่ยวข้องอีกด้วย

#### 4.5 แบบจำลองที่ใช้ศึกษา

##### 4.5.1 แบบจำลองโพรบิตหลายตัวแปร (Multivariate Probit Model)

###### 4.5.1.1 แบบจำลอง

เนื่องจากการวิเคราะห์โพรบิตในงานวิจัยครั้งนี้มีตัวแปรอิสระ (Predictors) หลายตัวแปร จึงเขียนแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ได้ดังนี้

$$Probit (P) = \beta_0 + \beta_1x_1 + \beta_2x_2 + \dots + \beta_kx_k + \varepsilon$$

เมื่อ  $P$  คือ โอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ที่สนใจ

$Y$  คือ ตัวแปรตาม ในที่นี้คือ การบริจาคเงินให้แก่ศิริราชมูลนิธิหรือไม่

$x_k$  คือ ตัวแปรอิสระ ในที่นี้คือ ปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อการบริจาคเงิน

ให้แก่ศิริราชมูลนิธิ

$\beta_0$  คือ ส่วนตัดแกน  $Y$  (Y-intercept) หรือค่าของ  $Y$  เมื่อ  $X=0$

$\beta_k$  คือ ค่าคงที่ ซึ่งแสดงถึงอัตราการเปลี่ยนแปลงของ  $Y$  เมื่อ ตัวแปรอิสระ  $X$  เปลี่ยนไป 1 หน่วย โดยตัวแปรอิสระอื่นๆ คงที่

$\varepsilon$  คือ ความคาดเคลื่อนของการพยากรณ์

ซึ่งในที่นี้  $Probit (P) = \log(odds \text{ of } P) = \log\left(\frac{P}{1-P}\right)$  โดย odds of  $P$  คือ อัตราส่วนความน่าจะเป็นของเหตุการณ์ที่ศึกษา ( $P$ ) กับความน่าจะเป็นที่จะไม่เกิดเหตุการณ์ที่ศึกษา ( $1-p$ ) ดังนั้น จะสามารถเขียนสมการแสดงความน่าจะเป็นของการเกิดเหตุการณ์ ( $P$ ) ได้คือ

$$Probit (\bar{P}) = \beta_0 + \bar{\beta}_1x_1 + \bar{\beta}_2x_2 + \dots + \bar{\beta}_kx_k$$

และสำหรับการประมาณค่าพารามิเตอร์ ( $\beta_k$ ) จะใช้วิธีกำลังสองน้อยสุดจากการหาค่าที่ทำให้ค่าคาดประมาณตามความเป็นไปได้สูงสุด (Maximum likelihood estimate: MLE) ซึ่งจะบอกทิศทางและขนาดของความสัมพันธ์คล้ายกับผลของการประมาณค่าใน linear regression กล่าวคือ ค่าที่เป็นบวกแสดงความสัมพันธ์ที่มีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน ค่าที่เป็นลบแสดงความสัมพันธ์ที่มีแนวโน้มไปในทิศทางตรงกันข้าม และขนาดของค่าพารามิเตอร์บ่งบอกความมากมายของความสัมพันธ์

#### 4.5.1.2 การแปลผล

ในการแปลผลของแบบจำลอง multivariate probit model ครั้งนี้ ผู้วิจัยจะเปรียบเทียบโอกาสการตัดสินใจบริจาคที่เพิ่มขึ้นหรือลดลง เปรียบเทียบกับโอกาสที่จะตัดสินใจบริจาคเมื่อค่าของตัวแปรอิสระต่างๆ อยู่ที่ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (สำหรับตัวแปรอิสระต่อเนื่อง) หรือเท่ากับ 0 (สำหรับตัวแปรหุ่น) ซึ่งผลที่ได้จะเป็น marginal effect ของการเปลี่ยนแปลงตัวแปรแต่ละตัว โดยมีขั้นตอนดังนี้

- 1) คำนวณ ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของตัวแปรอิสระต่อเนื่องทุกตัวในแบบจำลอง
- 2) นำค่าเฉลี่ยเลขคณิตของตัวแปรอิสระต่อเนื่องทุกตัวแทนค่าในสมการประมาณการของแบบจำลอง ส่วนตัวแปรหุ่นทุกตัวให้ใส่ค่าเท่ากับ 0
- 3) นำผลลัพธ์ที่ได้มาเปลี่ยนเป็น z-score (เนื่องจากเป็นแบบจำลอง Probit)
- 4) นำค่า z-score ที่ได้ไปคูณกับสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัวในแบบจำลองจะได้ค่า marginal effect ของแต่ละตัวแปร

ดังนั้น จึงสามารถอธิบายได้ว่าการที่ตัวแปรอิสระเปลี่ยนแปลงไปหนึ่งหน่วย จะทำให้โอกาสในการบริจาคเพิ่มขึ้นเท่ากับ marginal effect ของแต่ละตัวแปร เทียบกับค่าเฉลี่ย ตัวอย่างเช่น หาก marginal effect ของตัวแปรเพศ (ชาย=0, หญิง=1) มีค่าเท่ากับ -0.003 แสดงว่า เพศหญิงจะทำให้โอกาสที่จะบริจackson้อยลงเมื่อเทียบกับเพศชาย ร้อยละ 0.3 หรือ หาก marginal effect ของอายุ มีค่าเท่ากับ 0.023 แสดงว่า อายุที่เพิ่มขึ้นทุกหนึ่งปีจากค่าเฉลี่ย (ของกลุ่มตัวอย่าง) จะทำให้โอกาสในการบริจาคเพิ่มขึ้นเท่ากับร้อยละ 2.3 เป็นต้น

โดยใช้การคำนวณค่าสถิติจากสูตร

$$Z = \frac{x_i - \mu}{\frac{\sigma}{\sqrt{n}}}$$

เมื่อ  $\mu$  แทนค่าเฉลี่ยของประชากร

X แทนค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง

$\sigma$  แทนความเบี่ยงเบนมาตรฐานของประชากร

n แทนจำนวนกลุ่มตัวอย่าง

#### 4.5.1.3 การทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง

การเลือกสมการที่เหมาะสมจะพิจารณาจาก Goodness of fit ของแบบจำลอง โดยใช้ Model chi-square ในการทดสอบ overall model ว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 หรือไม่ และพิจารณาค่า Pseudo R-square เพื่อดูความแปรปรวนของตัวแปรตามที่สามารถอธิบายได้ในตัวแปรอิสระ โดยมีสมมุติฐานคือ

$$H_0: \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_k = 0$$

$$H_1: \text{otherwise}$$

นอกจากนี้ยังต้องทดสอบสมมุติฐานของการประมาณค่าพารามิเตอร์แต่ละตัวในโมเดลด้วย โดยใช้ Z-statistic และ Likelihood ratio test ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เช่นเดียวกัน

$$H_0: \beta_k = 0$$

$$H_1: \beta_k \neq 0$$

#### 4.5.1.4 ข้อสมมุติที่กำกับเทคนิควิธี (Assumption)

ถึงแม้ว่าการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกจะมีข้อจำกัดน้อยกว่าการวิเคราะห์ถดถอยกำลังสองน้อยที่สุด เช่น การแจกแจงปกติของตัวแปรตามหรือต้องมีค่าการผันแปรเหมือนกัน (Homogeneity of variance) การวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกนั้นก็มีข้อสมมุติบางประการที่ต้องทดสอบดังต่อไปนี้

(1) ตัวแปรอิสระไม่ควรมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ควรเกิดปัญหาตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กัน (Multicollinearity)

(2) ค่าความคาดหวังของความคลาดเคลื่อนเป็นศูนย์  $E(e_i) = 0$

(3) ความเป็นอิสระต่อกันของ  $e_i, e_j$

(4) ความเป็นอิสระต่อกันของ  $e_i, X_i$

(5) ตัวแปรอิสระอาจเป็นข้อมูลเชิงกลุ่มหรืออาจจะเป็นข้อมูลเชิงปริมาณที่มีมาตรวัดแบบช่วง (Interval scale) หรือมาตรวัดแบบอัตราส่วน (Ratio scale) ก็ได้

(6) ไม่มีข้อสมมุติเกี่ยวกับการแจกแจงปกติของตัวแปรอิสระ

(7) ไม่มีข้อสมมติเกี่ยวกับค่าความผันแปรเหมือนกัน (Homogeneity of variance)

#### 4.5.2 แบบจำลองการวิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลา (Time-series Analysis Model)

##### 4.5.2.1 แบบจำลอง

อนุกรมของตัวแปรสุ่มที่มีการจัดเรียงตามเวลานี้เรียกว่ากระบวนการอนุกรมเวลา (Stochastic process) ซึ่งมีความแตกต่างจากข้อมูลภาคตัดขวาง (Cross sectional data) ดังนั้น จึงไม่สามารถสมมุติได้ว่าข้อมูลตัวอย่างเป็น random sampling เนื่องจากข้อมูลแต่ละช่วงเวลามีได้มีความเป็นอิสระต่อกัน แต่จะมีสหสัมพันธ์สูงที่เรียกว่า random walk จึงมักมีปัจจัยด้านแนวโน้ม (trend) และฤดูกาล (seasonal) มาเกี่ยวข้อง

ในงานวิจัยขั้นนี้จะใช้การวิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลาเพื่อหาสมการเพื่อพยากรณ์ยอดขายและจำนวนผู้บริจาดโดยคำนึงถึงปัจจัยด้านแนวโน้มและฤดูกาลดังกล่าวมาแล้ว จึงเขียนแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ดังนี้

$$Y_t = \beta_0 + \beta_1 Y_{t-1} + \beta_2 Y_{t-2} + \dots + \beta_p Y_{t-p} + \varepsilon$$

เมื่อ  $Y_t$  คือ ตัวแปรตาม ในที่นี้คือ ยอดบริจาดปีที่  $t$

$\beta_0$  คือ ส่วนตัดแกน  $Y$  (Y-intercept)

$\beta_{t-p}$  คือ ค่าคงที่ ซึ่งแสดงถึงอัตราการเปลี่ยนแปลงของ  $Y$  เมื่อ  $Y_{t-p}$  เปลี่ยนไป ณ เวลาที่เปลี่ยนไป

$\varepsilon$  คือ ความคาดเคลื่อนของการพยากรณ์

สำหรับการพิจารณาว่าควรจะใช้ค่า  $p$  จะมากหรือน้อยเพียงใดจะใช้ The Bayes information criterion (BIC) เพื่อหา  $p$  ที่เหมาะสม โดยมีสูตรคือ

$$BIC(p) = \ln\left(\frac{SSR(p)}{T}\right) = (p+1) \frac{\ln T}{T}$$

และเพื่อลดปัญหาเรื่อง Autocorrelation จะพิจารณาแบบจำลองเพิ่มเติม โดยวิเคราะห์อัตราการเปลี่ยนแปลงในแต่ละช่วงเวลาเข้าช่วย จึงเขียนแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ดังนี้

$$\Delta Y_t = \beta_0 + \beta_1 \Delta Y_{t-1} + \beta_2 \Delta Y_{t-2} + \dots + \beta_p \Delta Y_{t-p} + \varepsilon$$

นอกจากนี้ยังอาจพิจารณาเพิ่มเติมว่าปัจจัยอื่นๆ มีผลต่อการพยากรณ์ด้วยหรือไม่ เช่น ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (Gross domestic product: GDP) อัตรา



ดอกเบี๋ยมาตรฐาน อัตราการว่างงาน จำนวนประชากร และ ดัชนีราคาหุ้นตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET index) เป็นต้น จึงเขียนแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ดังนี้

$$Y_t = \beta_0 + (\beta_1 Y_{t-1} + \beta_2 Y_{t-2} + \dots + \beta_p Y_{t-p}) \\ + (\beta_{10} X_{1t} + \beta_{11} X_{1t-1} + \beta_{12} X_{1t-2} + \dots + \beta_{1p} X_{1t-p}) \\ + (\beta_{20} X_{2t} + \beta_{21} X_{2t-1} + \beta_{22} X_{2t-2} + \dots + \beta_{2p} X_{2t-p}) + \dots \\ + (\beta_{k0} X_{kt} + \beta_{k1} X_{kt-1} + \beta_{k2} X_{kt-2} + \dots + \beta_{kp} X_{kt-p}) + \varepsilon$$

เมื่อ  $Y_t$  คือ ตัวแปรตาม ในที่นี้คือ ยอดบริจาคนปีที t

$X_{kt-p}$  คือ ตัวแปรอิสระตัวที่ k ณ ปีที่ t-p

$\varepsilon$  คือ ความคาดเคลื่อนของการพยากรณ์

#### 4.5.2.2 การทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง

การเลือกสมการที่เหมาะสมจะพิจารณาจาก Goodness of fit ของแบบจำลอง โดยใช้ F-statistic ในการทดสอบ overall model ว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 หรือไม่ และพิจารณาค่า Adjusted R-square เพื่อดูความแปรปรวนของตัวแปรตามที่สามารถอธิบายได้ในตัวแปรอิสระ โดยมีสมมุติฐานคือ

$$H_0: \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_k = 0$$

$$H_1: \text{otherwise}$$

นอกจากนี้ยังต้องทดสอบสมมุติฐานของการประมาณค่าพารามิเตอร์แต่ละตัวในโมเดลด้วย โดยใช้ t-statistic ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เช่นเดียวกัน

$$H_0: \beta_k = 0$$

$$H_0: \beta_k \neq 0$$

โดยใช้การคำนวณค่าสถิติจากสูตร

$$Z = \frac{x_i - \mu}{\frac{\sigma}{\sqrt{n}}}$$

เมื่อ  $\mu$  แทนค่าเฉลี่ยของประชากร

X แทนค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง

$\sigma$  แทนความเบี่ยงเบนมาตรฐานของประชากร

n แทนจำนวนกลุ่มตัวอย่าง

#### 4.5.2.3 ข้อสมมุติที่กำกับเทคนิควิธี (Assumption)

การวิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลาใช้เทคนิคการวิเคราะห์พื้นฐานคล้ายกับการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple linear regression) จึงมีข้อสมมุติที่ไม่แตกต่างกันมากนักดังต่อไปนี้

(1) ตัวแปรอิสระไม่ควรมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ควรเกิดปัญหาตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กัน (Multicollinearity)

(2) ค่าความคาดหวังของความคลาดเคลื่อนเป็นศูนย์  $E(e_i) = 0$

(3) ความเป็นอิสระต่อกันของ  $e_i, e_j$

(4) ความเป็นอิสระต่อกันของ  $e_i, X_i$

(5) มีค่าความผันแปรเหมือนกัน (Homogeneity of variance)



## บทที่ 5

### ผลการศึกษา

ในการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ” ผู้วิจัยได้กำหนดวัตถุประสงค์เพื่อการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิว่าแต่ละปัจจัยมีผลมากน้อยเพียงใด ปัจจัยต่างๆ ได้แก่ ปัจจัยภายนอก (เช่น ข้อมูลทางด้านสังคมและประชากรศาสตร์) ปัจจัยภายใน (ได้แก่ ความมีเมตตากรุณา ความมั่นคงทางการเงิน ความยึดมั่นในศาสนา) รวมถึงอิทธิพลของปัจจัยทางด้านเศรษฐศาสตร์มหภาค ว่ามีผลต่อการตัดสินใจบริจาคหรือไม่ นอกจากนี้ยังศึกษาถึงความสัมพันธ์ของข้อมูลด้านเศรษฐศาสตร์มหภาคกับจำนวนผู้บริจาคและยอดบริจาคใน 10 ปีที่ผ่านมาตั้งแต่ พ.ศ. 2549-2558

บทนี้ผู้วิจัยจะรายงานผลแบ่งเป็น 3 ส่วนหลักคือ ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหาผลกำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา ส่วนที่สองจะเป็นปัจจัยที่ผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ โดยวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบกับผลในส่วนแรกว่าเหมือนหรือแตกต่างจากส่วนแรกอย่างไร และส่วนสุดท้ายเป็นการวิเคราะห์ผลด้วยอนุกรมเวลาเพื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของยอดบริจาคในช่วง 10 ปีที่ผ่านมาดังกล่าวไว้ข้างต้น

5.1 กลุ่มตัวอย่างและความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับการบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

5.2 ความสัมพันธ์กับการเคยบริจาคให้แก่องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี

5.3 คะแนนความมีเมตตากรุณา ความมั่นคงทางการเงิน ความยึดมั่นในศาสนา

5.4 แบบจำลอง univariate probit สำหรับการที่เคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรในหนึ่งปี

5.5 แบบจำลอง multivariate probit สำหรับการที่เคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรในหนึ่งปี

5.6 ความสัมพันธ์ระหว่างการที่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิและปัจจัยต่างๆ

5.7 แบบจำลอง univariate probit สำหรับการที่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิและปัจจัยต่างๆ

5.8 แบบจำลอง multivariate probit สำหรับการที่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิและปัจจัยต่างๆ

5.9 ความสัมพันธ์ของข้อมูลด้านเศรษฐศาสตร์มหภาคกับการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

## 5.1 กลุ่มตัวอย่างและความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับการบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

ในหัวข้อ 5.1 จะเป็นการอธิบายลักษณะของกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 367 คน โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาจำนวน 223 คน และผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาจำนวน 144 คน พร้อมทั้งอธิบายเพิ่มเติมถึงความแตกต่างของตัวแปรอิสระต่างๆ ระหว่างสองกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

### 5.1.1 เพศ

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระเพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย 183 คน คิดเป็นร้อยละ 49.86 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และเป็นเพศหญิง 184 คน คิดเป็นร้อยละ 50.14 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด สาเหตุที่มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเกือบเท่ากันทั้งสองเพศเนื่องจากขั้นตอนการเก็บแบบสอบถามที่แบ่งชุดแบบสอบถามเป็นชายและหญิงให้เท่ากัน เมื่อพิจารณาจำนวนเพศชายที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 61.75 ของผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายทั้งหมด ส่วนเพศหญิงที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 59.79 ของผู้ตอบแบบสอบถามเพศหญิงทั้งหมด เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างเพศชายและเพศหญิง ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.0654 และค่า p-value เท่ากับ 0.7981 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จะได้ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างกลุ่มเพศชายและกลุ่มเพศหญิง จึงสรุปว่าเพศไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.1

สอดคล้องการทบทวนวรรณกรรมปริทัศน์ในประเทศมาเลเซีย, อังกฤษ, ออสเตรเลีย, บรูไน, ปากีสถาน แตกต่างจากงานวิจัยของไต้หวันและไทย ซึ่งผลการศึกษาพบว่า เพศชายมีโอกาสจะบริจาคเงินมากกว่าเพศหญิง อย่างไรก็ตามกลุ่มตัวอย่างและเงื่อนไขของการบริจาคที่แตกต่างกันอาจทำให้ผลการวิจัยแตกต่างกันได้

ตารางที่ 5.1 เพศกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

เพศ	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
ชาย	113	70	183	61.75
หญิง	110	74	184	59.79
รวม	223	144	367	60.76
Pearson chi-square				0.0654
p-value				0.7981

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.1.2 อายุ

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ อายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีอายุเฉลี่ย 35.55 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 12.85 ปี โดยแบ่งออกเป็นผู้ที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาจำนวน 223 คน และผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา 144 คน โดยหากแบ่งเป็นกลุ่มดังกล่าวนี้ พบว่า กลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีอายุเฉลี่ย 37.00 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 13.09 ปี ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีอายุเฉลี่ย 33.31 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 12.19 ปี เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ 2.7038 และค่า p-value เท่ากับ 0.0072 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจึงมีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่าอายุมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี ดังแสดงในตารางที่ 5.2

สอดคล้องการทบทวนวรรณกรรมปริทัศน์ในประเทศมาเลเซีย, ออสเตรเลียและไทย แตกต่างจากงานวิจัยของ อังกฤษ, บรูไน, ปากีสถาน, และไต้หวัน ที่มีผลการศึกษาว่าอายุไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาค อย่างไรก็ตามกลุ่มตัวอย่างและเงื่อนไขของการบริจาคที่แตกต่างกันอาจทำให้ผลการวิจัยแตกต่างกันได้

ตารางที่ 5.2 อายุกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	35.5504	12.8512
เคยบริจาค	144	37.9955	13.0858
ไม่เคยบริจาค	223	33.3125	12.1887
Independent t-test		2.7038	
p-value		0.0072	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.1.3 รายได้ส่วนบุคคลต่อปี

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ รายได้ส่วนบุคคลต่อปี พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีรายได้ส่วนบุคคลต่อปีเฉลี่ย 334,692.0 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 424106.5 บาท โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ซึ่งรายได้ส่วนบุคคลต่อปีเฉลี่ย 382440.0 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 491409.2 บาท ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีรายได้ส่วนบุคคลต่อปีเฉลี่ย 260749.8 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 276417.1 บาท เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ 2.7071 และค่า p-value เท่ากับ 0.0071 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจึงมีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่ารายได้ส่วนบุคคลต่อปีมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี ดังแสดงในตารางที่ 5.3

สอดคล้องการทบทวนวรรณกรรมปริทัศน์ในประเทศมาเลเซีย, อังกฤษ, ปากีสถาน, ออสเตรเลีย และไต้หวัน แตกต่างจากงานวิจัยของบรูไน และไทย ที่มีผลการศึกษาระดับรายได้ไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคเงิน อย่างไรก็ตามกลุ่มตัวอย่างและเงื่อนไขของการบริจาคที่ต่างกันอาจทำให้ผลการวิจัยแตกต่างกันได้

ตารางที่ 5.3 รายได้ส่วนบุคคลต่อปีกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

รายได้ส่วนบุคคลต่อปี	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	334,692.0	424106.5
เคยบริจาค	144	382440.0	491409.2
ไม่เคยบริจาค	223	260749.8	276417.1
Independent t-test		2.7071	
p-value		0.0071	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

#### 5.1.4 รายได้รวมของครอบครัวต่อปี

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ รายได้รวมของครอบครัวต่อปี พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีรายได้รวมของครอบครัวต่อปีเฉลี่ย 1,085,095.0 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2,128,904.4 บาท โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ซึ่งรายได้รวมของครอบครัวต่อปีเฉลี่ย 1,246,844.0 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2,370,068.0 บาท ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีรายได้รวมของครอบครัวต่อปีเฉลี่ย 834,608.1 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1,666,001.0 บาท สังเกตว่าข้อมูลนี้ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยเลขคณิต ดังนั้นข้อมูลในกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรนี้อาจมีการกระจายของข้อมูลที่ไม่สม่ำเสมอ ดังนั้น การอ้างอิงค่าเฉลี่ยเลขคณิตอาจไม่ได้แสดงถึงค่ากลางของชุดข้อมูลได้ดีนัก แต่เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ 1.8170 และค่า p-value เท่ากับ 0.0700 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่าสามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจึงมีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่ารายได้รวมของครอบครัวต่อปีมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี ดังแสดงในตารางที่ 5.4

จากผลการศึกษาพบว่า รายได้รวมของครอบครัวมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาเช่นเดียวกับรายได้ส่วนบุคคล ซึ่งตัวแปรอิสระนี้ ยังมีอ้างอิงน้อยในงานศึกษาชิ้นอื่นๆ อย่างไรก็ตามรายได้ส่วนบุคคลต่อปีและรายได้รวมของครอบครัว

ต่อปีนี้อาจมีความสัมพันธ์เชิงเส้นระหว่างกันเองสูง เนื่องจากรายได้รวมของครอบครัวได้คิดรวม รายได้ส่วนบุคคลไว้แล้วนั่นเอง

ตารางที่ 5.4 รายได้รวมของครอบครัวต่อปีกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรใน ช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

รายได้รวมของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	1,085,095.0	2,128,904.4
เคยบริจาค	144	1,246,844.0	2,370,068.0
ไม่เคยบริจาค	223	834,608.1	1,666,001.0
Independent t-test		1.8170	
p-value		0.0700	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.1.5 ระดับการศึกษา

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ ระดับการศึกษา ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระต่อเนื่อง โดยใช้ จำนวนปีที่ทำการศึกษาแทนระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีระดับการศึกษา เฉลี่ย 14.3 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.3 ปี โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้กับองค์กร ไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ซึ่งระดับการศึกษาเฉลี่ย 14.5 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 3.5 ปี ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีระดับ การศึกษาเฉลี่ย 13.9 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.1 ปี สังเกตว่าข้อมูลนี้ เมื่อเปรียบเทียบ ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มี ค่าเท่ากับ 1.6429 และค่า p-value เท่ากับ 0.1013 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า สามารถปฏิเสธ สมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจึงมีความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่าระดับการศึกษามีผลต่อการตัดสินใจบริจาค ให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี ดังแสดงในตารางที่ 5.5

สอดคล้องการทบทวนวรรณกรรมปริทัศน์ในประเทศมาเลเซีย, อังกฤษ, บรูไน, ปากีสถาน, และไทย แตกต่างจากงานวิจัยของออสเตรเลียและไต้หวัน ที่มีผลการศึกษาระดับ การศึกษาไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาค อย่างไรก็ตามกลุ่มตัวอย่างและเงื่อนไขของการบริจาคที่ แตกต่างกันอาจทำให้ผลการวิจัยแตกต่างกันได้



ตารางที่ 5.5 ระดับการศึกษากับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	14.2997	3.3368
เคยบริจาค	144	14.5292	3.4729
ไม่เคยบริจาค	223	13.9444	3.0925
Independent t-test		1.64292	
p-value		0.1013	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.1.6 สถานภาพ

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ สถานภาพ โดยมีตัวเลือกในแบบสอบถามคือ โสด สมรส หม้าย/หย่า/แยกกันอยู่ โดยการวิเคราะห์ผลการศึกษารั้งนี้จะแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็นสองกลุ่มคือ กลุ่มที่สมรส และกลุ่มที่เป็นโสด หรือ หม้าย/หย่า/แยกกันอยู่ ซึ่งต่อไปนี้จะแทนด้วยกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นโสดเนื่องจาก กลุ่มหม้าย/หย่า/แยกกันอยู่ มีจำนวนน้อย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่สมรส 125 คน คิดเป็นร้อยละ 34.06 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามเป็นโสดจำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 65.94 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่สมรสซึ่งเคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 62.40 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่สมรสทั้งหมด ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่โสดซึ่งเคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 59.92 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่โสดทั้งหมด เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างกลุ่มสมรสและกลุ่มโสด ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.2131 และค่า p-value เท่ากับ 0.6444 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จะได้ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างกลุ่มสมรสและกลุ่มโสด จึงสรุปว่าสถานภาพไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.6

ตารางที่ 5.6 สถานภาพกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

สถานภาพ	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคย บริจาค
สมรส	78	47	125	62.40
อื่นๆ	145	97	242	59.92
รวม	223	144	367	60.76
Pearson chi-square	0.2131			
p-value	0.6444			

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.1.7 ภูมิลำเนา

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ ภูมิลำเนา โดยมีตัวเลือกในแบบสอบถามคือ กรุงเทพมหานคร ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ โดยการวิเคราะห์ผลการศึกษานี้จะแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็นสองกลุ่มคือ กลุ่มที่มีภูมิลำเนาอยู่ที่กรุงเทพมหานคร และกลุ่มที่มีภูมิลำเนาอยู่ที่อื่นๆ เนื่องจากต้องการตรวจสอบสมมุติฐานที่ว่าผู้ตอบแบบสอบถามในกรุงเทพมหานครและมีภูมิลำเนาอยู่ที่กรุงเทพมหานครจะมีโอกาสการบริจาคแตกต่างกันกับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดหรือไม่ ด้วยเหตุว่าผู้ที่มีภูมิลำเนาที่อยู่ในกรุงเทพมหานครอาจจะคุ้นเคยกับศิริราชมูลนิธิมากกว่าเพราะอาจจะมียานวนปีที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานครมากกว่า หรืออาจจะเคยเห็นผลงานของโรงพยาบาลศิริราช หรือเคยรักษาที่โรงพยาบาลศิริราชมาก่อน อย่างไรก็ตามการศึกษาในรายละเอียดเพื่อหาปัจจัยที่เกี่ยวข้องที่จำเพาะเจาะจงยังต้องทำการศึกษาต่อไป จากการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกรุงเทพมหานครจำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 51.77 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามมีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดจำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 48.23 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิลำเนาอยู่ที่กรุงเทพมหานครซึ่งเคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 64.21 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิลำเนาอยู่ที่กรุงเทพมหานครทั้งหมด ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดซึ่งเคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 57.06 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดทั้งหมด เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างกลุ่มทั้งสองกลุ่มนี้ ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 1.9640

และค่า p-value เท่ากับ 0.1611 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่าไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จะได้ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างกลุ่มที่มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพมหานคร และกลุ่มที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัด จึงสรุปว่าภูมิลำเนาไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.7

ตารางที่ 5.7 ภูมิลำเนากับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

ภูมิลำเนา	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
กรุงเทพมหานคร	122	68	190	64.21
อื่นๆ	101	76	177	57.06
รวม	223	144	367	60.76
Pearson chi-square	1.9640			
p-value	0.1611			

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.1.8 ที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานคร

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ ที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานคร โดยมีตัวเลือกในแบบสอบถามคือ บ้านตนเอง เช่าอาศัย และอื่นๆ ซึ่งได้แก่ บ้านพักสวัสดิการ หอพักนักศึกษา พักอาศัยกับญาติ โดยการวิเคราะห์ผลการศึกษารั้งนี้จะแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็นสองกลุ่มคือ กลุ่มที่พักอาศัยที่บ้านตนเอง และกลุ่มที่พักอาศัยรูปแบบอื่นๆ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่พักที่บ้านตนเองจำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 61.58 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามที่พักอาศัยรูปแบบอื่นจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 38.42 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่พักอยู่บ้านตนเองและเคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 66.37 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่พักอยู่บ้านตนเองทั้งหมด ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่พักอาศัยรูปแบบอื่นและเคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 51.77 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่พักอาศัยรูปแบบอื่นทั้งหมด เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างกลุ่มทั้งสองกลุ่มนี้ ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่า

เท่ากับ 7.7616 และค่า p-value เท่ากับ 0.0053 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จะได้ว่าสัดส่วนผู้บริจาคในกลุ่มที่พักอาศัยอยู่บ้านตนเองแตกต่างจากสัดส่วนผู้บริจาคที่พักรูปอื่น จึงสรุปว่าการพักอาศัยในบ้านตนเองมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.8

ตารางที่ 5.8 ที่พักรูปในกรุงเทพมหานครกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

ที่พักอาศัยในกรุงเทพ	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
บ้านตนเอง	150	76	226	66.37
อื่นๆ	73	68	141	51.77
รวม	223	144	367	60.76
Pearson chi-square	7.7616			
p-value	0.0053			

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.1.9 การเคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ การเคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยมีคำถามในแบบสอบถามคือ ท่านเคยช่วยเหลือสังคมโดยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังนั้น การวิเคราะห์ผลการศึกษาคั้งนี้จะแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็นสองกลุ่มคือ กลุ่มที่เคยบริจาคและกลุ่มที่ไม่เคย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาจำนวน 304 คน คิดเป็นร้อยละ 82.83 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 17.17 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาและเคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 67.11 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยบริจาคสิ่งของทั้งหมดทั้งหมด ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาและเคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 30.16 ของผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยบริจาคสิ่งของในรอบ

หนึ่งปีที่ผ่านมา เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างกลุ่มทั้งสองกลุ่มนี้ ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 29.8786 และค่า p-value น้อยกว่า 0.0001 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จะได้ว่าสัดส่วนผู้บริจาคในกลุ่มที่เคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา แตกต่างจากสัดส่วนผู้บริจาคที่ไม่เคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา จึงสรุปว่าการที่เคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.9

ตารางที่ 5.9 การบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมากับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

การบริจาคสิ่งของ	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
บริจาคสิ่งของ	204	100	304	67.11
ไม่ได้บริจาคสิ่งของ	19	44	63	30.16
รวม	223	144	367	60.76
Pearson chi-square	29.8786			
p-value	<0.0001			

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

#### 5.1.10 การเคยบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ การเคยบริจาคในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยมีคำถามในแบบสอบถามคือ ท่านเคยช่วยเหลือสังคมโดยบริจาคเวลาหรือแรงงานหรือช่วยงานโดยไม่ได้รับผลตอบแทนในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังนั้น การวิเคราะห์ผลการศึกษารังนี้แบ่งผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็นสองกลุ่มคือ กลุ่มที่เคยบริจาคและกลุ่มที่ไม่เคย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาจำนวน 277 คน คิดเป็นร้อยละ 75.48 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 24.53 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาและเคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 68.59 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยบริจาคเวลาทั้งหมด

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาและเคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 36.67 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างกลุ่มทั้งสองกลุ่มนี้ ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 29.0397 และค่า p-value น้อยกว่า 0.0001 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จะได้ว่าสัดส่วนผู้บริจาคในกลุ่มที่เคยบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาแตกต่างจากสัดส่วนผู้บริจาคที่ไม่เคยบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา จึงสรุปว่า การที่เคยบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.10

ตารางที่ 5.10 การบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมากับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

การบริจาคเวลา	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
บริจาคเวลา	190	87	277	68.59
ไม่ได้บริจาคเวลา	33	57	90	36.67
รวม	223	144	367	60.76
Pearson chi-square	29.0397			
p-value	<0.0001			

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

#### 5.1.11 จำนวนสมาชิกในครอบครัว

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ จำนวนสมาชิกในครอบครัว พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวเฉลี่ย 4.14 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.81 คน โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ซึ่งมีจำนวนสมาชิกในครอบครัวเท่ากับ 4.06 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.88 คน ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวเฉลี่ย 4.25 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.70 คน เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ -0.9666 และค่า p-value

เท่ากับ 0.3344 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจึงไม่มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี ดังแสดงในตารางที่ 5.11

ตารางที่ 5.11 จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

สมาชิกในครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	4.1362	1.8116
เคยบริจาค	144	4.0628	1.8830
ไม่เคยบริจาค	223	4.2500	1.6953
Independent t-test		-0.9666	
p-value		0.3344	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.1.12 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุน้อยกว่า 19 ปี

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุน้อยกว่า 19 ปี พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุน้อยกว่า 19 ปีเฉลี่ย 0.65 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.88 คน โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ซึ่งมีจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุน้อยกว่า 19 ปี เฉลี่ยเท่ากับ 0.62 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.88 คน ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุน้อยกว่า 19 ปีเฉลี่ยเท่ากับ 0.69 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.88 คน เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ -0.8030 และค่า p-value เท่ากับ 0.4225 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจึงไม่มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุน้อยกว่า 19 ปี ไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี ดังแสดงในตารางที่ 5.12



ตารางที่ 5.12 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุน้อยกว่า 19 ปี กับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

สมาชิกในครอบครัวอายุน้อยกว่า 19 ปี	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	0.6485	0.8804
เคยบริจาค	144	0.6188	0.8817
ไม่เคยบริจาค	223	0.6944	0.8793
Independent t-test		-0.8030	
p-value		0.4225	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.1.13 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้

เมื่อพิจารณาตัวแปรจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้เฉลี่ย 0.48 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.80 คน โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ซึ่งมีจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้เฉลี่ยเท่ากับ 0.42 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74 คน ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้เฉลี่ยเท่ากับ 0.57 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.88 คน เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ -1.7823 และค่า p-value เท่ากับ 0.0755 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจึงมีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี ดังแสดงในตารางที่ 5.13



ตารางที่ 5.13 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ กับการตัดสินใจ บริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

สมาชิกในครอบครัวอายุ มากกว่า 60 ปี	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	0.4768	0.8022
เคยบริจาค	144	0.4170	0.7420
ไม่เคยบริจาค	223	0.5694	0.8822
Independent t-test		-1.7823	
p-value		0.0755	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

## 5.2 กลุ่มตัวอย่างและความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับการบริจาคให้ศิรัราชมูลนิธิ

ในหัวข้อ 5.2 จะเป็นการอธิบายลักษณะของกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 367 คน โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้ศิรัราชมูลนิธิจำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 27.52 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิรัราชมูลนิธิจำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 72.48 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ดังนั้น การศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระต่างๆ ในหัวข้อนี้ ผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้ศิรัราชมูลนิธิจะรวมถึงผู้ที่ไม่รู้จักศิรัราชมูลนิธิ และกลุ่มที่รู้จักศิรัราชมูลนิธิแต่เลือกที่จะไม่บริจาคให้ศิรัราชมูลนิธิด้วย นอกจากนี้ด้วยตัวอย่างที่จำนวนน้อยอาจทำให้การวิเคราะห์ผลไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างคำนวณจากการบริจาคทั่วไป ดังนั้น การศึกษาเพิ่มเติมเฉพาะกลุ่มที่บริจาคให้ศิรัราชมูลนิธิภายภาคหน้าจะทำให้อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระต่างๆ กับการบริจาคให้ศิรัราชมูลนิธิได้ดียิ่งขึ้น ดังนั้น ในหัวข้อ 5.2 จะไม่ได้กล่าวถึงประเด็นนี้ในการอธิบายแต่ละตัวแปรอิสระ แต่ให้พึงระลึกเสมอว่าต้องคำนึงถึงปัจจัยดังกล่าวนี้ด้วย ความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระต่างๆ กับการบริจาคให้ศิรัราชมูลนิธิ สามารถอธิบายได้ดังนี้

### 5.2.1 เพศ

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระเพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย 183 คน คิดเป็นร้อยละ 49.86 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และเป็นเพศหญิง 184 คน คิดเป็นร้อยละ 50.14 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด สาเหตุที่มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเกือบเท่ากัน

ทั้งสองเพศเนื่องจากขั้นตอนการเก็บแบบสอบถามที่แบ่งชุดแบบสอบถามเป็นชายและหญิงให้เท่ากัน เมื่อพิจารณาจำนวนเพศชายที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิจำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 26.78 ของผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายทั้งหมด ส่วนเพศหญิงที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 28.26 ของผู้ตอบแบบสอบถามเพศหญิงทั้งหมด เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างเพศชายและเพศหญิง ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.1465 และค่า p-value เท่ากับ 0.7019 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จะได้ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างกลุ่มเพศชายและกลุ่มเพศหญิง จึงสรุปว่าเพศไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.14

จะเห็นว่าไม่ว่าจะเป็นการพิจารณาปัจจัยเรื่องเพศกับการบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี หรือพิจารณากับการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ ก็ไม่มีความสัมพันธ์กัน เช่นเดียวกับการศึกษาอื่นหลายการศึกษาในช่วงหลังทั้งในและต่างประเทศ แตกต่างจากการทบทวนวรรณกรรมบางชิ้นที่ระบุว่าเพศหญิงมีโอกาสบริจาคมากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 5.14 เพศกับการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

เพศ	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
ชาย	49	134	183	26.78
หญิง	52	132	184	28.26
รวม	101	266	367	27.52
Pearson chi-square				0.1465
p-value				0.7019

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.2.2 อายุ

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ อายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีอายุเฉลี่ย 35.55 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 12.85 ปี โดยแบ่งออกเป็นผู้ที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิจำนวน 101 คน และผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ 266 คน โดยหากแบ่งเป็นกลุ่มดังกล่าวนี้ พบว่า กลุ่มผู้ที่เคยบริจาคศิริราชมูลนิธิมีอายุเฉลี่ย 36.17 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 12.74 ปี ส่วนกลุ่มผู้ที่

ไม่เคยบริจาคตสิริราชมูลนิธิมีอายุเฉลี่ย 35.31 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 12.91 ปี เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ 0.5762 และค่า p-value เท่ากับ 0.5649 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจึงไม่มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่าไม่อายุมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคตสิริราชมูลนิธิ ดังแสดงในตารางที่ 5.15

สำหรับการปัจจัยทางด้านอายุ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์การตัดสินใจบริจาคตสิริราชมูลนิธิ ต่างจากการบริจาคตสิริราชมูลนิธิให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา อาจเกิดจากที่ผู้บริจาคตมีทุกกลุ่มอายุ ซึ่งกลุ่มที่อยู่ในวัยรุ่นมีโอกาสเข้าถึงการประชาสัมพันธ์โครงการต่างๆ ผ่านสื่อได้ดีกว่าผู้สูงอายุมากกว่า เช่น โครงการบริจาคตผ่าน sms เป็นต้น ซึ่งไม่ได้บ่งบอกถึงปริมาณการบริจาคตเงินในแต่ละครั้ง หรืออาจเป็นเพราะมีสัดส่วนผู้ที่บริจาคตไม่มาก และส่วนใหญ่ไม่รู้จักริราชมูลนิธิ ทำให้อายุเฉลี่ยของทั้งสองกลุ่มไม่ได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ อย่างไรก็ตามการศึกษาในจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เคยบริจาคตให้มูลนิธิที่มากขึ้นจะทำให้ความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระนี้น่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น

ตารางที่ 5.15 อายุกับการตัดสินใจบริจาคตให้มูลนิธิ

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	35.5504	12.8512
เคยบริจาคต	101	36.1782	12.7361
ไม่เคยบริจาคต	266	35.3120	12.9106
Independent t-test		0.5762	
p-value		0.5649	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.2.3 รายได้ส่วนบุคคลต่อปี

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ รายได้ส่วนบุคคลต่อปี พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีรายได้ส่วนบุคคลต่อปีเฉลี่ย 334,692.0 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 424,106.5 บาท โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคตให้มูลนิธิ ซึ่งรายได้ส่วนบุคคลต่อปีเฉลี่ย 362,138.6 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 460,392.5 บาท ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคตให้มูลนิธิ มีรายได้

ส่วนบุคคลต่อปีเฉลี่ย 324,271.0 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 409923.9 บาท เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ 0.7635 และค่า p-value เท่ากับ 0.4457 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจึงไม่มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่ารายได้ส่วนบุคคลต่อปีไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงในตารางที่ 5.16

เปรียบเทียบกับ การบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา ซึ่งมีความสัมพันธ์กับรายได้ส่วนบุคคลต่อปี แตกต่างจากการบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ อาจเป็นเพราะศิริราชมูลนิธิยังไม่เป็นที่รู้จัก เนื่องจากกลุ่มที่ไม่ได้บริจาคได้รวมกลุ่มที่ไม่รู้จักกับศิริราชมูลนิธิด้วย ซึ่งเป็นสัดส่วนที่มากกว่า อาจทำให้ค่าเฉลี่ยรายได้ส่วนบุคคลต่อปีไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 5.16 รายได้ส่วนบุคคลต่อปีกับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

รายได้ส่วนบุคคลต่อปี	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	334,692.0	424,106.5
เคยบริจาค	101	362,138.6	460,392.5
ไม่เคยบริจาค	266	324,271.0	409923.9
Independent t-test		0.7635	
p-value		0.4457	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

#### 5.2.4 รายได้รวมของครอบครัวต่อปี

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ รายได้รวมของครอบครัวต่อปี พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีรายได้รวมของครอบครัวต่อปีเฉลี่ย 1,085,095.0 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2,128,904.4 บาท โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ซึ่งรายได้รวมของครอบครัวต่อปีเฉลี่ย 1,525,901.0 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3,665,313.0 บาท ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิมีรายได้รวมของครอบครัวต่อปีเฉลี่ย 917,720.6 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1,042,979.0 บาท สังเกตว่าข้อมูลนี้ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่ามากกว่า

ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ดังนั้น ข้อมูลในกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธินี้อาจมีการกระจายของข้อมูลที่ไม่สม่ำเสมอและพิสัยกว้าง ดังนั้น การอ้างอิงค่าเฉลี่ยเลขคณิตอาจไม่ได้แสดงถึงค่ากลางของชุดข้อมูลได้ดีนัก แต่เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ 2.4611 และค่า p-value เท่ากับ 0.0143 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจึงมีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่ารายได้รวมของครอบครัวต่อปีมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี ดังแสดงในตารางที่ 5.17

เปรียบเทียบกับผลการศึกษากับการบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาพบว่า มีความสัมพันธ์กับรายได้รวมของครอบครัวต่อปีเช่นกัน แต่ความสัมพันธ์กับการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ต่ำกว่า ทั้งนี้อาจเนื่องจากรายได้รวมของครอบครัวน่าจะส่งผลต่อความสามารถในการใช้จ่าย รวมถึงการบริจาคด้วย อย่างไรก็ตามสาเหตุที่แท้จริงของความสัมพันธ์ต้องศึกษาในรายละเอียดต่อไป

ตารางที่ 5.17 รายได้รวมของครอบครัวต่อปีกับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

รายได้รวมของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	1,085,095.0	2,128,904.4
เคยบริจาค	101	1,525,901.0	3,665,313.0
ไม่เคยบริจาค	266	917,720.6	1,042,979.0
Independent t-test		2.4611	
p-value		0.0143	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.2.5 ระดับการศึกษา

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ ระดับการศึกษา ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระต่อเนื่อง โดยใช้จำนวนปีที่ทำการศึกษาแทนระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีระดับการศึกษาเฉลี่ย 14.3 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.3 ปี โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้กับศิริราช ซึ่งมีระดับการศึกษาเฉลี่ย 14.3 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.5 ปี ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีระดับการศึกษาเฉลี่ย 14.2 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

เท่ากับ 3.3 ปี สังเกตว่าข้อมูลนี้ เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ 1.6429 และค่า p-value เท่ากับ 0.1013 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจึงมีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่าระดับการศึกษามีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงในตารางที่ 5.18

สอดคล้องการทบทวนวรรณกรรมปริทัศน์ในประเทศมาเลเซีย, อังกฤษ, บรูไน, ปากีสถาน, และไทย แตกต่างจากงานวิจัยของออสเตรเลียและไต้หวัน ที่มีผลการศึกษาระดับการศึกษาไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาค อย่างไรก็ตามกลุ่มตัวอย่างและเงื่อนไขของการบริจาคที่ต่างกันอาจทำให้ผลการวิจัยแตกต่างกันได้

ตารางที่ 5.18 ระดับการศึกษากับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	14.2997	3.3368
เคยบริจาค	101	14.3366	3.4764
ไม่เคยบริจาค	266	14.2857	3.2888
Independent t-test		1.6429	
p-value		0.1013	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.2.6 สถานภาพ

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ สถานภาพ โดยมีตัวเลือกในแบบสอบถามคือ โสด สมรส หม้าย/หย่า/แยกกันอยู่ โดยการวิเคราะห์ผลการศึกษาคั้งนี้จะแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็นสองกลุ่มคือ กลุ่มที่สมรส และกลุ่มที่เป็นโสด หรือ หม้าย/หย่า/แยกกันอยู่ ซึ่งต่อไปนี้จะแทนด้วยกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นโสดเนื่องจาก กลุ่มหม้าย/หย่า/แยกกันอยู่ มีจำนวนน้อย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่สมรส 125 คน คิดเป็นร้อยละ 34.06 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดและผู้ตอบแบบสอบถามเป็นโสดจำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 65.94 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่สมรสซึ่งเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า มีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 28.00 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่สมรสทั้งหมด ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่โสดซึ่งเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า มีจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 27.27 ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ที่เป็นสัดส่วนทั้งหมด เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างกลุ่มสมรสและกลุ่มโสด ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.0219 และค่า p-value เท่ากับ 0.8825 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จะได้ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างกลุ่มสมรสและกลุ่มโสด จึงสรุปว่าสถานภาพไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.19 สอดคล้องกับผลการศึกษาความสัมพันธ์ของการบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

ตารางที่ 5.19 สถานภาพกับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

สถานภาพ	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
สมรส	35	90	125	28.00
อื่นๆ	66	176	242	27.27
รวม	101	266	367	27.52
Pearson chi-square	0.0219			
p-value	0.8825			

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.2.7 ภูมิสำเนา

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ ภูมิสำเนา โดยมีตัวเลือกในแบบสอบถามคือ กรุงเทพมหานคร ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ โดยการวิเคราะห์ผลการศึกษาครั้งนี้จะแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็นสองกลุ่มคือ กลุ่มที่มีภูมิสำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานคร และกลุ่มที่มีภูมิสำเนาอยู่ในอื่นๆ เนื่องจากต้องการตรวจสอบสมมุติฐานที่ว่าผู้ตอบแบบสอบถามในกรุงเทพมหานครและมีภูมิสำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานครจะมีโอกาสการบริจาคแตกต่างกันกับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิสำเนาอยู่ต่างจังหวัดหรือไม่ ด้วยเหตุว่าผู้ที่มีภูมิสำเนาที่อยู่ในกรุงเทพมหานครอาจจะคุ้นเคยกับศิริราชมูลนิธิมากกว่าเพราะอาจจะมีจำนวนปีที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานครมากกว่า หรืออาจจะเคยเห็นผลงานของโรงพยาบาลศิริราช หรือเคยรักษาที่โรงพยาบาลศิริราชมาก่อน อย่างไรก็ตามการศึกษาในรายละเอียดเพื่อหาปัจจัยที่เกี่ยวข้องที่จำเพาะเจาะจงยังต้องทำการศึกษาต่อไป จากการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร



จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 51.77 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามมีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดจำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 48.23 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิลำเนาอยู่ที่กรุงเทพมหานครซึ่งเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิมีจำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 29.47 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิลำเนาอยู่ที่กรุงเทพมหานครทั้งหมด ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิลำเนาอยู่ที่ต่างจังหวัดซึ่งเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิมีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 25.42 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดทั้งหมด เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างกลุ่มทั้งสองกลุ่มนี้ ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.7535 และค่า p-value เท่ากับ 0.3854 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จะได้ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างกลุ่มที่มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพมหานครและกลุ่มที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัด จึงสรุปว่าภูมิลำเนาไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.20 อย่างไรก็ตาม การศึกษานี้ไม่ได้บ่งชี้ว่าสัดส่วนผู้บริจาคที่มาจากต่างจังหวัดแตกต่างจากผู้ที่อยู่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานครหรือไม่ เนื่องจากขอบเขตของการศึกษาคือ จังหวัดกรุงเทพมหานครเท่านั้น อย่างไรก็ตามการศึกษาถึงสัดส่วนการบริจาคระหว่างผู้ที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานครและต่างจังหวัดในแต่ละภูมิภาค น่าจะมีประโยชน์ในการกำหนดนโยบายการประชาสัมพันธ์ของศิริราชมูลนิธิมากขึ้น นอกจากนี้การศึกษาถึงรายละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับภูมิลำเนาอื่นๆ ดังกล่าวข้างต้นอาจจะมีประโยชน์มากขึ้น

ตารางที่ 5.20 ภูมิลำเนากับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

ภูมิลำเนา	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
กรุงเทพมหานคร	56	134	190	29.47
อื่นๆ	45	132	177	25.42
รวม	101	266	367	27.52
Pearson chi-square				0.7535
p-value				0.3854

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย



### 5.2.8 สถานที่เก็บแบบสอบถาม

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ สถานที่เก็บแบบสอบถาม ซึ่งถูกแบ่งออกเป็น 8 แห่ง ซึ่งมีเขตบางกอกน้อยเป็นเขตหนึ่งที่เก็บแบบสอบถาม เพื่อตอบสมมุติฐานที่ว่าเขตบางกอกน้อยซึ่งเป็นที่ตั้งของศิริราชมูลนิธิจะเป็นปัจจัยหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิหรือไม่ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตบางกอกน้อยจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 13.08 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอื่นจำนวน 319 คน คิดเป็นร้อยละ 86.92 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตบางกอกน้อย และเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 29.17 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในเขตบางกอกน้อยทั้งหมด ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอื่นและเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า มีจำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 27.27 ของผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอื่นทั้งหมด เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างกลุ่มทั้งสองกลุ่มนี้ ด้วยสถิติ Pearson's Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.0750 และค่า p-value เท่ากับ 0.7842 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จะได้ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างกลุ่มที่ตอบแบบสอบถามในเขตบางกอกน้อยและเขตอื่นๆ จึงสรุปว่าสถานที่เก็บแบบสอบถามไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.21 อย่างไรก็ตามสถานที่เก็บแบบสอบถามอาจจะไม่ได้บ่งบอกถึงความรู้จักกับศิริราชมูลนิธิ หรือการใช้บริการของศิริราชมูลนิธิโดยตรง เพราะผู้ตอบแบบสอบถามอาจเป็นผู้คนที่บังเอิญมาทำธุระ หรือสัญจรผ่าน ณ ช่วงเวลาที่ตอบแบบสอบถามเท่านั้น ทั้งนี้ในการศึกษาต่อไปควรศึกษาถึงปัจจัยที่สนใจโดยตรง เช่น ผู้ที่เคยใช้บริการของโรงพยาบาลศิริราช หรือผู้ที่มีสิทธิการรักษาที่โรงพยาบาลศิริราช หรือผู้ที่อาศัยอยู่ในเขตบางกอกน้อย เป็นต้น

ตารางที่ 5.21 สถานที่เก็บแบบสอบถามกับการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

สถานที่เก็บแบบสอบถาม	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
บางกอกน้อย	14	34	48	29.17
อื่นๆ	87	232	319	27.27
รวม	101	266	367	27.52
Pearson chi-square	0.0750			
p-value	0.7842			

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.2.9 ที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานคร

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ ที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานคร โดยมีตัวเลือกในแบบสอบถามคือ บ้านตนเอง เช่าอาศัย และอื่นๆ ซึ่งได้แก่ บ้านพักสวัสดิการ หอพักนักศึกษา พักอาศัยกับญาติ โดยการวิเคราะห์ผลการศึกษารั้งนี้จะแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็นสองกลุ่มคือ กลุ่มที่พักอาศัยที่บ้านตนเอง และกลุ่มที่พักอาศัยรูปแบบอื่นๆ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่พักที่บ้านตนเองจำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 61.58 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามที่พักอาศัยรูปแบบอื่นจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 38.42 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่พักอยู่บ้านตนเองและเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า มีจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 30.53 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่พักอยู่บ้านตนเองทั้งหมด ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่พักอาศัยรูปแบบอื่นและเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 22.70 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่พักอาศัยรูปแบบอื่นทั้งหมด เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างกลุ่มทั้งสองกลุ่มนี้ ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 2.6728 และค่า p-value เท่ากับ 0.1021 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น สัดส่วนผู้บริจาคในกลุ่มที่พักอาศัยอยู่บ้านตนเองแตกต่างจากสัดส่วนผู้บริจาคที่พักอาศัยรูปแบบอื่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงสรุปว่าการพักอาศัยในบ้านตนเองมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.22

ตารางที่ 5.22 ที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานครกับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

ที่พักอาศัยในกรุงเทพ	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
บ้านตนเอง	69	157	226	30.53
อื่นๆ	32	109	141	22.70
รวม	101	266	367	27.52
Pearson chi-square	2.6728			
p-value	0.1021			

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.2.10 การเคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ การเคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยมีคำถามในแบบสอบถามคือ ท่านเคยช่วยเหลือสังคมโดยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังนั้น การวิเคราะห์ผลการศึกษารั้งนี้ จะแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็นสองกลุ่มคือ กลุ่มที่เคยบริจาค และกลุ่มที่ไม่เคยช่วยเหลือสังคมโดยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาจำนวน 304 คน คิดเป็นร้อยละ 82.83 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 17.17 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาและเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า มีจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 29.61 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยบริจาคสิ่งของทั้งหมดทั้งหมด ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาและเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 17.46 ของผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างกลุ่มทั้งสองกลุ่มนี้ ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 3.8589 และค่า p-value น้อยกว่า 0.0495 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จะได้ว่า สัดส่วนผู้บริจาคในกลุ่มที่เคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาแตกต่างจากสัดส่วนผู้บริจาคที่ไม่เคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา จึงสรุปว่าการที่เคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.23

ตารางที่ 5.23 การบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา กับศิริราชมูลนิธิ

การบริจาคสิ่งของ	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
บริจาคสิ่งของ	90	214	304	29.61
ไม่ได้บริจาคสิ่งของ	11	52	63	17.46
รวม	101	266	367	27.52
Pearson chi-square	3.8589			
p-value	0.0495			

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.2.11 การเคยบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ การเคยบริจาคในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยมีคำถามในแบบสอบถามคือ ท่านเคยช่วยเหลือสังคมโดยบริจาคเวลาหรือแรงงานหรือช่วยงานโดยไม่ได้รับผลตอบแทนในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังนั้น การวิเคราะห์ผลการศึกษาคั้งนี้จะแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็นสองกลุ่มคือ กลุ่มที่เคยบริจาคและกลุ่มที่ไม่เคยบริจาค พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาจำนวน 277 คน คิดเป็นร้อยละ 75.48 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 24.53 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาและเคยบริจาคให้กับศิริราช พบว่า มีจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 25.33 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยบริจาคเวลาทั้งหมดทั้งหมด ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาและเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 38.10 ของผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างกลุ่มทั้งสองกลุ่มนี้ ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.0436 และค่า p-value เท่ากับ 0.8346 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จะได้ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างผู้ที่เคยบริจาคเวลาและไม่เคยบริจาคเวลา จึงสรุปว่าการบริจาคเวลาไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.24 ซึ่งแตกต่างจากผลของการตัดสินใจบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา ซึ่งสาเหตุของผลการศึกษาก็แตกต่างกันต้องศึกษาในรายละเอียดต่อไป

ตารางที่ 5.24 การบริจาคเวลาในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมากับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

การบริจาคเวลา	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
บริจาคเวลา	77	227	304	25.33
ไม่ได้บริจาคเวลา	24	39	63	38.10
รวม	101	266	367	27.52
Pearson chi-square	0.0436			
p-value	0.8346			

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.2.12 การรู้จักศิริราชมูลนิธิ

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ การรู้จักศิริราช โดยมีตัวเลือกในแบบสอบถามคือ รู้จักศิริราชและไม่รู้จักศิริราชมูลนิธิ โดยการวิเคราะห์ผลการศึกษาคั้งนี้จะแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็นสองกลุ่มคือ กลุ่มที่รู้จักศิริราชมูลนิธิ และไม่รู้จักศิริราชมูลนิธิ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จักศิริราชมูลนิธิจำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 27.52 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่รู้จักศิริราชมูลนิธิจำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 72.48 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักศิริราชมูลนิธิและเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า มีจำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 70.29 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักศิริราชมูลนิธิทั้งหมด ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่รู้จักศิริราชมูลนิธิและเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 29.70 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่รู้จักศิริราชมูลนิธิ เมื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างสัดส่วนผู้บริจาคเทียบระหว่างกลุ่มทั้งสองกลุ่มนี้ ด้วยสถิติ Pearson Chi-square ซึ่งมีค่าเท่ากับ 5.026 และค่า p-value เท่ากับ 0.0250 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่าสามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนผู้บริจาคระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจะได้ว่าสัดส่วนผู้บริจาคในกลุ่มที่รู้จักกับศิริราชมูลนิธิแตกต่างจากสัดส่วนผู้บริจาคที่ไม่รู้จักกับศิริราชมูลนิธิ จึงสรุปว่าการรู้จักศิริราชมูลนิธิมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5.25

ตารางที่ 5.25 การรู้จักศิริราชมูลนิธิกับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

การรู้จักศิริราชมูลนิธิ	เคยบริจาค	ไม่เคยบริจาค	รวม	ร้อยละของผู้ที่เคยบริจาค
รู้จักศิริราชมูลนิธิ	71	0	101	70.29
ไม่รู้จักศิริราชมูลนิธิ	30	1	266	29.70
รวม	101	266	367	27.52
Pearson chi-square	5.0260			
p-value	0.0250			

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.2.13 จำนวนสมาชิกในครอบครัว

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ จำนวนสมาชิกในครอบครัว พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวเฉลี่ย 4.14 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.81 คน โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ซึ่งมีจำนวนสมาชิกในครอบครัวเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.11 คน ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิมีจำนวนสมาชิกในครอบครัวเฉลี่ย 4.09 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.69 คน เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ -0.8539 และค่า p-value เท่ากับ 0.3937 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้นจึงไม่มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงในตารางที่ 5.26 สอดคล้องกับผลการศึกษาของการตัดสินใจบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

ตารางที่ 5.26 จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

สมาชิกในครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	4.1362	1.8116
เคยบริจาค	101	4.2673	2.1066
ไม่เคยบริจาค	266	4.0865	1.6879
Independent t-test		0.8539	
p-value		0.3937	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.2.14 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุน้อยกว่า 19 ปี

เมื่อพิจารณาตัวแปรอิสระ จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุน้อยกว่า 19 ปี พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุน้อยกว่า 19 ปีเฉลี่ย 0.65 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.88 คน โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ซึ่งมีจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุน้อยกว่า 19 ปีเฉลี่ยเท่ากับ 0.60 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.95 คน ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิมีจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุน้อยกว่า 19 ปีเฉลี่ยเท่ากับ 0.67 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.85 คน เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ

ค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ -0.5967 และค่า p-value เท่ากับ 0.5511 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จึงไม่มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้ว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุน้อยกว่า 19 ปี ไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงในตารางที่ 5.27

ตารางที่ 5.27 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุน้อยกว่า 19 ปี กับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

สมาชิกในครอบครัวอายุน้อยกว่า 19 ปี	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	0.6485	0.8804
เคยบริจาค	101	0.6040	0.9495
ไม่เคยบริจาค	266	0.6654	0.8539
Independent t-test		-0.5967	
p-value		0.5511	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.2.15 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้

เมื่อพิจารณาตัวแปรจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 367 คน มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้เฉลี่ย 0.48 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.80 คน โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มผู้ที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ซึ่งมีจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.62 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.91 คน ส่วนกลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิมีจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้เฉลี่ยเท่ากับ 0.42 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.75 คน เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มด้วยสถิติ independent t-test พบว่า ค่าสถิติ t-score มีค่าเท่ากับ 2.1729 และค่า p-value เท่ากับ 0.0304 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มได้ ดังนั้น จึงมีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้ สรุปได้



ว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงในตารางที่ 5.28

ตารางที่ 5.28 จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ กับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

สมาชิกในครอบครัวอายุมากกว่า 60 ปี	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	367	0.4768	0.8022
เคยบริจาค	101	0.6238	0.9149
ไม่เคยบริจาค	266	0.4211	0.7494
Independent t-test		2.1729	
p-value		0.0304	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.3 คะแนนความมีเมตตากรุณา คะแนนความมั่นคงทางการเงิน และคะแนนความยึดมั่นในศาสนา

ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยต้องการศึกษาว่าปัจจัยทางด้านความมีเมตตากรุณา ความมั่นคงทางการเงินและความยึดมั่นในศาสนา มีผลต่อการพฤติกรรมการบริจาคเงินให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา และการบริจาคเงินให้กับศิริราชมูลนิธิหรือไม่ โดยในหัวข้อ 5.3 นี้ จะกล่าวถึงภาพรวมของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดด้วยสถิติแบบพรรณนาเพื่อให้เข้าใจภาพรวมของชุดแบบสอบถามมากยิ่งขึ้น เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านต่างๆ ของกลุ่มที่เคยบริจาคและไม่เคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาและกลุ่มที่เคยบริจาคและไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ สำหรับรายละเอียดของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนแต่ละด้านของกลุ่มที่เคยบริจาคและไม่เคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาและกลุ่มที่เคยบริจาคและไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ รวมถึง univariate probit analysis ของคะแนนด้านต่างๆ สามารถศึกษาเพิ่มเติมได้ในภาคผนวก ข



### 5.3.1 คะแนนความมีเมตตากรุณา

คะแนนความมีเมตตากรุณา เป็นชุดคำถาม 10 ข้อ แบ่งออกเป็น 6 ด้าน ดังที่ได้ อธิบายในรายละเอียดแล้วในบทที่ 4 และมีค่าเฉลี่ยเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานดังแสดงใน ภาคผนวก ข กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 38.5123 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 4.9819 คะแนน ซึ่งเกิดจากการคิดคะแนนรวมของคะแนนทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ ด้านความใส่ใจ (ค่าเฉลี่ย 8.0191, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.2554), ด้านความเห็นอกเห็นใจ (ค่าเฉลี่ย 7.5967, ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.3144), ด้านความเปิดกว้าง (ค่าเฉลี่ย 7.6839, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.2987), ความเมตตากรุณา ด้านการมีส่วนร่วมกับผู้อื่น (ค่าเฉลี่ย 7.9782, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.2695), ด้านการช่วยเหลือให้กำลังใจ (ค่าเฉลี่ย 3.4060, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.8073), ด้านการ สื่อสารทางคำพูด (ค่าเฉลี่ย 3.8283, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.7791)

เมื่อแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็นสองกลุ่มได้แก่ กลุ่มที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่ แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่ง ปีที่ผ่านมา พบว่า กลุ่มที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีมีค่าเฉลี่ยเลขคณิต เท่ากับ 39.0762 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 5.0465 คะแนน และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้ องค์กรแสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 37.6389 คะแนน และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.3972 คะแนน เมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มโดยใช้ independent t-test ได้ค่า t-score เท่ากับ 2.7223 และค่า p-value เท่ากับ 0.0068 ซึ่งที่ระดับ นัยสำคัญ 0.05 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเลขคณิตของ สองกลุ่มได้ ดังนั้น จึงได้ว่า มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเลขคณิตของสองกลุ่ม กล่าวได้ว่าคะแนน ความมีเมตตากรุณา มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี ที่ ผ่านมา ดังแสดงในตารางที่ 5.29 และสำหรับรายละเอียดของความแตกต่างสำหรับแต่ละด้านของ คะแนนความเมตตากรุณาสามารถดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ในภาคผนวก ข

เมื่อแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็นสองกลุ่มได้แก่ กลุ่มที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า กลุ่มที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ มีค่าเฉลี่ยเลข คณิตเท่ากับ 38.2772 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.4070 คะแนน และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาค ให้กับศิริราชมูลนิธิ มีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 38.6015 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 5.1884 คะแนน เมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มโดยใช้ independent t-test ได้ค่า t-score เท่ากับ -0.5564 และค่า p-value เท่ากับ 0.5783 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และที่ระดับ นัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเลขคณิต ของสองกลุ่มได้ ดังนั้น จึงไม่มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเลขคณิตของสองกลุ่ม กล่าวได้ว่าคะแนน

ความมีเมตตากรุณาไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงในตารางที่ 5.29 และสำหรับรายละเอียดของความแตกต่างสำหรับแต่ละด้านของความเมตตากรุณาสามารถดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ในภาคผนวก ข

ซึ่งผลการศึกษาสอดคล้องกับการศึกษาในอังกฤษ ออสเตรเลีย และปากีสถาน แต่แตกต่างจากการศึกษาของมาเลเซียและบรูไน อย่างไรก็ตามต้องคำนึงถึงความแตกต่างของชุดแบบสอบถามและกลุ่มตัวอย่างด้วย นอกจากนี้ยังพบว่า การตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิไม่มีความสัมพันธ์กับคะแนนความมีเมตตากรุณาอาจเป็นเพราะด้วยกลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดเล็ก การศึกษาเพิ่มเติมในอนาคตอาจเป็นประโยชน์ในการวิเคราะห์ที่น่าเชื่อถือยิ่งขึ้น

ตารางที่ 5.29 แสดง t-score และ p-value ของ independent t-test ของกลุ่มที่เคยและไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี (เคยบริจาคในหนึ่งปี) และกลุ่มที่เคยและไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

คะแนนด้านต่างๆ	เคยบริจาคในหนึ่งปี		เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	
	Independent t-test	p-value	Independent t-test	p-value
คะแนนรวมความเมตตากรูณารวม	2.7223	0.0068	-0.5564	0.5783
- ด้านความใส่ใจ	2.8147	0.0051	-0.3651	0.7152
- ด้านความเห็นอกเห็นใจ	2.1190	0.0348	-1.0913	0.2758
- ด้านความเปิดกว้าง	2.1914	0.0291	-0.6363	0.5250
- ด้านการมีส่วนร่วมกับผู้อื่น	1.9324	0.0541	0.0185	0.9852
- ด้านการช่วยเหลือให้กำลังใจ	0.7230	0.4701	-0.2900	0.7720
- ด้านการสื่อสารทางคำพูด	1.6893	0.0920	0.2004	0.8413
คะแนนรวมความยึดมั่นในศาสนา	1.3920	0.1648	-0.1649	0.8691
- ด้านความรู้ทางด้านศาสนา	0.7689	0.4424	-0.4435	0.6577
- ด้านความคิด	1.5249	0.1282	-1.2107	0.2268
- ด้านการปฏิบัติในสังคม	1.8210	0.0694	-0.9969	0.3195
- ด้านการปฏิบัติส่วนตัว	1.0577	0.2909	1.0758	0.2827
- ด้านประสบการณ์	1.1743	0.2411	-0.2155	0.8295

ตารางที่ 5.29 แสดง t-score และ p-value ของ independent t-test ของกลุ่มที่เคยและไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี (เคยบริจาคในหนึ่งปี) และกลุ่มที่เคยและไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ (ต่อ)

คะแนนด้านต่างๆ	เคยบริจาคในหนึ่งปี		เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	
	Independent t-test	p-value	Independent t-test	p-value
คะแนนรวมความมั่นคงด้านการเงิน	5.2787	<0.0001	0.6008	0.5483
- ความคิดส่วนบุคคล	3.9458	0.0001	0.8664	0.3868
- พฤติกรรมด้านการเงิน	5.3454	<0.0001	0.2382	0.8119

สำหรับรายละเอียดค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง แต่ละกลุ่มที่เคยและไม่เคยบริจาคองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีและศิริราชมูลนิธิสามารถดูเพิ่มเติมได้ในภาคผนวก ข หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.3.2 คะแนนความยึดมั่นในศาสนา

คะแนนความยึดมั่นในศาสนา เป็นชุดคำถาม 17 ข้อ แบ่งออกเป็น 5 ด้านดังที่ได้อธิบายในรายละเอียดแล้วในบทที่ 4 และมีค่าเฉลี่ยเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานดังแสดงในภาคผนวก ข กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 50.8883 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.8352 คะแนน ซึ่งเกิดจากการคิดคะแนนรวมของคะแนนทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ทางด้านศาสนา (ค่าเฉลี่ย 9.0845, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.2461), ด้านความคิดและความรู้เกี่ยวกับศาสนา (ค่าเฉลี่ย 9.8311, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.5055), ด้านการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับศาสนาในสังคม เช่น การเข้าร่วมกิจกรรมทางศาสนา (ค่าเฉลี่ย 6.4332, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.6129), ด้านการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับศาสนาแบบส่วนตัว เช่น การสวดมนต์ การนั่งสมาธิ เป็นต้น (ค่าเฉลี่ย 18.7432, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.8289) ด้านประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับศาสนา พระเจ้า พระพุทธเจ้า หรือสิ่งศักดิ์สิทธิ์ที่นับถือ (ค่าเฉลี่ย 10.5722, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.6797)

เมื่อแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็นสองกลุ่มได้แก่ กลุ่มที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า กลุ่มที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีมีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 51.5785 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 10.9984 คะแนน และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้องค์กรแสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 49.8194 คะแนน และส่วน

เบี่ยงเบนมาตรฐาน 12.9931 คะแนน เมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มโดยใช้ independent t-test ได้ค่า t-score เท่ากับ 1.3920 และค่า p-value เท่ากับ 0.1648 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเลขคณิตของสองกลุ่มได้ ดังนั้น จึงไม่มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเลขคณิตของสองกลุ่ม กล่าวได้ว่าคะแนนความยึดมั่นในศาสนาไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังแสดงในตารางที่ 5.29 และสำหรับรายละเอียดของความแตกต่างสำหรับแต่ละด้านของคะแนนความเมตตากรุณาสามารถดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ในภาคผนวก ข

เมื่อแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็นสองกลุ่มได้แก่ กลุ่มที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า กลุ่มที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ มีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 51.5785 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 10.9984 คะแนน และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ มีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 49.8194 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 12.9931 คะแนน เมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มโดยใช้ independent t-test ได้ค่า t-score เท่ากับ -0.1649 และค่า p-value เท่ากับ 0.8691 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเลขคณิตของสองกลุ่มได้ ดังนั้น จึงไม่มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเลขคณิตของสองกลุ่ม กล่าวได้ว่าคะแนนความยึดมั่นในศาสนาไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงในตารางที่ 5.29 และสำหรับรายละเอียดของความแตกต่างสำหรับแต่ละด้านของความเมตตากรุณาสามารถดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ในภาคผนวก ข

จากผลการศึกษาพบว่า คะแนนความยึดมั่นในศาสนาไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคให้กับทั้งองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาและการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ สอดคล้องกับการศึกษาของออสเตรเลีย แต่แตกต่างจากการศึกษาของมาเลเซีย อังกฤษ บรูไน และปากีสถาน อาจเป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างซึ่งสุ่มมาจากประชากรไทยซึ่งมีความยึดมั่นในศาสนาที่ค่อนข้างมาก ตามบริบทสังคมที่มีศาสนาเป็นศูนย์กลางอยู่พอสมควร สืบเนื่องจากการตักบาตรทำบุญ ประเพณีที่เกี่ยวข้องกับศาสนา อย่างไรก็ตามการพิจารณาความยึดมั่นในศาสนาโดยใช้ชุดคำถามเดียวกันในประเทศที่หลากหลาย และศาสนาที่หลากหลายในกลุ่มประชากรที่มากพอ จะช่วยเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความยึดมั่นในศาสนาของไทยว่าเป็นอย่างไรเมื่อเทียบกับบริบทที่ใกล้เคียงกันและในบริบทที่แตกต่างกันตามแต่ต้องการศึกษาด้วย

### 5.3.3 คะแนนความมั่นคงทางการเงิน

คะแนนความมั่นคงทางการเงิน เป็นชุดคำถาม 12 ข้อ แบ่งออกเป็น 2 ด้าน ดังที่ได้อธิบายในรายละเอียดแล้วในบทที่ 4 และมีค่าเฉลี่ยเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานดังแสดงในภาคผนวก ข กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีคะแนนรวมโดยเฉลี่ยอยู่ที่ 43.9564 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.4638 คะแนน ซึ่งเกิดจากการคิดคะแนนรวมของคะแนนทั้ง 2 ด้าน ได้แก่ ด้านความเชื่อเกี่ยวกับความมั่นคงทางการเงินของตนเอง รวมถึงเรื่องการออมและการบริหารจัดการทางการเงินของตนเอง (ค่าเฉลี่ยที่ 17.6294, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.9683, คะแนนสูงสุดเท่ากับ 25, คะแนนต่ำสุดเท่ากับ 9), ด้านพฤติกรรมการใช้จ่ายทางการเงิน ได้แก่ การออม การจัดการทางการเงิน การบริหารหนี้สินส่วนบุคคล เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยที่ 26.3270, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.3984, คะแนนสูงสุดเท่ากับ 35, คะแนนต่ำสุดเท่ากับ 9)

เมื่อแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็นสองกลุ่มได้แก่ กลุ่มที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า กลุ่มที่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีมีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 45.5516 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 7.0132 คะแนน และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 41.486 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 17.4908 คะแนน เมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มโดยใช้ independent t-test ได้ค่า t-score เท่ากับ 5.2787 และค่า p-value น้อยกว่า 0.0001 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเลขคณิตของสองกลุ่มได้ ดังนั้น จึงไม่มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเลขคณิตของสองกลุ่ม กล่าวได้ว่าคะแนนมั่นคงทางการเงินมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังแสดงในตารางที่ 5.29 และสำหรับรายละเอียดของความแตกต่างสำหรับแต่ละด้านของคะแนนความเมตตา กรุณาสามารถดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ในภาคผนวก ข

เมื่อแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็นสองกลุ่มได้แก่ กลุ่มที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ พบว่า กลุ่มที่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ มีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 44.3366 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 7.5753 คะแนน และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ มีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 43.8120 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 7.4303 คะแนน เมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มโดยใช้ independent t-test ได้ค่า t-score เท่ากับ 0.6008 และค่า p-value เท่ากับ 0.5483 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 พบว่า ไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าไม่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเลขคณิตของสองกลุ่มได้ ดังนั้น จึงไม่มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเลขคณิตของสองกลุ่ม กล่าวได้ว่าคะแนน

ความมั่นคงทางการเงินไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงในตารางที่ 5.29 และสำหรับรายละเอียดของความแตกต่างสำหรับแต่ละด้านของความเมตตากรุณาสามารถดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ในภาคผนวก ข

จากผลการศึกษาพบว่า คณะแนวความมั่นคงทางการเงินสัมพันธ์กับการบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา สอดคล้องกับการศึกษาในประเทศออสเตรเลียกับปากีสถาน แต่แตกต่างจากการศึกษาในประเทศมาเลเซีย อังกฤษ และบรูไน นอกจากนี้ยังพบว่า คณะแนวความมั่นคงทางการเงินไม่สัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ ทั้งที่มีความสัมพันธ์กับการบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรที่ระดับนัยสำคัญที่มาก อาจเป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดเล็ก หรือปัจจัยอื่นๆ เช่น ระดับรายได้ การที่รู้จักศิริราชมูลนิธิ เป็นต้น ซึ่งปัจจัยเหล่านี้มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมากกว่าความมั่นคงทางการเงิน ซึ่งต้องมีการศึกษาในรายละเอียดต่อไป

#### 5.4 แบบจำลอง multivariate probit สำหรับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา

ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยต้องการศึกษาว่าปัจจัยใดบ้างส่งผลต่อการตัดสินใจในการบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไร โดยมีตัวแปรอิสระคือ ปัจจัยภายใน (Intrinsic factors) และปัจจัยภายนอก (Extrinsic factors) ดังกล่าวแล้วข้างต้น ในหัวข้อ 5.4 นี้จะนำตัวแปรอิสระที่คาดว่าจะมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยพิจารณาจากตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังแสดงแล้วในหัวข้อ 5.1 และ หัวข้อ 5.3 มาตรวจสอบด้วยการวิเคราะห์ Univariate probit (แสดงผลในภาคผนวก ข) แล้วใช้วิธีการ นำตัวแปรเข้าสมการ Multivariate probit ด้วยวิธี enter กล่าวคือ เลือกตัวแปรที่คิดว่ามีความสำคัญทางทฤษฎีทางเศรษฐศาสตร์และมีนัยสำคัญทางสถิติ หลังจากได้ปรับสมการตามความเหมาะสมแล้วผู้วิจัยได้สมการผลลัพธ์ที่อธิบายปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา ดังแสดงในสมการที่ 5.1 และได้อธิบายรายละเอียดของตัวแปรอิสระ ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระ (Coefficients) และ marginal effect ดังแสดงในตารางที่ 5.30 โดยค่า marginal effect นี้คือ โอกาสที่จะบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรเพิ่มขึ้นหรือลดลงเมื่อตัวแปรอิสระที่สนใจมีค่าเพิ่มขึ้น 1 หน่วยจากค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างตั้งที่อธิบายรายละเอียดและขั้นตอนในบทที่ 4 วิธีการศึกษาแล้วข้างต้น ซึ่งในตารางที่ 5.30 จะแสดงเป็นค่าร้อยละของการเปลี่ยนแปลง โดยเครื่องหมาย + แสดงถึงการเปลี่ยนแปลงในทิศทาง



เดียวกับตัวแปรอิสระ และเครื่องหมาย + แสดงถึงการเปลี่ยนแปลงในทิศทางตรงกันข้ามของตัวแปรอิสระ

สมการที่ 5.1 สมการผลการศึกษา ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาด้วย multivariate probit model

$$\text{Probit}(\overline{NGO}) = C + \overline{\beta}_1 \text{age} + \overline{\beta}_2 \text{gender} + \overline{\beta}_3 \text{family\_income} + \overline{\beta}_4 \text{elder} + \overline{\beta}_5 \text{house} + \overline{\beta}_6 \text{donation\_things} + \overline{\beta}_7 \text{donation\_time} + \overline{\beta}_8 \text{GS\_score} + \overline{\beta}_9 \text{RS\_score} + \overline{\beta}_{10} \text{FS\_score} \quad (5.1)$$

เมื่อ  $\text{Probit}(\overline{NGO})$  คือ ความน่าจะเป็นที่จะบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปี

*age* คือ อายุ (ปี)

*gender* คือ เพศ มีค่าเป็น 1 เมื่อเป็นเพศหญิง มีค่าเป็น 0 เมื่อเป็นเพศชาย

*family\_income* คือ รายได้รวมของครอบครัว (หมื่นบาทต่อปี)

*elder* คือ จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ (คน)

*house* คือ การที่พักอาศัยอยู่ที่บ้านตนเองในกรุงเทพฯ มีค่าเป็น 1 เมื่อพักอาศัยอยู่ที่บ้านตนเองในกรุงเทพฯ มีค่าเป็น 0 เมื่อไม่ได้พักอาศัยอยู่ที่บ้านตนเองในกรุงเทพฯ

*donation\_things* คือ การที่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปี มีค่าเป็น 1 เมื่อเคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปี มีค่าเป็น 0 เมื่อไม่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปี

*donation\_time* คือ การที่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปี มีค่าเป็น 1 เมื่อเคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปี มีค่าเป็น 0 เมื่อไม่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปี

*GS\_score* คือ คะแนนความมีเมตตากรุณา

*RS\_score* คือ คะแนนความยึดมั่นในศาสนา

*FS\_score* คือ คะแนนความมั่นคงทางการเงิน

ตารางที่ 5.30 ผลการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาด้วยแบบจำลอง multivariate probit model

ตัวแปรอิสระ	คำอธิบายตัวแปร	Coefficient	Marginal effect
C	ค่าคงที่	-3.272280* (0.718087)	-
Age ( $\hat{\beta}_1$ )	อายุ (ปี)	0.009214** (0.005857)	0.153625%
Gender ( $\hat{\beta}_2$ )	เพศ	0.094556 (0.147242)	1.576534%
Family_income ( $\hat{\beta}_3$ )	รายได้รวมของครอบครัวต่อปี (หมื่นบาทต่อปี)	0.000230 (0.000410)	0.003834%
Elder ( $\hat{\beta}_4$ )	จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวที่อายุ มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ (คน)	-0.202213* (0.088441)	-3.371503%
House ( $\hat{\beta}_5$ )	การที่พักอาศัยอยู่ที่บ้านตนเองใน กรุงเทพฯ	0.310964* (0.155828)	5.184711%
Donation_things ( $\hat{\beta}_6$ )	การที่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปี	0.675921* (0.207733)	11.269650%
Donation_time ( $\hat{\beta}_7$ )	การที่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปี	0.625163* (0.180869)	10.423361%
GS_score ( $\hat{\beta}_8$ )	คะแนนรวมด้านความมีเมตตากรุณา	0.008759 (0.015895)	0.146039%
RS_score ( $\hat{\beta}_9$ )	คะแนนรวมด้านความยึดมั่นในศาสนา	0.000714 (0.006715)	0.011904%
FS_score ( $\hat{\beta}_{10}$ )	คะแนนรวมด้านความมั่นคง ทางการเงิน	0.038114* (0.010186)	0.635475%
McFadden R-squared 0.160162    LR statistic 78.74045    Prob (LR statistic) 0.000001			

ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard error, SE) แสดงในวงเล็บ

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และ \*\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.15

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย



*Probit (NGO)* เป็นโอกาสที่จะบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีซึ่งมีค่าระหว่าง 0 ถึง 1 มีการกระจายของโอกาสตามความน่าจะเป็นของโค้งปกติมาตรฐาน อย่างไรก็ตาม ค่า marginal effect ดังกล่าวมาแล้วนั้นสามารถอธิบายได้ถึงร้อยละการเปลี่ยนแปลงของโอกาสที่จะบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาได้โดยตรง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งในที่นี้ตัวแปรอิสระที่เป็นตัวแปรหุ่น (dummy variables) ได้แก่ Gender (เพศ), House (การพักอยู่อาศัยในบ้านของตนเอง), Donation\_things (การเคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา), และ Donation\_time (การที่เคยบริจาคเวลาหรือแรงงานในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา) จะเลือกให้มีค่าเป็น 0 ทุกตัวแปร ส่วนตัวแปรต่อเนื่องอื่นๆ ได้แก่ Age (อายุ), Family\_income (รายได้รวมของครอบครัวต่อปี), Elder (จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้), GS\_score (คะแนนความเมตตากรุณา) RS\_score (คะแนนความยึดมั่นในศาสนา), และ FS\_score (คะแนนความมั่นคงทางการเงิน) จะให้มีค่าเท่ากับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง

จากสมการที่ 5.1 และตารางที่ 5.30 พบว่า แบบจำลองมีค่า LR statistic เท่ากับ 78.74045 มีค่า p-value น้อยกว่า 0.01 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์ทุกตัวยกเว้นค่าจุดตัด (C) มีค่าเท่ากับ 0 ดังนั้น จึงมีค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองมีค่าไม่เท่ากับศูนย์อย่างน้อยหนึ่งตัว หรือกล่าวได้ว่า ตัวแปรอิสระในสมการนี้ซึ่งคือ ปัจจัยต่างๆ ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตามหรือการตัดสินใจบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาตนเอง โดยมีค่า McFadden R-squared (Pseudo R-squared) เท่ากับ 0.160162 หรือ 16.0162% แสดงว่าสมการนี้สามารถอธิบายความผันแปรของกลุ่มตัวอย่างได้ร้อยละ 16.0162

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัวสามารถแปลผลและอธิบายดังแสดงด้านล่างนี้

ตัวแปรอิสระ อายุ (age) เป็นตัวแปรต่อเนื่องมีหน่วยของข้อมูลเป็น ปี จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ 0.009214 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.005857 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ 1.572979 มี p-value เท่ากับ 0.1157 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระอายุจึงมีค่าต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 นั่นคือ อายุมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยอายุที่เพิ่มขึ้นจะทำให้มีโอกาสบริจาคมากขึ้น เมื่อคำนวณ marginal effect ของตัวแปรอิสระ อายุ โดยเปรียบเทียบกับโอกาสการบริจาคของค่าเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ค่า marginal effect มีค่าเท่ากับ 0.153625% หมายความว่า อายุที่เพิ่มขึ้นทุกๆ หนึ่งปีจะทำให้โอกาสบริจาคให้กับองค์กรไม่

แสงหากำไรในรอบหนึ่งปีเพิ่มมากขึ้นร้อยละ 0.153625 เทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อปัจจัยอื่นๆ คงที่

ตัวแปรอิสระ เพศ (gender) เป็นตัวแปรหุ่น มีค่าเป็น 1 เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบเป็นเพศหญิง และมีค่าเป็น 0 เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบเป็นเพศชาย จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ 0.094556 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.147242 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ 0.642182 มี p-value เท่ากับ 0.5208 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ 0.15 ไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระอายุจึงมีค่าไม่ต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 นั่นคือ เพศไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา จึงไม่จำเป็นต้องกล่าวถึงค่า marginal effect ของตัวแปรอิสระนี้

ตัวแปรอิสระ รายได้รวมของครอบครัว (Family\_income) เป็นตัวแปรต่อเนื่องมีหน่วยของข้อมูลเป็น หมื่นบาทต่อปี จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ 0.000230 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.000410 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ 0.559205 มี p-value เท่ากับ 0.5760 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ 0.15 ไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระรายได้รวมของครอบครัวจึงมีค่าไม่ต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 นั่นคือรายได้รวมของครอบครัวไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา จึงไม่จำเป็นต้องกล่าวถึงค่า marginal effect ของตัวแปรอิสระนี้

ตัวแปรอิสระ จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวที่มีอายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ (elder) เป็นตัวแปรต่อเนื่องมีหน่วยของข้อมูลเป็น จำนวนคน จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ -0.202213 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.088441 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ -2.286418 มี p-value เท่ากับ 0.0222 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระจำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวจึงมีค่าต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยจำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวที่เพิ่มขึ้นจะทำให้มีโอกาสบริจาคลดลง เมื่อคำนวณ marginal effect ของตัวแปรอิสระจำนวนผู้สูงอายุในครอบครัว โดยเปรียบเทียบกับโอกาสการบริจาคของค่าเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ค่า marginal effect มีค่าเท่ากับ -3.371503% หมายความว่าจำนวนผู้สูงอายุที่เพิ่มขึ้นทุกๆ หนึ่งคนจะทำให้โอกาสบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีลดลงร้อยละ 3.371503 เทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อปัจจัยอื่นๆ คงที่

ตัวแปรอิสระ การที่พักอาศัยอยู่ที่บ้านตนเองในกรุงเทพมหานคร (house) เป็นตัวแปรหุ่น มีค่าเป็น 1 เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบเป็นพักอาศัยอยู่ที่บ้านตนเอง และมีค่าเป็น 0 เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบเป็นกรณีอื่นๆ เช่น เช่าอาศัย พักอาศัยในบ้านพักสวัสดิการ เป็นต้น จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ 0.310964 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.155828 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ 1.995567 มี p-value เท่ากับ 0.0460 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระการที่พักอาศัยอยู่ที่บ้านตนเองในกรุงเทพมหานคร จึงมีค่าต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ การที่พักอาศัยอยู่ที่บ้านตนเองในกรุงเทพมหานครมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยทำให้มีโอกาสบริจาคเพิ่มขึ้น เมื่อคำนวณ marginal effect ของตัวแปรอิสระการที่พักอาศัยอยู่ที่บ้านตนเองในกรุงเทพมหานครโดยเปรียบเทียบกับโอกาสการบริจาคของค่าเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ค่า marginal effect มีค่าเท่ากับ 5.184711% หมายความว่า หากผู้ตอบแบบสอบถามพักที่บ้านตนเองจะทำให้โอกาสบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีเพิ่มขึ้นร้อยละ 5.184711 เทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อปัจจัยอื่นๆ คงที่

ตัวแปรอิสระ การที่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา (donation\_things) เป็นตัวแปรหุ่น มีค่าเป็น 1 เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่าเคย และมีค่าเป็น 0 เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่าไม่เคย จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ 0.675921 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.207733 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ 3.253790 มี p-value เท่ากับ 0.0011 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระการที่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา จึงมีค่าต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ การที่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยทำให้มีโอกาสบริจาคเพิ่มขึ้น เมื่อคำนวณ marginal effect ของตัวแปรอิสระการที่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยเปรียบเทียบกับโอกาสการบริจาคของค่าเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ค่า marginal effect มีค่าเท่ากับ 11.269650% หมายความว่า หากผู้ตอบแบบสอบถามเคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา จะทำให้โอกาสบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีเพิ่มขึ้นร้อยละ 11.269650 เทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อปัจจัยอื่นๆ คงที่

ตัวแปรอิสระ การที่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา (donation\_time) เป็นตัวแปรหุ่น มีค่าเป็น 1 เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่าเคย และมีค่าเป็น 0 เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่าไม่เคย จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ 0.625163 โดยมีส่วน

เบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.180869 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ 3.456451 มี p-value เท่ากับ 0.0005 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระการที่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา จึงมีค่าต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ การที่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยทำให้มีโอกาสบริจาคเพิ่มขึ้น เมื่อคำนวณ marginal effect ของตัวแปรอิสระการที่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยเปรียบเทียบกับโอกาสการบริจาคของค่าเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ค่า marginal effect มีค่าเท่ากับ 10.423361% หมายความว่า หากผู้ตอบแบบสอบถามเคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา จะทำให้โอกาสบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีเพิ่มขึ้นร้อยละ 10.423361 เทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อปัจจัยอื่นๆ คงที่

ตัวแปรอิสระ คะแนนรวมด้านความมีเมตตากรุณา (GS\_score) เป็นตัวแปรต่อเนื่องมีหน่วยของข้อมูลเป็น คะแนน จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ 0.008759 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.015895 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ 0.551036 มี p-value เท่ากับ 0.5816 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ 0.15 ไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระคะแนนรวมด้านความมีเมตตากรุณาจึงมีค่าไม่ต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 นั่นคือ คะแนนรวมด้านความมีเมตตากรุณาไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา จึงไม่จำเป็นต้องกล่าวถึงค่า marginal effect ของตัวแปรอิสระนี้

ตัวแปรอิสระ คะแนนรวมด้านความยึดมั่นในศาสนา (RS\_score) เป็นตัวแปรต่อเนื่องมีหน่วยของข้อมูลเป็น คะแนน จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ 0.000714 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.006715 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ 0.106345 มี p-value เท่ากับ 0.9153 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ 0.15 ไม่สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระคะแนนรวมด้านความยึดมั่นในศาสนาจึงมีค่าไม่ต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.15 นั่นคือ คะแนนรวมด้านความยึดมั่นในศาสนาไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา จึงไม่จำเป็นต้องกล่าวถึงค่า marginal effect ของตัวแปรอิสระนี้

ตัวแปรอิสระ คะแนนรวมด้านความมั่นคงทางการเงิน (FS\_score) เป็นตัวแปรต่อเนื่องมีหน่วยของข้อมูลเป็น คะแนน จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ 0.038114 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.010186 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ 3.741895 มี p-value เท่ากับ 0.0002 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมติฐาน

หลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระคะแนนรวมด้านความมั่นคงทางการเงินจึงมีค่าต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนรวมด้านความมั่นคงทางการเงินมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา โดยคะแนนรวมด้านความมั่นคงทางการเงินที่เพิ่มขึ้นจะทำให้มีโอกาสบริจาคเพิ่มขึ้น เมื่อคำนวณ marginal effect ของตัวแปรอิสระคะแนนรวมด้านความมั่นคงทางการเงินโดยเปรียบเทียบกับโอกาสการบริจาคของค่าเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ค่า marginal effect มีค่า 0.635475% หมายความว่า คะแนนรวมด้านความมั่นคงทางการเงินที่เพิ่มขึ้นทุกๆ หนึ่งคะแนนจะทำให้โอกาสบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีลดลงร้อยละ 0.635475 เทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อปัจจัยอื่นๆ คงที่

จากผลการศึกษาพบว่า อายุมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคสอดคล้องกับงานศึกษาของประเทศมาเลเซีย ออสเตรเลีย และไทย กล่าวคือ เมื่ออายุมากขึ้นจะมีโอกาสบริจาคมกขึ้น โดยอายุที่มากขึ้นทุกๆ หนึ่งปีจะทำให้โอกาสบริจาคมกขึ้น 0.15% หรือถ้าเทียบเป็นอายุที่เพิ่มขึ้นทุกสิบปีจะทำให้โอกาสบริจาคเพิ่มมากขึ้น 1.5% ซึ่งถือว่าเพิ่มขึ้นไม่มากนัก และมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.15 ซึ่งส่วนหนึ่งน่าจะเกิดจากความต้องการช่วยเหลือสังคมมากขึ้น หรือเข้าใจว่าสังคมหรือมูลนิธิต้องการการสนับสนุนของตน หรือการที่มีจิตเป็นสาธารณะเพิ่มมากขึ้น ซึ่งต้องมีการศึกษาในรายละเอียดต่อไป ปัจจัยที่ศึกษาต่อมาคือ เพศ พบว่า ไม่มีอิทธิพลต่อการบริจาคซึ่งการศึกษาในช่วงหลังในต่างประเทศก็ให้ผลการศึกษาที่แตกต่างกันตามบริบทของแต่ละประเทศ ทั้งเพศชายบริจาคมากกว่าเพศหญิง และเพศหญิงบริจาคมากกว่าเพศชาย และการศึกษาในไทยของ อมรรรัตน์ อภินันท์มหกุล (2558) ก็ยังเพศหญิงบริจาคเงินให้มากกว่าเพศชายที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ไม่สอดคล้องกับการศึกษาชิ้นนี้ อาจเนื่องด้วยกลุ่มประชากรที่เป็นประเทศไทยซึ่งรวมถึงต่างจังหวัดอาจมีรูปแบบการใช้ชีวิต รายรับของครอบครัว หรือภาวะผู้นำของครอบครัว ต่างกับกลุ่มประชากรของกรุงเทพมหานครที่ทั้งเพศชายและเพศหญิงมีบทบาทหน้าที่ใกล้เคียงกัน ซึ่งการศึกษาของประเทศมาเลเซีย อังกฤษ บรูไน ออสเตรเลีย ปากีสถาน ได้ผลการศึกษาสอดคล้องกับการศึกษานี้ว่าเพศ ไม่มีผลต่อการบริจาคแต่งงานศึกษาที่ได้หวนซึ่งมีผลการศึกษาว่าเพศหญิงบริจาคมากกว่าเพศชายเช่นเดียวกัน

งานศึกษาชิ้นนี้ใช้รายได้รวมของครอบครัวแทนรายได้ส่วนบุคคล แม้ว่าผล univariate probit (ดูเพิ่มเติมในภาคผนวก ข) ของรายได้รวมส่วนบุคคลรายปีจะมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ดีกว่า แต่เมื่อเลือกตัวแปรแบบ enter แล้ว รายได้รวมของครอบครัวให้ผลการผลลัพธ์ที่อธิบายกลุ่มตัวอย่างที่ดีกว่า และสามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระทุกตัวเท่ากับศูนย์ได้ที่ระดับนัยสำคัญไม่แตกต่างกัน นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับบริบทของคนไทยที่ส่วนใหญ่แล้วทุกคนในครอบครัวจะนำเงินรายได้มารวมเป็นเงินกองกลางและใช้จ่ายตามความเหมาะสม อย่างไรก็ตาม



การศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับรูปแบบการบริหารเงินระดับครอบครัวไม่ได้ศึกษารายละเอียดในงานศึกษาชิ้นนี้ อย่างไรก็ตามจากสมการผลลัพธ์รายได้รวมของครอบครัวไม่ได้มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาทั้งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และ 0.15

ตัวแปรอิสระที่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา คือ จำนวนผู้สูงอายุที่มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ โดยจำนวนผู้สูงอายุที่เพิ่มขึ้น 1 คนจะทำให้โอกาสที่จะบริจาคลดลง 3.37% ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 คาดว่าเมื่อมีผู้สูงอายุที่ไม่มีรายได้เพิ่มมากขึ้น จะทำให้ครอบครัวมีภาระค่าใช้จ่ายที่มากขึ้น หรืออาจจะมีเวลาที่จะออกไปบริจาค่น้อยลงซึ่งต้องศึกษาในรายละเอียดต่อไป แตกต่างจากตัวแปรอิสระการที่พักอาศัยอยู่ที่บ้านตนเองในกรุงเทพฯ จะทำให้โอกาสในการบริจาคเงินให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาเพิ่มมากขึ้นถึงร้อยละ 5.18 เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มที่เช่าอาศัย หรือพักโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายเนื่องจากเป็นสวัสดิการของที่ทำงาน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 อาจเนื่องด้วยผู้ที่พักอาศัยในบ้านของตนเองซึ่งเป็นสินทรัพย์ที่มีตัวตนแต่ไม่ใช่สินทรัพย์หมุนเวียน ผู้ที่พักอาศัยในบ้านตนเองน่าจะมีอำนาจในการใช้จ่ายสูงกว่า อย่างไรก็ตาม การศึกษานี้ไม่ได้ลงรายละเอียดว่าบ้านที่พักอาศัยนั้นยังมีภาระผูกพันของหนี้สินอยู่ด้วยหรือไม่ ซึ่งอาจมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคได้

จากการศึกษาของ อมรรรัตน์ อภินันท์มหกุล (2558) พบว่า การบริจาคเงินและเวลา และการบริจาคสิ่งของและเวลามีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่การบริจาคเงินและสิ่งของไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งใช้แบบจำลองในการศึกษาเป็น multinomial probit ซึ่งมีตัวแปรตามคือ การบริจาคเงิน การบริจาคเวลา และการบริจาคสิ่งของ โดยศึกษาในประเทศไทย แต่จากงานศึกษานี้พบว่า การที่เคยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาและการที่เคยบริจาคเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในหนึ่งปีในทิศทางเดียวกัน โดยจะทำให้โอกาสบริจาคเพิ่มมากขึ้น 11.27% และ 10.42% ตามลำดับ โดยมีกลุ่มประชากรที่ศึกษาอยู่ในกรุงเทพมหานคร แต่ไม่ได้มีการศึกษาถึงความสัมพันธ์ของการบริจาคสิ่งของและเวลาดังงานศึกษาที่กล่าวข้างต้น อย่างไรก็ตามไม่สามารถนำผลการศึกษาทั้งสองชิ้นนี้มาเปรียบเทียบกันได้โดยตรงเนื่องจากระเบียบวิธีและแบบจำลองของการศึกษาที่แตกต่างกัน และงานศึกษาชิ้นนี้ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาความสัมพันธ์ของการบริจาคสิ่งของและเวลาดังกล่าวด้วย

เมื่อพิจารณาคะแนนความมีเมตตากรุณา คะแนนความยึดมั่นในศาสนา และคะแนนความมั่นคงทางการเงิน พบว่า คะแนนความมีเมตตากรุณาและคะแนนความยึดมั่นในศาสนาไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา อาจเป็นเพราะบริบทของสังคมไทยซึ่งถูกปลูกฝังเรื่องความมีเมตตากรุณาและมีความใกล้ชิดกับศาสนามาก่อนข้างมาก อีกทั้งชุดแบบสอบถามที่ดัดแปลงมาจากต่างประเทศอาจมีอำนาจการจำแนกและความสอดคล้องกับ

บริบทของคนไทยไม่มากพอ ซึ่งผลการศึกษาแตกต่างจากคะแนนความมั่นคงทางการเงินซึ่งมีผลต่อการตัดสินใจบริจาค กล่าวคือ เมื่อคะแนนความมั่นคงทางการเงินเพิ่มขึ้นหนึ่งคะแนนจากค่าเฉลี่ยจะทำให้โอกาสในการบริจาคเพิ่มมากขึ้น 0.64% ต่อคะแนน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

### 5.5 แบบจำลอง multivariate probit สำหรับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

ในหัวข้อ 5.5 ผู้วิจัยต้องการศึกษาว่าปัจจัยใดบ้างส่งผลต่อการตัดสินใจในการบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ โดยมีตัวแปรอิสระคือ ปัจจัยภายใน (Intrinsic factors) และปัจจัยภายนอก (Extrinsic factors) ดังกล่าวแล้วข้างต้น ในหัวข้อ 5.5 นี้จะนำตัวแปรอิสระที่คาดว่าจะมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ โดยพิจารณาจากตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิดังแสดงแล้วในหัวข้อ 5.2 และหัวข้อ 5.3 มาตรวจสอบด้วยการวิเคราะห์ Univariate probit (แสดงผลในภาคผนวก ข) นำตัวแปรเข้าแบบจำลอง Multivariate probit โดยคัดเลือกตัวแปรที่มีความสำคัญทางทฤษฎีทางเศรษฐศาสตร์และมีนัยสำคัญทางสถิติ หลังจากได้ปรับสมการตามความเหมาะสมเพื่อผู้วิจัยจะได้ผลการผลลัพธ์ที่อธิบายปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ดังแสดงในสมการที่ 5.2 และได้อธิบายรายละเอียดของตัวแปรอิสระค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระ (Coefficients) และ marginal effect ดังแสดงในตารางที่ 5.31 โดยค่า marginal effect นี้คือ โอกาสที่จะบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิเพิ่มขึ้นหรือลดลงเมื่อตัวแปรอิสระที่สนใจมีค่าเพิ่มขึ้น 1 หน่วยจากค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างดังที่อธิบายรายละเอียดและขั้นตอนในบทที่ 4 วิธีการศึกษาแล้วข้างต้น ซึ่งในตารางที่ 5.31 จะแสดงเป็นค่าร้อยละของการเปลี่ยนแปลง โดยเครื่องหมาย + แสดงถึงการเปลี่ยนแปลงในทิศทางเดียวกับตัวแปรอิสระ และเครื่องหมาย - แสดงถึงการเปลี่ยนแปลงในทิศทางตรงกันข้ามของตัวแปรอิสระ

สมการที่ 5.2 สมการผลการศึกษา ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิด้วย multivariate probit model

$$Probit (SIRIRAJ) = C + \hat{\beta}_1 elder + \hat{\beta}_2 family\_income + \hat{\beta}_3 siriraj\_known \quad (5.2)$$

เมื่อ  $Probit (SIRIRAJ)$  คือ ค่าความน่าจะเป็นที่จะบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

$elder$  คือ จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ (คน)

$family\_income$  คือ รายได้รวมของครอบครัวต่อปี (หมื่นบาทต่อปี)

$siriraj\_known$  คือ ตัวแปรหุ่นของการที่เคยรู้จักศิริราชมูลนิธิมาก่อน มีค่าเป็น 1

เมื่อ เคยรู้จักศิริราชมูลนิธิมาก่อน มีค่าเป็น 0 เมื่อ ไม่เคยรู้จักศิริราชมูลนิธิมาก่อน

ตารางที่ 5.31 ผลการศึกษา ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิด้วยแบบจำลอง multivariate probit model

ตัวแปรอิสระ	คำอธิบายตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์	Marginal effect
C	ค่าคงที่	-0.980182* (0.133656)	-
Elder ( $\beta_1$ )	จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ (คน)	0.179864* (0.084963)	3.792383%
Family_income ( $\beta_2$ )	รายได้รวมของครอบครัวต่อปี (หมื่นบาทต่อปี)	0.000838* (0.000418)	0.017669%
Siriraj_known ( $\beta_3$ )	การที่เคารู้จักศิริราชมูลนิธิมาก่อน - เคย มีค่าเป็น 1 - ไม่เคย มีค่าเป็น 0	0.313245* (0.148319)	6.604685%
McFadden R-squared 0.034364 LR statistic 14.840450 Prob (LR statistic) 0.001958			

ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard error, SE) แสดงในวงเล็บ

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

จากสมการที่ 5.2 และตารางที่ 5.31 พบว่า แบบจำลองมีค่า LR statistic เท่ากับ 14.84045 มีค่า p-value น้อยกว่า 0.01 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์ทุกตัวยกเว้นค่าจุดตัด (C) มีค่าเท่ากับ 0 ดังนั้น จึงมีค่าสัมประสิทธิ์ของแบบจำลองมีค่าไม่เท่ากับศูนย์อย่างน้อยหนึ่งตัว หรือตัวแปรอิสระในสมการนี้มีอิทธิพลต่อตัวแปรตามหรือการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธินั่นเอง หรือกล่าวได้ว่าแบบจำลองนี้มีความเหมาะสม โดยมีค่า McFadden R-squared (Pseudo R-squared) เท่ากับ 0.034364 แสดงว่าสมการนี้สามารถอธิบายความผันแปรของกลุ่มตัวอย่างได้ร้อยละ 3.4364

เมื่อ *Probit (SIRIRAJ)* เป็นความน่าจะเป็นที่จะบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิซึ่งมีค่าระหว่าง 0 ถึง 1 มีการกระจายตามความน่าจะเป็นของโค้งปกติมาตรฐาน อย่างไรก็ตามค่า marginal effect ดังกล่าวมาแล้วนั้นสามารถอธิบายได้ถึงร้อยละการเปลี่ยนแปลงของความน่าจะเป็นที่จะบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิได้โดยตรง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งในที่นี้ตัวแปรอิสระที่เป็นตัวแปรหุ่น (dummy variables) ได้แก่ Siriraj\_known (รู้จักศิริราชมูลนิธิมาก่อน) จะ



เลือกให้มีค่าเป็น 0 ส่วนตัวแปรต่อเนื่องอื่นๆ ได้แก่ Family\_income (รายได้รวมของครอบครัวต่อปี) และ Elder (จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวที่อายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้) จะให้มีค่าเท่ากับ ค่าเฉลี่ยของข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง ดังนั้น การพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัวสามารถ แปลผลและอธิบายดังแสดงด้านล่างนี้

ตัวแปรอิสระ จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวที่มีอายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ (elder) เป็นตัวแปรต่อเนื่องมีหน่วยของข้อมูลเป็น จำนวนคน จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ 0.179864 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.084963 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ 2.116963 มี p-value เท่ากับ 0.0343 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระ จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวจึงมีค่าต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิโดยจำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวที่เพิ่มขึ้นจะทำให้มีโอกาสบริจาคเพิ่มขึ้น เมื่อคำนวณ marginal effect ของตัวแปรอิสระ จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัว โดยเปรียบเทียบกับโอกาสการบริจาคของค่าเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ค่า marginal effect มีค่าเท่ากับ 3.792383% หมายความว่า จำนวนผู้สูงอายุที่เพิ่มขึ้นทุกๆ หนึ่งคน จะทำให้โอกาสบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.792383 เทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อปัจจัยอื่นๆ คงที่

ตัวแปรอิสระ รายได้รวมของครอบครัว (Family\_income) เป็นตัวแปรต่อเนื่องมีหน่วยของข้อมูลเป็น หมื่นบาทต่อปี จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ 0.000838 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.000418 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ 2.006711 มี p-value เท่ากับ 0.0448 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระจำนวนรายได้ครอบครัวต่อปีจึงมีค่าต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ รายได้ครอบครัวต่อปีมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ โดยรายได้ครอบครัวที่เพิ่มขึ้นจะทำให้มีโอกาสบริจาคเพิ่มขึ้น เมื่อคำนวณ marginal effect ของตัวแปรอิสระรายได้ครอบครัวต่อปี โดยเปรียบเทียบกับโอกาสการบริจาคของค่าเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ค่า marginal effect มีค่าเท่ากับ 0.017669% หมายความว่า รายได้ครอบครัวที่เพิ่มขึ้นทุกๆ หนึ่งหมื่นบาทต่อปีจะทำให้โอกาสบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิร้อยละ 0.017669 เทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อปัจจัยอื่นๆ คงที่

ตัวแปรอิสระ การที่เคยรู้จักศิริราชมูลนิธิมาก่อน (Siriraj\_known) เป็นตัวแปรหุ่น มีค่าเป็น 1 เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่าเคย และมีค่าเป็น 0 เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบว่าไม่เคย จากการวิเคราะห์ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระเท่ากับ 0.313245 โดยมีส่วนเบี่ยงเบน

มาตรฐานเท่ากับ 0.148319 และเมื่อทดสอบด้วยสถิติ Z พบว่า ได้ z-score เท่ากับ 2.111970 มี p-value เท่ากับ 0.0347 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าค่าสัมประสิทธิ์มีค่าเท่ากับ 0 ได้ ดังนั้น ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอิสระการที่เคอร์รี่จักษศิริราชมูลนิธิมาก่อน จึงมีค่าต่างจาก 0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ การที่เคอร์รี่จักษศิริราชมูลนิธิมาก่อน มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราช โดยทำให้มีโอกาสบริจาคเพิ่มขึ้น เมื่อคำนวณ marginal effect ของตัวแปรอิสระการที่เคอร์รี่จักษศิริราชมูลนิธิมาก่อน โดยเปรียบเทียบกับโอกาสการบริจาคของค่าเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ค่า marginal effect มีค่าเท่ากับ 6.604685% หมายความว่า หากผู้ตอบแบบสอบถามเคอร์รี่จักษศิริราชมูลนิธิมาก่อน จะทำให้โอกาสบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิเพิ่มขึ้นร้อยละ 6.604685 เทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อปัจจัยอื่นๆ คงที่

จากผลการศึกษาพบว่า การที่มีจำนวนผู้สูงอายุที่มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้เพิ่มขึ้น จะทำให้โอกาสบริจาคมากขึ้นร้อยละ 3.792383 เทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง แตกต่างจากผลการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาที่การมีผู้สูงอายุมากขึ้นจะทำให้โอกาสบริจาคลดลงถึงร้อยละ 3.371503 อาจเนื่องจากกลุ่มที่มีอายุมากกว่า 60 ปีมีโอกาสที่จะรู้จักศิริราชมูลนิธิมากขึ้นเนื่องจากมีโอกาสที่จะเคยใช้บริการของโรงพยาบาลศิริราช หรือกลุ่มครอบครัวของผู้สูงอายุเองอาจจะบริจาคเพื่อให้ได้สิทธิประโยชน์จากการลดหย่อนค่ารักษาพยาบาลตามนโยบายของศิริราชมูลนิธิทำให้ผลการศึกษาแตกต่างกันตามกลุ่มของการวิเคราะห์ นอกจากนี้รายได้รวมของครอบครัวที่เพิ่มขึ้นยังส่งผลให้โอกาสการบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิเพิ่มขึ้นด้วย แตกต่างจากการตัดสินใจบริจาคให้กับองค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาที่รายได้รวมของครอบครัวไม่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาค ส่วนหนึ่งอาจเป็นผลจากสิทธิประโยชน์จากการบริจาค ดังที่กล่าวไว้ข้างต้น โดยโอกาสบริจาคจะเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.017669 ทุกๆ รายได้ที่เพิ่มขึ้นหนึ่งหมื่นบาทต่อปี เทียบได้กับโอกาสที่จะบริจาคจะเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.77669 ทุกๆ รายได้ที่เพิ่มขึ้นหนึ่งล้านบาทต่อปี นอกจากนี้การที่เคอร์รี่จักษศิริราชมูลนิธิมาก่อนจะทำให้โอกาสบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิเพิ่มขึ้นร้อยละ 6.604685 ดังนั้น การประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรู้จักกับศิริราชมูลนิธิจึงมีอิทธิพลค่อนข้างมาก

อย่างไรก็ตามงานศึกษาชิ้นนี้ไม่ได้พิจารณาถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อปริมาณเงินที่บริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิซึ่งเป็นกลุ่มประชากรที่แตกต่างออกไป แต่การศึกษาดังกล่าวทั้งในแง่มุมมองของยอดบริจาครายครั้ง ยอดบริจาครายปี หรือสัดส่วนของยอดบริจาครายปีต่อรายได้เฉลี่ยต่อปี อาจจะมีประโยชน์ต่อการดำเนินงานของศิริราชมูลนิธิอย่างมาก รวมถึงการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมายที่จะทำการประชาสัมพันธ์ และวิเคราะห์โครงการประชาสัมพันธ์รูปแบบต่างๆ ที่จะทำให้ออกสาในการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิและยอดบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิเพิ่มขึ้น

## 5.6 ข้อมูลอื่นๆ เกี่ยวกับการบริจาคและไม่บริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

ในหัวข้อ 5.6 เป็นการวิเคราะห์เพื่อจะอธิบายกลุ่มตัวอย่างที่รู้จักศิริราชมูลนิธิจำนวน 215 คน ซึ่งถูกแบ่งออกเป็นสองกลุ่มย่อยคือ กลุ่มที่รู้จักศิริราชมูลนิธิและเคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิจำนวน 102 คน ซึ่งต่อไปจะเรียกว่ากลุ่มที่เคยบริจาค และอีกกลุ่มคือ กลุ่มที่รู้จักศิริราชมูลนิธิแต่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิจำนวน 113 คน ซึ่งต่อไปจะเรียกว่ากลุ่มที่ไม่เคยบริจาค โดยผลการศึกษาในหัวข้อนี้แบ่งออกเป็นสามส่วนได้แก่ ส่วนของกลุ่มผู้ที่เคยบริจาค ได้แก่ เหตุผลที่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิในกลุ่ม วัตถุประสงค์ที่สำคัญที่สุดที่เลือกบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ช่องทางการบริจาคที่ใช้บ่อยที่สุด ความเห็นเกี่ยวกับการได้รับจดหมายของคุณจากศิริราชมูลนิธิ ความเห็นเบื้องต้นเกี่ยวกับการบริจาคออนไลน์ ในส่วนที่สองคือ ส่วนของผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ และส่วนที่สามคือ เปรียบเทียบความเห็นของสองกลุ่มเกี่ยวกับศิริราชมูลนิธิของทั้งสองกลุ่มว่ามีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันหรือไม่ ได้แก่ ความน่าเชื่อถือขององค์กร ความสำเร็จขององค์กร เข้าใจพันธกิจขององค์กร และความประทับใจในองค์กร

### 5.6.1 ความเห็นของผู้ที่รู้จักศิริราชมูลนิธิและเคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

จากตารางที่ 5.32 แสดงเหตุผลที่มีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิต่างๆ กัน จำนวน 8 ข้อ มีค่าร้อยละของความถี่ของตัวเลือกในแต่ละข้อดังแสดงในตาราง หากคิดค่าเฉลี่ยเลขคณิตแบบถ่วงน้ำหนักโดยให้น้อยที่สุดมีคะแนนเท่ากับ 1 และมากที่สุดมีคะแนนเท่ากับ 5 พบว่า เหตุผลที่ได้คะแนนมากที่สุดคือ ต้องการช่วยเหลือผู้อื่นให้มีชีวิตที่ดีขึ้น 3.95 คะแนน ลำดับที่สองคือ เห็นผลงานขององค์กรและเชื่อว่าจะใช้เงินอย่างคุ้มค่า 3.80 คะแนน ลำดับที่สามคือ บริจาคเนื่องจากเป็นเหตุการณ์สำคัญอื่นๆ ที่ไม่ใช่วันเกิด เช่น วันสำคัญทางศาสนาและวันหยุดนักขัตฤกษ์ ส่วนเหตุผลที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ การที่เป็นศิษย์เก่าหรือพนักงานขององค์กรของมหาวิทยาลัยมหิดลและโรงพยาบาลศิริราช โดยมีค่าเฉลี่ย 1.67 อยู่ในระดับน้อยถึงน้อยมาก

ตารางที่ 5.32 เหตุผลที่กลุ่มผู้บริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

เหตุผลที่บริจาคเงินให้กับศิริราชมูลนิธิ	1	2	3	4	5	ค่าเฉลี่ย
ต้องการช่วยเหลือผู้อื่นให้มีชีวิตที่ดีขึ้น	2.08	1.04	26.04	41.67	29.17	3.9481
วันเกิด	23.96	13.54	38.54	15.63	8.33	2.7083
เหตุการณ์สำคัญ	15.63	19.79	44.79	12.5	7.29	2.7603
ต้องการลดหย่อนภาษี	45.83	19.79	23.96	8.33	2.08	2.0101
ได้รับของที่ระลึก, สิทธิพิเศษ	47.92	23.96	22.92	2.08	3.13	1.8857
เห็นผลงานจากองค์กร และเชื่อว่าจะใช้เงินอย่างคุ้มค่า	5.21	5.21	21.88	39.58	28.13	3.8024
เคยรักษาที่โรงพยาบาลศิริราช	41.67	13.54	19.79	15.63	9.38	2.3754
ศิษย์เก่าหรือพนักงาน ม.มหิตล/ ศิริราช	67.71	10.42	12.5	6.25	3.13	1.6667

ตัวเลขในตารางเป็นร้อยละของคำตอบของผู้ตอบแบบสอบถาม โดย 1 คะแนนคือ เห็นด้วยน้อยที่สุด และ 5 คะแนนคือ เห็นด้วยมากที่สุด

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิต่อมาคือ วัตถุประสงค์ที่สำคัญที่สุดที่เลือกบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ โดยคำถามเป็นคำถามเลือกตอบเพียงข้อเดียวจากทั้งหมดสี่ตัวเลือก ได้แก่ เพื่อช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อซื้อเครื่องมือหรืออุปกรณ์ทางการแพทย์ การศึกษา และวิจัยทางการแพทย์ สนับสนุนการดำเนินงานด้านต่างๆ ของศิริราช ซึ่งตัวเลือกนี้ได้ดัดแปลงมาจากแนวทางการใช้จ่ายของศิริราชมูลนิธิที่ประกาศไว้ทั่วไป พบว่า ร้อยละ 38.54 ของผู้ที่เคยบริจาคต้องการให้ใช้จ่ายเพื่อช่วยเหลือผู้ยากไร้ ซึ่งมีค่าอัตราส่วนมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง อันดับที่สองคือ ร้อยละ 34.38 ของผู้ที่เคยบริจาค ต้องการให้ใช้จ่ายเพื่อซื้อเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ อันดับที่สามคือ ร้อยละ 20.83 ของผู้ตอบแบบสอบถามต้องการสนับสนุนการดำเนินงานด้านต่างๆ ของศิริราช และลำดับสุดท้ายร้อยละ 6.25 ของผู้ที่เคยบริจาคต้องการสนับสนุนด้านการศึกษาและวิจัยทางการแพทย์ ดังแสดงในตารางที่ 5.33

จากข้อมูลรายจ่ายจริงของศิริราชมูลนิธิในปี 2549-2558 ซึ่งพบว่า มีค่าเฉลี่ยของร้อยละการใช้จ่ายเพื่อช่วยเหลือผู้ยากไร้ร้อยละ 95.0414 ค่าเฉลี่ยของร้อยละการใช้จ่ายเพื่อการศึกษา แพทย์ศาสตร์ร้อยละ 3.9488 และค่าเฉลี่ยของร้อยละการใช้จ่ายเพื่อการวิจัย 1.0098 ซึ่งเป็นรายจ่ายเพียงสามด้านที่ทางศิริราชมูลนิธิเปิดเผยข้อมูลแก่ผู้วิจัย เมื่อเปรียบเทียบกับผลการศึกษาศิริราชมูลนิธิ

ยังสามารถเพิ่มงบประมาณในการศึกษาและวิจัยทางการแพทย์ได้อีกประมาณร้อยละ 1.25 เมื่อเทียบกับรายจ่ายประจำปีทั้งหมด หากคิดตามความต้องการใช้จ่ายของผู้บริจาค การศึกษาในรายละเอียดและใช้ข้อมูลการใช้จ่ายตามจริงที่ละเอียดมากขึ้นจะสามารถเป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริจาคมากขึ้น ซึ่งหมายถึง ความพึงพอใจโดยรวมที่สูงขึ้น อาจทำให้เกิดการบริจาคซ้ำในอนาคตซึ่งต้องศึกษาต่อไปเช่นกัน

ตารางที่ 5.33 วัตถุประสงค์ที่สำคัญที่สุดที่ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

วัตถุประสงค์ที่สำคัญที่สุดที่ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	
เพื่อช่วยเหลือผู้ยากไร้	38.54
เพื่อซื้อเครื่องมือ อุปกรณ์การแพทย์	34.38
การศึกษาและวิจัยทางการแพทย์	6.25
สนับสนุนการดำเนินงานด้านต่างๆ ของศิริราช	20.83

หมายเหตุ. จากการรวบรวมโดยผู้วิจัย

สำหรับช่องทางที่ผู้บริจาคใช้บ่อยที่สุด โดยเลือกตอบจากตัวเลือก 5 ตัวเลือก คือ โอนผ่านธนาคาร บริจาคด้วยตนเองที่ศิริราชมูลนิธิ การใช้จ่ายผ่านบัตรเครดิต/เครดิตร่วมกับธนาคารกรุงเทพ การส่ง SMS บริจาคครั้งละ 100 บาท และอื่นๆ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามต้องเขียนเหตุผลเพิ่มเติม ผลการศึกษาพบว่า ช่องทางที่ผู้บริจาคเคยใช้บ่อยที่สุดคือ การบริจาคด้วยตนเองที่ศิริราชมูลนิธิมากถึงร้อยละ 58.33 ของผู้ที่เคยบริจาคทั้งหมด อันดับที่สองคือ การโอนผ่านธนาคาร คิดเป็นร้อยละ 17.71 ของผู้ที่เคยบริจาคทั้งหมด อันดับที่สามคือ การส่ง SMS บริจาคครั้งละ 100 บาท อันดับที่สุดคือ การใช้จ่ายผ่านบัตรเครดิต/เครดิตร่วมกับธนาคารกรุงเทพ คิดเป็นร้อยละ 4.17 ของผู้ที่เคยบริจาคทั้งหมด และอันดับสุดท้ายคือ อื่นๆ โดยมีเหตุผลที่คล้ายกันเกือบทุกแบบสอบถามคือ การบริจาคใส่กล่องบริจาค การเรียรายบริจาคในวันมหิดล คิดเป็นร้อยละ 3.13 ดังแสดงในตารางที่ 5.34

ซึ่งจากผลการศึกษาที่มีผู้ที่เดินทางมาบริจาคที่ศิริราชมูลนิธิถึงร้อยละ 58.33 อาจเนื่องจากผู้บริจาคมาทำกิจกรรมกับทางโรงพยาบาลศิริราชอยู่แล้วหรือเป็นผู้ที่มารักษาที่โรงพยาบาลศิริราช แต่การที่เคยรักษาที่โรงพยาบาลศิริราชเป็นเหตุผลที่ทำให้ตัดสินใจบริจาคอยู่ในเกณฑ์น้อยถึงปานกลางเท่านั้น (จากตารางที่ 5.32) ดังนั้น เหตุผลหนึ่งที่เราควรคิดถึงคือ การประชาสัมพันธ์ช่องทางบริจาคอื่นๆ ให้ทั่วถึงมากยิ่งขึ้น รวมถึงบอกขั้นตอนการบริจาคและการได้รับใบเสร็จเพื่อลดหย่อนภาษีด้วย ถึงแม้ว่าการลดหย่อนภาษีจะเป็นเหตุผลที่ทำให้ตัดสินใจบริจาคอยู่ในเกณฑ์น้อยก็ตาม (จาก

ตารางที่ 5.32) นอกจากนี้ยังคาดการณ์ได้ว่าการบริจาคผ่าน SMS เป็นช่องทางที่มีประสิทธิภาพค่อนข้างดี เพราะผู้บริจาคใช้ช่องทางนี้มากถึงร้อยละ 16.67 เมื่อเปรียบเทียบกับการใช้จ่ายผ่านบัตรเครดิต/เครดิตร่วมกับธนาคารกรุงเทพ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 4.17 ทั้งที่การใช้จ่ายผ่านบัตรเครดิต/เครดิตร่วมกับธนาคารกรุงเทพ มีสิทธิประโยชน์ที่มากกว่าเช่น มีประกันอุบัติเหตุ สามารถใช้จ่ายผ่านระบบ rabbit ซึ่งเป็นระบบใช้จ่ายอิเล็กทรอนิกส์ที่เชื่อมต่อกับร้านค้าและรถไฟฟ้า อาจเป็นเพราะการใช้จ่ายผ่านบัตรมีขั้นตอนที่ยุ่งยากมากกว่า หรือการประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง

ตารางที่ 5.34 ช่องทางการบริจาคที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้บ่อยที่สุด

ช่องทางการบริจาคที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้บ่อยที่สุด	
โอนผ่านธนาคาร	17.71
บริจาคด้วยตนเองที่ศิริราชมูลนิธิ	58.33
ผ่านการใช้จ่ายบัตรเครดิต/เครดิตซึ่งร่วมกับธนาคารกรุงเทพ	4.17
การส่ง SMS บริจาค 100 บาท/ครั้ง	16.67
อื่นๆ (บริจาคใส่กล่องบริจาค)	3.13

หมายเหตุ. จากการรวบรวมโดยผู้วิจัย

เมื่อสอบถามความเห็นเกี่ยวกับการเปิดระบบบริจาคเงินออนไลน์ โดยได้รับใบเสร็จที่สามารถนำไปลดหย่อนภาษีได้ทันทีหลังการบริจาค ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความเห็นด้วยถึงร้อยละ 71.88 ซึ่งแสดงว่าช่องทางนี้น่าจะเป็นช่องทางที่มีศักยภาพดีในอนาคต อย่างไรก็ตามความปลอดภัยของข้อมูลและความเชื่อมั่นของช่องทางออนไลน์ต้องมีการศึกษาต่อไป

เมื่อสอบถามความคิดเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยได้รับจดหมายของคุณ บัตรส่งความสุข (ส.ค.ส.) การ์ดอวยพรวันเกิด จากทางศิริราชมูลนิธิ พบว่า มีเพียงร้อยละ 27.08 ของผู้ตอบแบบสอบถามเท่านั้น ซึ่งอาจจะเป็นจุดที่ศิริราชมูลนิธิพัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรและผู้บริจาคได้อีกช่องทางหนึ่ง และอาจจะสัมพันธ์กับความพึงพอใจโดยรวม และการตัดสินใจบริจาคซ้ำ ซึ่งการศึกษาความพึงพอใจหลังการบริจาคทั้งในระยะสั้นและระยะยาว และปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคซ้ำจะมีประโยชน์ในการดำเนินงานของศิริราชมูลนิธิต่อไป



### 5.6.2 ความเห็นของผู้ที่รู้จักศิริราชมูลนิธิแต่ไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

จากการศึกษาพบว่า ร้อยละ 51.79 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิเนื่องจาก ไม่รู้จักศิริราชมูลนิธิ แต่หากพิจารณาเฉพาะผู้ที่รู้จักกับศิริราชมูลนิธิแต่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ผู้ตอบแบบสอบถามให้เหตุผลดังแสดงในตารางที่ 5.35 ซึ่งพบว่า ผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิร้อยละ 61.95 ของผู้ที่ไม่เคยบริจาคทั้งหมด เลือกตอบว่า ช่องทางการบริจาคและการสื่อสารไม่สะดวก แม้ว่าศิริราชมูลนิธิจะมีช่องทางการบริจาคที่หลากหลาย เช่น การบริจาคผ่านธนาคาร การส่ง SMS การใช้จ่ายผ่านบัตรเครดิต/เดบิต รวมถึงข้อมูลในตารางที่ 5.34 ที่ผู้ที่เคยบริจาคส่วนใหญ่เลือกที่จะเดินทางมาบริจาคที่ศิริราชมูลนิธิ ทำให้สนับสนุนข้อสังเกตที่ว่า การประชาสัมพันธ์ช่องทางการบริจาคของศิริราชมูลนิธิยังไม่ดีเพียงพอ จึงควรมีการประชาสัมพันธ์ช่องทางการบริจาคที่ดียิ่งขึ้น ส่วนเหตุผลอันดับที่สองคือ องค์กรอื่นมีความจำเป็นต้องใช้เงินมากกว่า คิดเป็นร้อยละ 18.59 ของผู้ที่ไม่เคยบริจาคทั้งหมด สำหรับเหตุผลอื่นๆ มีความถี่ไม่ต่างกันนักคือ ประมาณ 2 ถึง 4 คน ได้แก่ ไม่เชื่อมั่นในการบริหารจัดการเงินบริจาคและองค์กร ใช้เงิน (2 ราย), ไม่ถูกวัตถุประสงค์ที่ตั้งเป้าหมายไว้ (3 ราย), สิทธิพิเศษหรือของกำนัลที่ได้รับไม่ดีเพียงพอ (3 ราย), ตัวเองไม่มีเวลาในการไปบริจาค (4 ราย), ไม่มีทุนทรัพย์เพียงพอ (3 ราย), ไม่รู้ช่องทางการบริจาค (2 ราย), ทางครอบครัวได้บริจาคแล้วในทุกครั้งที่ไปใช้บริการ (1 ราย) และไม่ได้ให้ความเห็นอีก 4 ราย รวมทั้งสิ้น 14 ราย ซึ่งประเด็นเกี่ยวกับความไม่เชื่อมั่นในการบริหารจัดการเงิน และการใช้เงินไม่ถูกวัตถุประสงค์ อาจมีความสำคัญต่อยอดการบริจาคในระยะยาวได้

ตารางที่ 5.35 แสดงเหตุผลที่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

เหตุผลที่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	จำนวน	ร้อยละ
มีองค์กรอื่นที่จำเป็นต้องใช้เงินมากกว่า	21	18.59
ช่องทางการบริจาคและการสื่อสารไม่สะดวก	70	61.95
ไม่เชื่อมั่นในการบริหารจัดการเงินบริจาคและองค์กร	2	1.77
ใช้เงินไม่ถูกวัตถุประสงค์ที่ตั้งเป้าหมายไว้	3	2.65
สิทธิพิเศษ หรือของกำนัลที่ได้รับไม่ดีเพียงพอ	3	2.65
อื่นๆ	14	12.39
รวม	113	100

หมายเหตุ. จากการรวบรวมโดยผู้วิจัย

### 5.6.3 การเปรียบเทียบความเห็นของผู้ที่รู้จักกับศิริราชมูลนิธิและเคยบริจาคกับผู้ที่ไม่รู้จักศิริราชมูลนิธิแต่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ

ความเห็นที่จะนำมาเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มที่เคยบริจาคและกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคมนี้มีทั้งหมด 4 ความเห็น ได้แก่ ความประทับใจต่อศิริราชมูลนิธิ มุมมองต่อความสำเร็จในการดำเนินงาน ความโปร่งใสขององค์กร เข้าใจจุดมุ่งหมายขององค์กรต่อสังคม ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ น้อยมาก น้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด สามารถศึกษารายละเอียดของร้อยละความถี่ในแต่ละคำถามได้ในภาคผนวก ข นอกจากนี้ยังได้ให้คะแนนของความเห็นแต่ละระดับจาก 1 ถึง 5 ตามลำดับเพื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มย่อย แบ่งออกเป็นกลุ่มที่รู้จักศิริราชมูลนิธิและเคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิจำนวน 102 คน และกลุ่มที่รู้จักศิริราชมูลนิธิแต่ไม่บริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิจำนวน 113 คน มีรายละเอียดดังแสดงต่อไปนี้

ความประทับใจต่อศิริราชมูลนิธิ ซึ่งแปลผลจากคำถามที่ว่า ท่านรู้สึกประทับใจศิริราชมูลนิธิมากน้อยเพียงใด โดยกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 3.7163 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.0589 คะแนน เมื่อพิจารณาตามกลุ่มย่อยแล้ว พบว่า กลุ่มที่เคยบริจาคส่วนใหญ่ (ฐานนิยม) จะเลือกตอบในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 44.12 โดยมีค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 3.9314 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.7868 คะแนน และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคส่วนใหญ่ จะเลือกตอบในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 42.48 โดยมีค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 3.5221 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.8874 คะแนน ซึ่งเมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ย โดยมีสมมติฐานหลักคือ ค่าเฉลี่ยของสองกลุ่มตัวอย่างไม่แตกต่างกัน ด้วย Satterthwaite-Welch t-test เนื่องจากกลุ่มย่อยทั้งสองกลุ่มมีค่าความแปรปรวนไม่เท่ากัน พบว่า ได้ค่า t-score เท่ากับ 3.5842 และ p-value เท่ากับ 0.0004 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลักได้ นั่นคือ ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองมีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 หมายความว่าผู้ที่เคยบริจาคและไม่เคยบริจาคมีความประทับใจต่อศิริราชมูลนิธิแตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 5.36



ตารางที่ 5.36 ความประทับใจต่อศิริราชมูลนิธิของผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักศิริราชมูลนิธิ

ความประทับใจ	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	215	3.7163	0.0589
เคยบริจาค	102	3.9314	0.7868
ไม่เคยบริจาค	113	3.5221	0.8874
Independent t-test		3.5842	
p-value		0.0004	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

มุมมองต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของศิริราชมูลนิธิ ซึ่งแปลผลจากคำถามที่ว่า ท่านเห็นด้วยเพียงใดว่า ศิริราชมูลนิธิประสบความสำเร็จในการช่วยเหลือผู้ยากไร้ และสังคม โดยกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 3.7535 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.885 คะแนน เมื่อพิจารณาตามกลุ่มย่อยแล้ว พบว่า กลุ่มที่เคยบริจาคส่วนใหญ่ (ฐานนิยม) จะเลือกตอบในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 40.20 โดยมีค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 3.9020 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.8267 คะแนน และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคส่วนใหญ่ จะเลือกตอบในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 37.17 โดยมีค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 3.6195 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.9192 คะแนน ซึ่งเมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ย โดยมีสมมุติฐานหลักคือ ค่าเฉลี่ยของสองกลุ่มตัวอย่างไม่แตกต่างกัน ด้วย Satterthwaite-Welch t-test เนื่องจากกลุ่มย่อยทั้งสองกลุ่มมีความแปรปรวนไม่เท่ากัน พบว่า ได้ค่า t-score เท่ากับ 2.3725 และ p-value เท่ากับ 0.0186 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักได้ นั่นคือ ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองมีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 หมายความว่าผู้ที่เคยบริจาคและไม่เคยบริจาคมีความเห็นว่าศิริราชมูลนิธิประสบความสำเร็จในการช่วยเหลือสังคมแตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 5.37

ตารางที่ 5.37 มุมมองต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของศิริราชมูลนิธิของผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักศิริราชมูลนิธิ

ความสำเร็จ	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	215	3.7535	0.8859
เคยบริจาค	102	3.9020	0.8267
ไม่เคยบริจาค	113	3.6195	0.9192
Independent t-test		2.3725	
p-value		0.0186	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

ความโปร่งใสของศิริราชมูลนิธิ ซึ่งแปลผลจากคำถามที่ว่า ท่านเห็นด้วยเพียงใดว่า ศิริราชมูลนิธิเป็นองค์กรที่ โปร่งใส ซื่อสัตย์ โดยกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 3.7721 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.8588 คะแนน เมื่อพิจารณาตามกลุ่มย่อยแล้ว พบว่า กลุ่มที่เคยบริจาคส่วนใหญ่ (ฐานนิยม) จะเลือกตอบในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 42.16 โดยมีค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 3.9608 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.7825 คะแนน และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคส่วนใหญ่ จะเลือกตอบในระดับปานกลางและมาก คิดเป็นร้อยละ 38.05 ของแต่ละกลุ่มเท่าๆ กัน โดยมีค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 3.6018 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.8918 คะแนน ซึ่งเมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ย โดยมีสมมุติฐานหลักคือ ค่าเฉลี่ยของสองกลุ่มตัวอย่างไม่แตกต่างกัน ด้วย Satterthwaite-Welch t-test เนื่องจากกลุ่มย่อยทั้งสองกลุ่มมีค่าความแปรปรวนไม่เท่ากัน พบว่า ได้ค่า t-score เท่ากับ 3.1437 และ p-value เท่ากับ 0.0019 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักได้ นั่นคือ ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองมีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 หมายความว่าผู้ที่เคยบริจาคและไม่เคยบริจาคมีความเห็นต่อความโปร่งใสขององค์กรศิริราชมูลนิธิแตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 5.38

ตารางที่ 5.38 ความโปร่งใสของศิริราชมูลนิธิ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักศิริราชมูลนิธิ

ความโปร่งใสขององค์กร	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	215	3.7721	0.8588
เคยบริจาค	102	3.9608	0.7825
ไม่เคยบริจาค	113	3.6018	0.8918
Independent t-test		3.1437	
p-value		0.0019	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

เข้าใจจุดมุ่งหมายของศิริราชมูลนิธิต่อสังคม ซึ่งแปลผลจากคำถามที่ว่า ท่านสามารถอธิบายได้อย่างชัดเจนว่า ศิริราชมูลนิธิทำประโยชน์ต่อสังคมอย่างไร โดยกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 3.8558 คะแนน และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.8661 คะแนน เมื่อพิจารณาตามกลุ่มย่อยแล้ว พบว่า กลุ่มที่เคยบริจาคส่วนใหญ่ (ฐานนิยม) จะเลือกตอบในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 45.10 โดยมีค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 3.9902 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.8022 คะแนน และกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคส่วนใหญ่ จะเลือกตอบในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 41.59 โดยมีค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 3.7345 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.9065 คะแนน ซึ่งเมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ย โดยมีสมมุติฐานหลักคือ ค่าเฉลี่ยของสองกลุ่มตัวอย่างไม่แตกต่างกัน ด้วย Satterthwaite-Welch t-test เนื่องจากกลุ่มย่อยทั้งสองกลุ่มมีค่าความแปรปรวนไม่เท่ากัน พบว่า ได้ค่า t-score เท่ากับ 2.1940 และ p-value เท่ากับ 0.0293 ซึ่งที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถปฏิเสธสมมุติฐานหลักได้ นั่นคือ ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองมีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 หมายความว่าผู้ที่เคยบริจาคและไม่เคยบริจาคมีความเข้าใจจุดมุ่งหมายของศิริราชมูลนิธิต่อสังคมแตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 5.39

ตารางที่ 5.39 ความเข้าใจจุดมุ่งหมายของศิริราชมูลนิธิต่อสังคม ของผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักศิริราชมูลนิธิ

ความเข้าใจจุดมุ่งหมาย	จำนวน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
กลุ่มตัวอย่าง	215	3.8558	0.8661
เคยบริจาค	102	3.9902	0.8022
ไม่เคยบริจาค	113	3.7345	0.9065
Independent t-test		2.1940	
p-value		0.0293	

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

จากผลการศึกษาพบว่า ความเห็นที่นำมาเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มที่เคยบริจาคและกลุ่มที่ไม่เคยบริจาคมี่ทั้งหมด 4 ความเห็น ได้แก่ ความประทับใจต่อศิริราชมูลนิธิ มุมมองต่อความสำเร็จในการดำเนินงาน ความโปร่งใสขององค์กร เข้าใจจุดมุ่งหมายขององค์กรต่อสังคม แตกต่างกันระหว่างกลุ่มที่รู้จักศิริราชมูลนิธิและบริจาคให้องค์กร และกลุ่มที่รู้จักศิริราชมูลนิธิและไม่บริจาคให้องค์กร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งความเข้าใจและภาพลักษณ์ขององค์กรเหล่านี้แม้ว่าจะไม่ใช่เหตุผลหลักที่ทำให้ผู้ที่รู้จักให้ศิริราชมูลนิธิแต่ไม่บริจาคให้องค์กร แต่ก็ยังเป็นปัจจัยที่แตกต่างกันระหว่างสองกลุ่ม ส่วนการศึกษาปัจจัยเหล่านี้ว่าจะมีผลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิมากเพียงใด จะต้องทำการศึกษาเพิ่มเติมและอาจจะต้องลงรายละเอียดที่มากขึ้นต่อไป

## 5.7 ความสัมพันธ์ของข้อมูลด้านเศรษฐศาสตร์มหภาคกับการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

ในส่วนนี้ผู้วิจัยจะใช้สถิติอนุกรมเวลาในการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ อัตราการเติบโตของยอดบริจาครายไตรมาสและจำนวนผู้บริจาคให้แก่ศิริราชมูลนิธิย้อนหลังจำนวน 10 ปี (พ.ศ. 2549-2558) และตัวแปรด้านเศรษฐศาสตร์มหภาค ได้แก่ ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (Gross domestic product: GDP) การบริโภคภาคเอกชน (Private consumption) รวมถึงการบริโภคภาคเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร การลงทุนภาคเอกชน (Private Investment Index (PII) ) การใช้จ่ายภาครัฐ ดัชนีราคาสินค้าบริโภคทั่วไป (Consumer Price Index) ของประเทศไทย และเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานคร อัตราการว่างงาน (Unemployment rate) ดัชนีราคาหุ้นตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET index) รวมถึงตัวแปรหุ่นฤดูกาลรายไตรมาสและตัวแปรหุ่นของช่วงที่มีการรับบริจาคและ

ประชาสัมพันธการรับบริจาคสร้างโรงพยาบาลศิริราชปิยมหาราชารุณย์ในปี 2554-2556 ซึ่งโรงพยาบาลศิริราชปิยมหาราชารุณย์ได้เปิดบริการในปี 2557 ผลของการวิเคราะห์สามารถแสดงได้ดังสมการที่ 5.3 และตารางที่ 5.40

สมการที่ 5.3 สมการผลการศึกษา ปัจจัยที่มีผลต่อยอดบริจาคของศิริราชมูลนิธิ ด้วยแบบจำลองอนุกรมเวลาด้วยวิธีถดถอย

$$\widehat{income}_G = C + \widehat{\beta}_1 GDP\_G + \widehat{\beta}_2 SIPH + \widehat{\beta}_3 Q2 + \widehat{\beta}_4 Q3 + \widehat{\beta}_5 Q4 \quad (5.3)$$

เมื่อ  $\widehat{income}_G$  คือ อัตราการเติบโตของยอดบริจาครายไตรมาสของศิริราชมูลนิธิตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549-2558 รวม 10 ปี มีหน่วยเป็นล้านบาทซึ่งจะได้ข้อมูลทั้งสิ้น 39 ชุด

$GDP\_G$  คือ อัตราการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศโดยคิดมูลค่าที่แท้จริง (Real gross domestic product growth)

$SIPH$  คือ ตัวแปรหุ่นแสดงช่วงที่มีการระดมทุนสร้างตึกศิริราชปิยมหาราชารุณย์ มีค่าเป็น 1 เมื่อข้อมูลอยู่ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2556

$Q2$  คือ ตัวแปรหุ่น มีค่าเป็น 1 เมื่อเป็นข้อมูลในไตรมาสที่ 2

$Q3$  คือ ตัวแปรหุ่น มีค่าเป็น 1 เมื่อเป็นข้อมูลในไตรมาสที่ 3

$Q4$  คือ ตัวแปรหุ่น มีค่าเป็น 1 เมื่อเป็นข้อมูลในไตรมาสที่ 4

ตารางที่ 5.40 แสดงผลการศึกษา ปัจจัยที่มีผลต่อยอดบริจาคของศิริราชมูลนิธิ ด้วยแบบจำลองอนุกรมเวลาด้วยวิธีถดถอย

ตัวแปรอิสระ	คำอธิบายตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์
C	ค่าคงที่	-0.557792* (0.206584)
GDP_G	อัตราการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศที่แท้จริง (Real gross domestic product growth)	0.065177* (0.031624)
SIPH	ตัวแปรหุ่น แสดงช่วงที่มีการระดมทุนสร้างตึกศิริราชปิยมหาราชารุณย์	0.244513* (0.111513)
Q2	ตัวแปรหุ่น แสดงช่วงไตรมาสที่ 2	0.751867* (0.314846)

ตารางที่ 5.40 แสดงผลการศึกษา ปัจจัยที่มีผลต่อยอดบริจาคของศิริราชมูลนิธิ ด้วยแบบจำลองอนุกรมเวลาด้วยวิธีถดถอย (ต่อ)

ตัวแปรอิสระ	คำอธิบายตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์
Q3	ตัวแปรหุ่น แสดงช่วงไตรมาสที่ 3	0.911182* (0.245341)
Q4	ตัวแปรหุ่น แสดงช่วงไตรมาสที่ 4	0.140999 (0.222368)
Durbin-Watson stat 2.776881		
R-squared	0.313917	Adjusted R-squared 0.209965
F-statistic	3.019829	Prob (F-statistic) 0.023653
Wald F-statistic	3.296463	Prob (Wald F-statistic) 0.015959

ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard error, SE) แสดงในวงเล็บ

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

หมายเหตุ. จากการวิเคราะห์และรวบรวมโดยผู้วิจัย

จากผลการศึกษาพบว่า R-squared มีค่าเท่ากับ 0.313917 และค่าสถิติ F-statistic เท่ากับ 3.019829 ซึ่งค่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแบบที่เลือกใช้มีความเหมาะสมและแบบจำลองนี้สามารถอธิบายความผันแปรของกลุ่มตัวอย่างได้ร้อยละ 31.3917 เมื่อทดสอบค่าสถิติ t-statistic ของตัวแปรอิสระแต่ละตัวพบว่า ตัวแปรอิสระ GDP\_G, SIPH, Q2, Q3 มีค่าสถิติเท่ากับ 0.065177, 0.244513, 0.751867, 0.911182 ตามลำดับ ซึ่งทุกตัวแปรมีค่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่าอัตราการเติบโตของยอดบริจาครายไตรมาสของศิริราชมูลนิธิมีความสัมพันธ์กับอัตราการเติบโตของผลผลิตมวลรวมประชาชาติในประเทศ โดยคิดมูลค่าที่แท้จริง และอัตราการเติบโตของยอดบริจาคของไตรมาสที่ 2 และไตรมาสที่ 3 มากกว่าไตรมาสที่ 1 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 รวมถึงช่วงที่มีการระดมทุนบริจาคเพื่อสร้างโรงพยาบาลปิยมหาราชากรุณย์ด้วย แต่ในไตรมาสที่ 4 พบว่า ค่าสถิติ t-statistic มีค่าเท่ากับ 0.140999 ซึ่งค่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่า อัตราการเติบโตของยอดบริจาคไม่แตกต่างกันเมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ 1

## บทที่ 6

### สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

#### 6.1 สรุปผลการวิจัย

ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา และอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ สรุปได้ดังตารางที่ 6.1

ตารางที่ 6.1 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา และอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

ปัจจัย	องค์กรไม่แสวงหากำไร ในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา	ศิริราชมูลนิธิ
ปัจจัยภายนอก	(+) อายุที่เพิ่มขึ้น** (+) การพักอาศัยที่บ้านตนเองใน กรุงเทพมหานคร* (+) เคยบริจาคสิ่งของในรอบปีที่ผ่านมา* (+) เคยบริจาคเวลาในรอบปีที่ผ่านมา* (-) จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวที่เพิ่มขึ้น (มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้) *	(+) จำนวนผู้สูงอายุในครอบครัวที่เพิ่มขึ้น (มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้) * (+) รายได้รวมต่อปีของครอบครัวที่ เพิ่มขึ้น* (+) การที่รู้จักศิริราชมูลนิธิมาก่อน*
ปัจจัยภายใน	(+) คะแนนความมั่นคงทางการเงิน*	

หมายเหตุ. จากการรวบรวมโดยผู้วิจัย

ปัจจัยภายนอกที่ทำให้ความน่าจะเป็นที่จะบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมามากขึ้นคือ อายุที่เพิ่มขึ้น การที่พักอาศัยอยู่ที่บ้านตนเองในกรุงเทพมหานคร และการเคยที่บริจาคสิ่งของหรือเวลาในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา แต่จำนวนผู้สูงอายุที่มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ที่เพิ่มมากขึ้นจะทำให้ความน่าจะเป็นในการบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมาลดลง

แตกต่างจากการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ กล่าวคือ จำนวนผู้สูงอายุที่มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ที่เพิ่มขึ้นจะเพิ่มความน่าจะเป็นในการตัดสินใจบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิมากขึ้น

นอกจากนี้ยังพบว่า รายได้ของครอบครัวที่เพิ่มขึ้น และการที่รู้จักศิริราชมูลนิธิมาก่อนทำให้ความน่าจะเป็นที่จะบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิมากขึ้นเช่นกัน

ในส่วนของปัจจัยภายใน งานศึกษาพบว่า คะแนนความมั่นคงทางการเงินที่เพิ่มขึ้น ทำให้โอกาสในการบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีเพิ่มขึ้น แต่ไม่มีอิทธิพลต่อการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ นอกจากนี้คะแนนความเมตตากรุณาและคะแนนความยึดมั่นในศาสนาไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคให้ทั้งศิริราชมูลนิธิและองค์กรไม่แสวงหากำไร

นอกจากนี้ยังพบว่า ความประทับใจต่อศิริราชมูลนิธิ มุมมองต่อความสำเร็จในการดำเนินงาน ความโปร่งใสขององค์กร เข้าใจจุดมุ่งหมายขององค์กรต่อสังคม ยังมีคะแนนเฉลี่ยที่แตกต่างกันระหว่างผู้ที่รู้จักและเคยบริจาคมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าผู้ที่รู้จักแต่ไม่เคยบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่านอกจากศิริราชมูลนิธิต้องประชาสัมพันธ์องค์กรและช่องทางการบริจาคแล้ว ภาพลักษณ์ขององค์กรและความประทับใจต่อองค์กรอาจจะเป็นส่วนหนึ่งของการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ซึ่งต้องศึกษาในรายละเอียดต่อไป

เมื่อทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างอัตราการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศซึ่งคำนวณจากมูลค่าที่แท้จริงกับอัตราการเติบโตของยอดบริจาคของศิริราชมูลนิธิในช่วงปี พ.ศ. 2549-2558 โดยใช้แบบจำลองอนุกรมเวลารายไตรมาส พบว่า อัตราการเติบโตของยอดบริจาคของ

ศิริราชมูลนิธิมีความสัมพันธ์กับอัตราการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศในช่วงเวลาเดียวกัน นอกจากนี้พบว่า ช่วงเดือนเมษายนถึงเดือนมิถุนายน และช่วงเดือนกรกฎาคมถึงเดือนกันยายน รวมถึงช่วงปีที่มีโครงการรับบริจาคเพื่อสร้างโรงพยาบาลศิริราชปิยมหาราชารุณย์ ศิริราชมูลนิธิจะมีรายรับเพิ่มขึ้น

## 6.2 ข้อเสนอแนะ

1. การศึกษาในกลุ่มประชากรที่ใหญ่มากยิ่งขึ้นเพื่อจะได้ปรับใช้ให้กว้างขวางมากขึ้น
2. การศึกษาในกลุ่มผู้บริจาคให้ศิริราชโดยเฉพาะและมีกลุ่มตัวอย่างที่เคยบริจาคที่มากขึ้นเพื่อการวิเคราะห์แบบจำลองการตัดสินใจบริจาคให้ดียิ่งขึ้น รวมถึงการศึกษาถึงความสัมพันธ์ของระดับรายรับของศิริราชมูลนิธิกับปัจจัยอื่นๆ รวมถึงรูปแบบการประชาสัมพันธ์แต่ละรูปแบบ อาจมีประโยชน์ในการช่วยวางแผนทางการเงินของศิริราชมูลนิธิมากขึ้น



3. ศิริราชมูลนิธิควรจะประชาสัมพันธ์ให้คนรู้จักกับมูลนิธิมากขึ้น โดยเฉพาะในกลุ่มผู้ที่มีรายได้รวมของครอบครัวที่สูง และครอบครัวที่มีผู้สูงอายุ (มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้) ซึ่งอาจเป็นกลุ่มผู้สูงอายุที่เคยใช้บริการในโรงพยาบาลศิริราช

4. การประชาสัมพันธ์การขอรับบริจาควันมหิดลในช่วงเดือนกันยายนและการประชาสัมพันธ์โครงการรับบริจาคต่างๆ รวมถึงการประชาสัมพันธ์ช่องทางบริจาค น่าจะมีผลต่อรายรับของศิริราชมูลนิธิ อย่างไรก็ตามควรทำศึกษาในกลุ่มตัวอย่างผู้ที่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิที่ใหญ่ขึ้น

5. พิจารณาถึงประเด็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ขององค์กรและความประทับใจต่อองค์กรซึ่งอาจจะเป็นส่วนหนึ่งของการตัดสินใจบริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ ควรศึกษาในรายละเอียดต่อไป



## รายการอ้างอิง

### หนังสือและบทความในหนังสือ

- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2555). *สถิติสำหรับงานวิจัย* (พิมพ์ครั้งที่ 6) กรุงเทพฯ: ธรรมสาร.
- ภราดร ปรีดาศักดิ์. (2556). *หลักเศรษฐศาสตร์จุลภาค* (พิมพ์ครั้งที่ 4) กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ศิริลักษณ์ สุวรรณวงศ์. (2559). *เทคนิคการพยากรณ์เชิงปริมาณ: การวิเคราะห์อนุกรมเวลา*. นครปฐม: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยมหิดล.
- สายชล สีนสมบูรณ์. (2559). *การวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัว*. กรุงเทพฯ: จามจุรีโปรดักส์.
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. (2556). *การใช้สถิติในงานวิจัยอย่างถูกต้องและได้มาตรฐานสากล* (พิมพ์ครั้งที่ 6). กรุงเทพฯ: สามลดา.

### บทความวารสาร

- ณพล สุกใส (29 พฤศจิกายน 2553). เศรษฐศาสตร์ว่าด้วยการบริจาคน. *ประชาชาติธุรกิจ*, น. 15.
- อมรรัตน์ อภินันท์มหกุล (2558). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจบริจาคของคนไทย. *วารสารเศรษฐศาสตร์ปริทรรศน์*, 9 (2), 31-53.
- อุสา สุทธิสาคร, สิทธิพงษ์ วัฒนานนท์สกุล, และ ดำรง เชี่ยวศิลป์ (กรกฎาคม-กันยายน 2557). การศึกษาพฤติกรรมการบริจาคโลหิตของผู้ที่มาบริจาคโลหิต ณ ศูนย์บริการโลหิตแห่งชาติ สภากาชาดไทย. *วารสารโลหิตวิทยาและเวชศาสตร์การบริการโลหิต*, 24 (3), 251-260.

### สื่ออิเล็กทรอนิกส์

- กฤตกรณ์ ประทุมวงษ์, รุ่งโรจน์ พุ่มรีว, และ ปรีชา ลอเสรีวานิช. (2560). *ปัจจัยพฤติกรรมและการตัดสินใจในการบริจาคโลหิตของบุคลากร มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี*. สืบค้นจาก [http://bkkthon.ac.th/home/user\\_files/department/department-24/files/3-57.pdf](http://bkkthon.ac.th/home/user_files/department/department-24/files/3-57.pdf)

## Book

Clofeter, C.T. (1985). *Federal Tax Policy and Charitable Giving*. Chicago: Chicago Press.

## Articles

Amihai, G., & Konrad, Kai A. (1996, September). A Signaling Explanation for Charity. *American Economic Review*, 86 (4), 1019-1028.

Awan, M. Y., & Hameed, F. (2014). The effect of demographic, socio-economic and other characteristics on donations. *Current research journal of social sciences*, vol. 6 (2), 55-76.

Bendapudi N., Singh S.N. & Bendapudi, V. (1996). Enhancing Helping An Integrative Framework for Promotion Planning. *Journal of Marketing*, 60 (3), 33-54.

Brown, J. R., Dimmock, S. G., & Weisbenner, S. (2012, September). The supply of and demand for charitable donation to higher education. *NBER Working paper*, No. 18389.

Feldstein, M., & Taylor, A. (1976). The Income Tax and Charitable Contributions. *Econometrica*, 44 (6): 1201-1222.

Guy, B.S., & Patton, W.E. (1989). The marketing of altruistic causes: understanding why people help. *The Journal of Consumer Marketing*, 6 (1), 19-30.

Harbaugh, W. T. (1998, May). The Prestige Motive for Making Charitable Transfers. *American Economic Review Papers and Proceedings*, 88 (2), 277-282.

Harbaugh, W.T. (1998). What do donations buy? A model of philanthropy based on prestige and warm glow. *Journal of public economics*, 67, 269-284.

Hernandez-Murillo, R., & Roisman, D. (2005, October). The economics of charitable giving. *The regional economist*, 12.13.

Huber, S., & Huber, O. W. (2012). The centrality of Religiosity scale. *Religions*, 3, 710-724.

- Leskovec, D. (2011). How to collect donations: conceptual review and implications for online non-profit information goods providers. *Akademija*, 55.68.
- List, J. A. (2011, Spring). The market for charitable giving. *Journal of Economic Perspectives*, 25(2), 157-180.
- List, J. A., & Peysakhovich, Y. (2011). Charitable donations are more responsive to stock market booms than busts. *Economics letters*, 110, 166-169.
- Lwin, M., Phau, I., & Lim, A. (2013, September). Charitable Donations: empirical evidence from Brunei. *Asia-Pacific Journal of Business Administration*, 215-233.
- Manasigan Kanchanachitra (2014, January). The giving behavior of households in Thailand. *Journal of population and social studies*, vol. 22 (22), 2.13.
- Marudas, N. P., Hahn, T., & Jacob, F. A. (2012). An improved model of donations to nonprofit organizations. *The American Society of Business and Behavioral Sciences*, vol. 19 (1), 545.559.
- Marx, J. D., & Carter, V. B. (2014). Factors influencing U.D. charitable giving during the great recession: implications for nonprofit administration. *Administrative sciences*, 4, 350-372.
- McClelland, R., & Brooks, A. C. (2004, September). What is the Real Relationship between Income and Charitable Giving?. *Public Finance Review*, 32 (5), 483-497.
- Sargeant, A. (1999). Charitable Giving: Towards a Model of Donor Behaviour. *Journal of Marketing Management*, 15, (4), 215-238.
- Sargeant, A., & Woodliffe, L. (2007). Gift giving: and interdisciplinary review. International. *Journal of Nonprofit & Voluntary Sector Marketing*, 12, (4), 275-307.
- Schlegelmilch, B. B. (1997). Characteristics affecting charitable donations: empirical evidence from Britain. *Journal of Marketing Practice: Applied marketing science*, 3, (1), 14-28.

- Snipes, R. L., & Oswald, S. L. (2010). Charitable giving to not-for-profit organizations: factors affecting donations to non-profit organizations. *Innovative marketing*, 6 (1), 73-80.
- Trussel, J., & Parsons, L. (2003, December). Financial report factors affecting donations to charitable not-for-profit organizations. *Advanced in accounting*.
- Turcotte, M. (2012). Charitable giving by Canadians. *Component of statistics Canada catalogue*, No. 11-008.
- Yu-Kang Lee, & Chun-Tuan Chang (2008). Intrinsic or Extrinsic? Determinations affecting donation behaviors. *International journal of educational advancement*, 8 (1), 13-24.

### Theses

- Bajde D. (2006). *Altruism and its relevance to consumer behavior and marketing: exploring the meaning of donation to charity*. (Doctor of Philosophy's dissertation). Ljubljana, Ekonomska Fakulteta.
- Luis, J., & Gomes Sakakibara, G. (2014). *Re-conceptualising the donation behaviour of Australians: a generational perspective*, (Doctor of Philosophy's dissertation). Scholl of Management, Operations and Marketing, University of Wollongong.

### Electronic Media

- Australian Unity (2014). *Financial Wellbeing Questionnaire design and validation*. Retrieved from <http://docplayer.net/27639289-Financial-wellbeing-questionnaire-design-and-validation.html>.
- Lwin, M., & Phau, I. (2010). Characteristics of charitable donors in Australia. Curtin University Library. Retrieved August 15, 2014, from Curtin Institutional Research Repository. Retrieved from [http://espace.library.curtin.edu.au/cgi-bin/espace.pdf?file=/2010/08/18/file\\_1/144451](http://espace.library.curtin.edu.au/cgi-bin/espace.pdf?file=/2010/08/18/file_1/144451)

- Rhine, C., & Flanner, H. (2015). *The macroeconomics of fundraising*. Retrieved from <https://www.blackbaud.com/nonprofit-resources/fundraising-whitepapers>.
- Smith, C., & Hill, J. P. (2009). *Toward the measurement of interpersonal generosity (IG): An IG scale conceptualized, tested, and validated*. South Bend, IN: Notre Dame University. Retrieved from [http://generosityresearch.nd.edu/assets/13798/ig\\_paper\\_smith\\_hill\\_rev.pdf](http://generosityresearch.nd.edu/assets/13798/ig_paper_smith_hill_rev.pdf)





ภาคผนวก

## ภาคผนวก ก

## แบบสอบถาม



แบบสอบถามฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการบริจาคแก่องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการทำการค้นคว้าอิสระ (IS study) ของนักศึกษาปริญญาโท โครงการเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

**คำชี้แจง:** ผู้วิจัยใครขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามทุกข้อตามความจริง โดยข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามจะถูกเก็บเป็นความลับ และนำมาใช้เฉพาะการศึกษาของผู้วิจัยเท่านั้น

## ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลทั่วไป

1. เพศ  ชาย  หญิง
2. อายุ ..... ปี
3. สถานภาพสมรส  โสด  สมรส  หม้าย / หย่า / แยกกันอยู่
4. อาชีพ.....
5. ภูมิลำเนาเดิม  กรุงเทพมหานคร  ภาคเหนือ  
 ภาคกลาง  ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ  
 ภาคใต้  อื่นๆ
6. ลักษณะที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานคร  บ้านตนเอง  เช่าอาศัย  อื่นๆ .....
7. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ..... คน
8. จำนวนเด็กที่อายุต่ำกว่า 19 ปี ..... คน
9. จำนวนผู้สูงอายุที่มีอายุมากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้ ..... คน
10. ระดับการศึกษาสูงสุด  
 ประถมศึกษา  มัธยมศึกษา, ปวช., ปวส.  ปริญญาตรี  
 ปริญญาโท  ปริญญาเอก



11. รายได้ส่วนบุคคลโดยเฉลี่ย (บาทต่อเดือน) \_\_\_\_\_ บาทต่อเดือน  
(หากรายได้ไม่แน่นอน กรุณาประมาณเป็นรายได้เฉลี่ยต่อเดือน)
12. รายได้รวมของครอบครัวโดยเฉลี่ย (บาทต่อเดือน) \_\_\_\_\_ บาทต่อเดือน  
(หากรายได้ไม่แน่นอน กรุณาประมาณเป็นรายได้เฉลี่ยต่อเดือน)
13. ท่านเคยช่วยเหลือสังคมโดยบริจาคเวลาหรือแรงงานหรือช่วยงานโดยไม่ได้รับผลตอบแทนในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา  
 ใช่  ไม่ใช่
14. ท่านเคยช่วยเหลือสังคมโดยบริจาคสิ่งของในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา  
 ใช่  ไม่ใช่
15. ท่านเคยช่วยเหลือสังคมโดยบริจาคเงินให้กับผู้ยากไร้ หรือกลุ่มกิจกรรมอาสา หรือผู้พิการ (ที่ไม่ใช่การแสดง หรือ องค์กรไม่แสวงหากำไรที่จดทะเบียน) ในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา  
 ใช่  ไม่ใช่

**ส่วนที่ 2** ท่านเห็นด้วยกับข้อความต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด

1. เมื่อคนที่ฉันรัก เช่น เพื่อน คนในครอบครัว หรือ คนรัก ต้องการความเอาใจใส่ ฉันจะเลือกใช้เวลาหรือความช่วยเหลือพวกเขาอย่างเต็มที่  
 น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด
2. เป็นที่รู้ทั่วกันในหมู่เพื่อนและครอบครัวว่า ฉันเป็นคนใส่ใจในปัญหาของพวกเขา  
 น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด
3. ฉันเป็นคนที่มีเมตตาใจเพื่อจะช่วยเหลือหรือดูแล เพื่อนญาติ และคนรู้จักทั่วไป  
 น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด
4. เมื่อเพื่อนหรือคนในครอบครัวกำลังเผชิญกับบางอย่างที่หดหู่หรือขาดกำลังใจ ฉันจะเป็นคนแรกๆ ที่คอยอยู่เคียงข้างพวกเขา  
 น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด
5. ในหมู่เพื่อนฝูง ฉันจะเป็นคนที่ใจกว้างมากๆ  
 น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด
6. ฉันจะมีความสุขใจมากๆ ที่ได้มีโอกาสเป็นผู้ให้ สิ่งที่เขาต้องการ  
 น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

7. ฉันจะรู้สึกดี ที่เห็นผู้คนอื่นรอบๆ ตัวฉันมีความสุขและเบิกบาน เช่นเดียวกับที่ฉันมีความสุข และเบิกบาน

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

8. การตัดสินใจของฉันมักจะตั้งอยู่บนพื้นฐานของความสุขโดยรวมของผู้อื่นในสังคม

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

9. ถ้าผู้อื่นต้องการความช่วยเหลือที่จำเป็น ส่วนใหญ่ฉันเลือกที่จะช่วยเหลือผู้อื่น แม้ตัวเองอาจจะต้องเสียบางสิ่งบางอย่างในชีวิตของฉัน

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

10. ฉันแสดงออกชัดเจนให้เพื่อนและครอบครัวของฉันรู้ ว่าฉันรักและเห็นคุณค่าในตัวของพวกเขา มากแค่ไหน

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

**ส่วนที่ 3** ท่านเห็นด้วยกับข้อความต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด

1. คุณคิดถึงประเด็นทางด้านศาสนาบ่อยแค่ไหน

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

2. คุณเชื่อและศรัทธา ในพระพุทธรเจ้า หรือ พระเจ้า หรือ อัลเลาะห์ หรือศาสนา หรือสิ่งศักดิ์สิทธิ์ที่นับถือ มากน้อยเพียงใด

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

3. คุณมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางศาสนาบ่อยครั้งแค่ไหน

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

4. คุณสวดมนต์บ่อยแค่ไหน

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

5. คุณนั่งสมาธิบ่อยแค่ไหน

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

6. บ่อยแค่ไหนที่ คุณเผชิญกับสถานการณ์ที่ตัวคุณรู้สึกว่าเกี่ยวข้องกับพระพุทธรเจ้า หรือ พระเจ้า หรือ อัลเลาะห์ หรือศาสนา หรือสิ่งศักดิ์สิทธิ์ที่นับถือ มากน้อยเพียงใด

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

7. คุณสนใจที่จะเรียนรู้เกี่ยวกับศาสนา มากน้อยเพียงใด

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

8. คุณเชื่อในชีวิตหลังความตายมากน้อยเพียงใด เช่น เรื่องวิญญาณ การเกิดใหม่ การฝืนคืนชีพของคนตาย

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

9. คุณให้ความสำคัญในการมีส่วนร่วมในกิจกรรมเกี่ยวกับศาสนาากน้อยเพียงใด

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

10. สำหรับคุณแล้ว การสวดมนต์มีความสำคัญเพียงใด

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

11. สำหรับคุณแล้ว การนั่งสมาธิมีความสำคัญเพียงใด

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

12. บ่อยแค่ไหนที่คุณเผชิญกับสถานการณ์ที่คุณรู้สึกว่า พระพุทธเจ้า หรือ พระเจ้า หรือ อัลเลาะห์ หรือ สิ่งศักดิ์สิทธิ์ที่นับถือ ต้องการสื่อสารหรือบอกอะไรบางอย่างกับคุณ

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

13. บ่อยแค่ไหนที่คุณเผชิญกับสถานการณ์ที่คุณรู้สึกว่า พระพุทธเจ้า หรือ พระเจ้า หรือ อัลเลาะห์ หรือ สิ่งศักดิ์สิทธิ์ที่นับถือ อยู่เคียงข้างคุณ

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

14. บ่อยแค่ไหนที่คุณติดตามข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นคำถามเกี่ยวกับศาสนาผ่านวิทยุ โทรทัศน์ อินเทอร์เน็ต หนังสือ หนังสือพิมพ์

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

15. ในความเห็นของคุณ คุณเชื่อในพลังเหนือธรรมชาติมากน้อยเพียงใด

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

16. บ่อยแค่ไหนที่คุณสวดมนต์หรือขอพรจากพระเจ้า หรือสิ่งศักดิ์สิทธิ์เมื่อเจอกับอุปสรรค ปัญหาต่างๆ ในชีวิตประจำวัน

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

17. บ่อยแค่ไหนที่คุณพยายามติดต่อ สื่อสาร กับพระพุทธเจ้า หรือ พระเจ้า หรือ อัลเลาะห์ หรือ ศาสดา หรือสิ่งศักดิ์สิทธิ์ที่นับถือ มากน้อยเพียงใด เมื่อเจอเหตุการณ์บางอย่างในชีวิตประจำวัน

น้อยที่สุด  น้อย  ปานกลาง  มาก  มากที่สุด

**ส่วนที่ 4** ท่านเห็นด้วยกับข้อความต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด

1. ฉันสามารถบริหารจัดการหนี้ของฉันได้ดี
 

น้อยที่สุด    น้อย    ปานกลาง    มาก    มากที่สุด
2. ฉันรู้สึกมั่นใจในการตัดสินใจเรื่องต่างๆ ด้านการเงินของฉัน
 

น้อยที่สุด    น้อย    ปานกลาง    มาก    มากที่สุด
3. ฉันมีปัญหาด้านการเงินที่ส่งผลกระทบต่อชีวิตของฉัน
 

น้อยที่สุด    น้อย    ปานกลาง    มาก    มากที่สุด
4. ฉันมีปัญหาด้านการเงินที่ไม่สามารถควบคุมได้ด้วยตัวฉันเอง
 

น้อยที่สุด    น้อย    ปานกลาง    มาก    มากที่สุด
5. ฉันรู้สึกไม่สบายใจมากๆ เมื่อคิดถึงเรื่องหนี้ที่มีอยู่ในปัจจุบัน
 

น้อยที่สุด    น้อย    ปานกลาง    มาก    มากที่สุด
6. ฉันจัดการเรื่องการใช้จ่ายและเรื่องการออมได้ดี
 

น้อยที่สุด    น้อย    ปานกลาง    มาก    มากที่สุด
7. ฉันมีเงินเก็บเพียงพอ เพื่อใช้จ่ายในยามฉุกเฉิน
 

น้อยที่สุด    น้อย    ปานกลาง    มาก    มากที่สุด
8. ฉันแบ่งเงินไว้บางส่วนเพื่อการออม
 

น้อยที่สุด    น้อย    ปานกลาง    มาก    มากที่สุด
9. ฉันจ่ายเงินงวดต่างๆ เช่น ค่าโทรศัพท์ ค่าบัตรเครดิต ค่าน้ำ ค่าไฟ เงินกู้ เงินจำนำ ตรงเวลาเสมอ
 

น้อยที่สุด    น้อย    ปานกลาง    มาก    มากที่สุด
10. ฉันเคยใช้เงินเกินวงเงินบัตรเครดิตในระยะเวลา 2 ปีที่ผ่านมา
 

น้อยที่สุด    น้อย    ปานกลาง    มาก    มากที่สุด
11. ฉันเคยใช้เงินเบิกเกินบัญชี (OD) ในระยะเวลา 2 ปีที่ผ่านมา
 

น้อยที่สุด    น้อย    ปานกลาง    มาก    มากที่สุด
12. มีบางครั้งที่ฉันไม่สามารถจ่ายเงินงวดต่างๆ เช่น ค่าโทรศัพท์ ค่าบัตรเครดิต ค่าน้ำ ค่าไฟ เงินกู้ เงินจำนำ ในระยะเวลา 2 ปีที่ผ่านมา
 

น้อยที่สุด    น้อย    ปานกลาง    มาก    มากที่สุด

### ส่วนที่ 5 ข้อมูลการบริจาคเงินแก่ องค์กรไม่แสวงหาผลกำไร

1. ท่านเคยบริจาคเงินให้แก่องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรมาก่อน
  - ใช่  ไม่ใช่
2. ท่านมีการบริจาคเงินให้แก่องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา
  - ใช่  ไม่ใช่
3. ปกติแล้วท่านบริจาคเงินให้แก่องค์กรไม่แสวงหาผลกำไร โดยเฉลี่ยประมาณปีละกี่บาท (ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา โปรดระบุจำนวนเงินโดยเฉลี่ย ..... บาทต่อปี
4. ถ้าท่านจะบริจาคเงินให้แก่องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรท่านจะเลือกบริจาคที่ใด ตามลำดับ (กรุณาใส่หมายเลข 1-6 ตามลำดับความสำคัญ)
  - ศาสนา  การศึกษา
  - การแพทย์  ศิลปะและวัฒนธรรม
  - สาธารณะประโยชน์และสังคม
  - อื่นๆ โปรดระบุ.....
5. ท่านจะเลือกบริจาคเงินให้แก่โรงพยาบาลหรือหน่วยงานสาธารณสุข ที่ได้เป็นสามอันดับแรก
  - 1).....
  - 2).....
  - 3).....

### ส่วนที่ 6 ข้อมูลการบริจาคเงินแก่ศิริราชมูลนิธิ

1. ท่านรู้จักศิริราชมูลนิธิหรือไม่
  - ใช่  ไม่ใช่
2. ท่านเคยบริจาคเงินให้แก่ศิริราชมูลนิธิมาก่อน
  - ใช่  ไม่ใช่

หากท่านเคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ ขอความกรุณาตอบแบบสอบถามในหน้าถัดไป

หากท่านไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ ขอความกรุณาตอบแบบสอบถามในหน้าสุดท้าย

## สำหรับผู้ที่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

**ส่วนที่ 7** เหตุผลแต่ละข้อ มีผลต่อการตัดสินใจให้ท่านบริจาคเงินให้กับศิริราชมูลนิธิ มากน้อยเพียงใด

1. ท่านบริจาคให้ ศิริราชมูลนิธิ เนื่องจาก ท่านต้องการช่วยเหลือผู้อื่นให้มีชีวิตที่ดีขึ้น  
 น้อยที่สุด     น้อย     ปานกลาง     มาก     มากที่สุด
2. ท่านบริจาคให้ ศิริราชมูลนิธิ เนื่องจาก เป็นวันเกิดของท่าน  
 น้อยที่สุด     น้อย     ปานกลาง     มาก     มากที่สุด
3. ท่านบริจาคให้ ศิริราชมูลนิธิ เนื่องจาก เป็นเหตุการณ์สำคัญ เช่น วันสำคัญทางศาสนา (ที่ไม่ใช่วันเกิด)  
 น้อยที่สุด     น้อย     ปานกลาง     มาก     มากที่สุด
4. ท่านบริจาคให้ ศิริราชมูลนิธิ เนื่องจาก ท่านต้องการลดหย่อนภาษี  
 น้อยที่สุด     น้อย     ปานกลาง     มาก     มากที่สุด
5. ท่านบริจาคให้ ศิริราชมูลนิธิ เนื่องจาก ท่านได้รับของที่ระลึก, สิทธิพิเศษจากการบริจาค  
 น้อยที่สุด     น้อย     ปานกลาง     มาก     มากที่สุด
6. ท่านบริจาคให้ ศิริราชมูลนิธิ เนื่องจาก ท่านเห็นผลงานจากองค์กร และเชื่อว่าจะใช้เงินอย่างคุ้มค่า  
 น้อยที่สุด     น้อย     ปานกลาง     มาก     มากที่สุด
7. ท่านบริจาคให้ ศิริราชมูลนิธิ เนื่องจาก ท่านเคยรักษาที่โรงพยาบาลศิริราช  
 น้อยที่สุด     น้อย     ปานกลาง     มาก     มากที่สุด
8. ท่านบริจาคให้ ศิริราชมูลนิธิ เนื่องจาก ท่านเป็นศิษย์เก่าหรือพนักงาน ม.มหิตล/ ศิริราช  
 น้อยที่สุด     น้อย     ปานกลาง     มาก     มากที่สุด

### สำหรับผู้ที่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

#### ส่วนที่ 8 ความเห็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

1. ท่านมีการบริจาคเงินให้แก่ศิริราชมูลนิธิในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา
  - ใช่     ไม่ใช่
2. โดยปกติแล้วท่านบริจาคเงินให้แก่ศิริราชมูลนิธิโดยเฉลี่ยประมาณปีละกี่บาท (ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา)
 

โปรดระบุจำนวนเงินโดยเฉลี่ย ..... บาทต่อปี
3. วัตถุประสงค์ที่สำคัญที่สุดที่ท่านเลือกบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ
  - เพื่อช่วยเหลือผู้ยากไร้
  - เพื่อซื้อเครื่องมือ อุปกรณ์การแพทย์
  - การศึกษาและวิจัยทางการแพทย์
  - สนับสนุนการดำเนินงานด้านต่างๆ ของศิริราช
4. ช่องทางการบริจาคที่ท่านใช้บ่อยที่สุด
  - โอนผ่านธนาคาร
  - บริจาคด้วยตนเองที่ศิริราชมูลนิธิ
  - ผ่านการใช้จ่ายบัตรเครดิต/เครดิตซึ่งศิริราชร่วมกับธนาคารกรุงเทพ
  - การส่ง SMS บริจาค 100 บาท/ครั้ง
  - อื่นๆ โปรดระบุ.....
5. ท่านเคยได้รับจดหมายขอบคุณ ส.ค.ส. การ์ดอวยพรวันเกิด จากทางศิริราชมูลนิธิหรือไม่
  - ใช่     ไม่ใช่
6. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากศิริราชจะรับบริจาคเงินผ่านระบบออนไลน์ โดยได้รับใบเสร็จออนไลน์ทันที (ซึ่งลดหย่อนภาษีได้)
  - ใช่     ไม่ใช่
7. ท่านรู้สึกประทับใจศิริราชมูลนิธิมากน้อยเพียงใด
  - น้อยที่สุด     น้อย     ปานกลาง     มาก     มากที่สุด
8. ท่านเห็นด้วยเพียงใดว่า ศิริราชมูลนิธิประสบความสำเร็จในการช่วยเหลือผู้ยากไร้ และสังคม
  - น้อยที่สุด     น้อย     ปานกลาง     มาก     มากที่สุด
9. ท่านเห็นด้วยเพียงใดว่า ศิริราชมูลนิธิเป็นองค์กรที่ โปร่งใส ซื่อสัตย์
  - น้อยที่สุด     น้อย     ปานกลาง     มาก     มากที่สุด

10. ท่านสามารถอธิบายได้อย่างชัดเจนว่า ศิริราชมูลนิธิทำประโยชน์ต่อสังคมอย่างไร

น้อยที่สุด     น้อย     ปานกลาง     มาก     มากที่สุด

11. ข้อเสนอแนะอื่นแก่ศิริราชมูลนิธิ

.....

.....

.....

ขอบพระคุณในความร่วมมือ

ข้อมูลของท่านจะเป็นความลับและได้นำไปใช้ประโยชน์ต่อไป





## สำหรับผู้ที่ไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

### ส่วนที่ 9 ความเห็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

1. เหตุผลที่สำคัญที่สุด ที่ทำให้ท่านยังไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ
  - ไม่รู้จักศิริราชมูลนิธิ
  - มีองค์กรอื่นที่จำเป็นต้องใช้เงินมากกว่า
  - ช่องทางการบริจาคและการสื่อสารไม่สะดวก
  - ไม่เชื่อมั่นในการบริหารจัดการเงินบริจาคและองค์กร
  - ใช้เงินไม่ถูกวัตถุประสงค์ที่ตั้งเป้าหมายไว้
  - สิทธิพิเศษ หรือของกำนัลที่ได้รับไม่ดีเพียงพอ
  - อื่นๆ โปรดระบุ
2. ท่านรู้สึกประทับใจศิริราชมูลนิธิมากน้อยเพียงใด
  - น้อยที่สุด
  - น้อย
  - ปานกลาง
  - มาก
  - มากที่สุด
3. ท่านเห็นด้วยเพียงใดว่า ศิริราชมูลนิธิประสบความสำเร็จในการช่วยเหลือผู้ยากไร้ และสังคม
  - น้อยที่สุด
  - น้อย
  - ปานกลาง
  - มาก
  - มากที่สุด
4. ท่านเห็นด้วยเพียงใดว่า ศิริราชมูลนิธิเป็นองค์กรที่ โปร่งใส ซื่อสัตย์
  - น้อยที่สุด
  - น้อย
  - ปานกลาง
  - มาก
  - มากที่สุด
5. ท่านสามารถอธิบายได้อย่างชัดเจนว่า ศิริราชมูลนิธิทำประโยชน์ต่อสังคมอย่างไร
  - น้อยที่สุด
  - น้อย
  - ปานกลาง
  - มาก
  - มากที่สุด
6. ข้อเสนอแนะอื่นแก่ศิริราชมูลนิธิ

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือ

ข้อมูลของท่านจะเป็นความลับและได้นำไปใช้ประโยชน์ต่อไป

**ภาคผนวก ข**  
**ผลการวิเคราะห์เพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง**

ตารางที่ ข.1 แสดงตัวแปรอิสระเชิงกลุ่มและความสัมพันธ์กับการเคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา

ตัวแปรอิสระ	กลุ่มย่อย	ผู้ตอบแบบสอบถาม (n=367)		บริจาคในรอบหนึ่งปี		Pearson chi-square (p-value)	Univariate probit (p-value)
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เพศ	ชาย	183	49.8638	113	50.6727	0.065412 (0.7981)	0.033924 (0.7981)
	หญิง	184	50.1362	110	49.3274		
สถานภาพ	สมรส	125	34.0600	78	34.9776	0.213085 (0.6444)	0.064795 (0.6441)
	อื่นๆ	242	65.9401	145	65.0224		
ภูมิลำเนา	กรุงเทพ	190	51.7711	122	54.7085	1.963997 (0.1611)	0.186135 (0.1612)
	อื่นๆ	177	48.2289	101	45.2915		
สถานที่เก็บแบบสอบถาม	เขตบางกอกน้อย	48	13.0790	20	8.9686	8.446538 (0.0037)	-0.55918 (0.0043)
	อื่นๆ	319	86.9210	203	91.0314		
ที่พักอาศัยในกรุงเทพ	บ้านตนเอง	226	61.5804	150	67.2646	7.761588 (0.0053)	0.37817 (0.0055)
	อื่นๆ	141	38.4196	73	32.7354		
บริจาคเวลาหรือแรงงาน	เคย	277	75.4768	190	85.2018	29.03979 (0.0000)	0.825015 (0.0000)
	ไม่เคย	90	24.5232	33	14.7982		
บริจาคสิ่งของ	เคย	304	82.8338	204	91.4798	29.878600 (0.0000)	0.962662 (0.0000)
	ไม่เคย	63	17.1662	19	8.5202		
รู้จักกับศิริราชมูลนิธิ	รู้จัก	143	38.9646	143	64.1256	2.281983 (0.1309)	0.204615 (0.1316)
	ไม่รู้จัก	224	61.0354	80	35.8744		
บริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ	เคย	101	27.5204	59	26.4574	0.321984 (0.5704)	-0.08387 (0.5710)
	ไม่เคย	266	72.4796	164	73.5426		

ตารางที่ ข.2 แสดงตัวแปรอิสระต่อเนื่องและความสัมพันธ์กับการเคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา

ตัวแปรอิสระ	กลุ่มย่อย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (n=367)	ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของแต่ละกลุ่มย่อย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละกลุ่มย่อย	t-test (p-value)	Univariate probit (p-value)
อายุ	ไม่เคยบริจาค	144	33.3125	12.18877	-2.70377	0.014258
	เคยบริจาค	223	36.99552	13.08582	0.0072	0.0072
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน	ไม่เคยบริจาค	144	4.25	1.695325	0.966603	-0.03549
	เคยบริจาค	223	4.06278	1.882974	0.3344	0.331
จำนวนเด็กที่อายุต่ำกว่า 19 ปี	ไม่เคยบริจาค	144	0.694444	0.87927	0.802999	-0.06043
	เคยบริจาค	223	0.618834	0.881749	0.4225	0.4211
จำนวนผู้สูงอายุที่มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้	ไม่เคยบริจาค	144	0.569444	0.882247	1.7823	-0.14502
	เคยบริจาค	223	0.41704	0.74197	0.0755	0.0779
จำนวนปีของการศึกษา	ไม่เคยบริจาค	144	13.94444	3.092463	-1.64292	0.032762
	เคยบริจาค	223	14.52915	3.472907	0.1013	0.0992
รายได้ส่วนบุคคล (บาทต่อปี)	ไม่เคยบริจาค	144	260749.8	276417.1	-2.7071	5.28E-07
	เคยบริจาค	223	382440	491409.2	0.0071	0.0073
รายได้รวมของครอบครัว (บาทต่อปี)	ไม่เคยบริจาค	144	834608.1	1666001	-1.81698	7.68E-08
	เคยบริจาค	223	1246844	2370068	0.0700	0.0688

ตารางที่ ข.3 แสดงตัวแปรอิสระเชิงกลุ่มและความสัมพันธ์กับการเคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

ตัวแปรอิสระ	กลุ่มย่อย	จำนวนผู้ที่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ		Pearson chi-square	Univariate probit
		จำนวน	ร้อยละ	(p-value)	(p-value)
เพศ	ชาย	49	48.51485	0.146536	-0.05348
	หญิง	52	51.48515	0.7019	0.7019
สถานภาพ	สมรส	35	34.65347	0.021857	0.021744
	อื่นๆ	66	65.34653	0.8825	0.8825
ภูมิลำเนา	กรุงเทพฯ	56	55.44554	0.753512	0.121616
	อื่นๆ	45	44.55446	0.3854	0.3852
สถานที่เก็บแบบสอบถาม	เขตบางกอกน้อย	14	13.86139	0.075029	0.056063
	อื่นๆ	87	86.13861	0.7842	0.7848
ที่พักอาศัยในกรุงเทพฯ	บ้านตนเอง	69	68.31683	2.672838	0.239738
	อื่นๆ	32	31.68317	0.1021	0.1008
เคยบริจาคเวลาหรือแรงงานในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	เคย	77	76.23762	0.043575	0.034068
	ไม่เคย	24	23.76238	0.8346	0.8344
เคยบริจาคสิ่งของในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	เคย	90	89.10891	3.858943	0.400342
	ไม่เคย	11	10.89109	0.0495	0.046
รู้จักกับศิริราชมูลนิธิ	รู้จัก	71	70.29703	5.026048	0.330945
	ไม่รู้จัก	30	29.70297	0.025	0.0243

ตารางที่ ข.4 แสดงตัวแปรอิสระต่อเนื่องและความสัมพันธ์กับการเคยบริจาคให้องค์กรไม่แสวงหากำไรในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา

ตัวแปรอิสระ	กลุ่มย่อย	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (n=367)	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ของแต่ละกลุ่มย่อย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานของแต่ละ กลุ่มย่อย	t-test (p-value)	Univariate probit (p-value)
อายุ	ไม่เคยบริจาค	266	35.31203	12.91059	-0.57615	0.003143
	เคยบริจาค	101	36.17822	12.73609	0.5649	0.5631
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน	ไม่เคยบริจาค	266	4.086466	1.687927	-0.85386	0.031677
	เคยบริจาค	101	4.267327	2.106614	0.3937	0.4028
จำนวนเด็กที่อายุต่ำกว่า 19 ปี	ไม่เคยบริจาค	266	0.665414	0.853896	0.596725	-0.04681
	เคยบริจาค	101	0.60396	0.949518	0.5511	0.5538
จำนวนผู้สูงอายุที่มากกว่า 60 ปี และไม่มีรายได้	ไม่เคยบริจาค	266	0.421053	0.749445	-2.17288	0.179132
	เคยบริจาค	101	0.623762	0.914893	0.0304	0.0342
จำนวนปีของการศึกษา	ไม่เคยบริจาค	266	14.28571	3.288795	-0.13039	0.002717
	เคยบริจาค	101	14.33663	3.476427	0.8963	0.8965
รายได้ส่วนบุคคล (บาทต่อปี)	ไม่เคยบริจาค	266	324271	409923.9	-0.76351	1.22E-07
	เคยบริจาค	101	362138.6	460392.5	0.4457	0.4497
รายได้รวมของครอบครัว (บาทต่อปี)	ไม่เคยบริจาค	266	917720.6	1042979	-2.46107	8.46E-08
	เคยบริจาค	101	1525901	3665313	0.0143	0.0467

ตารางที่ ข.5 แสดงรายละเอียดคะแนนความมีเมตตา กรุณา คะแนนความยึดมั่นในศาสนา และคะแนนความมั่นคงทางการเงิน (1)

คะแนนด้านต่างๆ	เคยบริจาคในหนึ่งปี		เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	
	Independent t-test	p-value	Independent t-test	p-value
คะแนนรวมความเมตตากรูณารวม	2.7223	0.0068	-0.5564	0.5783
ความเมตตากรูณา ด้านความใส่ใจ	2.8147	0.0051	-0.3651	0.7152
ความเมตตากรูณา ด้านความเห็นอกเห็นใจ	2.1190	0.0348	-1.0913	0.2758
ความเมตตากรูณา ด้านความเปิดกว้าง	2.1914	0.0291	-0.6363	0.5250
ความเมตตากรูณา ด้านการมีส่วนร่วมกับผู้อื่น	1.9324	0.0541	0.0185	0.9852
ความเมตตากรูณา ด้านการช่วยเหลือให้กำลังใจ	0.7230	0.4701	-0.2900	0.7720
ความเมตตากรูณา ด้านการสื่อสารทางคำพูด	1.6893	0.0920	0.2004	0.8413
คะแนนรวมความยึดมั่นในศาสนา	1.3920	0.1648	-0.1649	0.8691
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านความรู้ทางด้านศาสนา	0.7689	0.4424	-0.4435	0.6577
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านความคิด	1.5249	0.1282	-1.2107	0.2268
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านการปฏิบัติในสังคม	1.8210	0.0694	-0.9969	0.3195
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านการปฏิบัติส่วนตัว	1.0577	0.2909	1.0758	0.2827
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านประสบการณ์	1.1743	0.2411	-0.2155	0.8295
คะแนนรวมความมั่นคงด้านการเงิน	5.2787	<0.0001	0.6008	0.5483
คะแนนความมั่นคงด้านการเงิน จากความคิดส่วนบุคคล	3.9458	0.0001	0.8664	0.3868
คะแนนความมั่นคงด้านการเงิน จากพฤติกรรมด้านการเงิน	5.3454	<0.0001	0.2382	0.8119

ตารางที่ ข.6 แสดงรายละเอียดคะแนนความมีเมตตากรุณา คะแนนความยึดมั่นในศาสนา และคะแนนความมั่นคงทางการเงิน (2)

คะแนนด้านต่างๆ	กลุ่มตัวอย่าง		เคยบริจาคในหนึ่งปี (n=)		ไม่เคยบริจาคในหนึ่งปี (n=)	
	mean	S.D.	mean	S.D.	mean	S.D.
คะแนนรวมความเมตตากรูณารวม	38.5123	4.9819	39.0762	5.0465	37.6389	0.3972
ความเมตตากรุณา ด้านความใส่ใจ	8.0191	1.2554	8.1659	1.1871	7.7917	1.3268
ความเมตตากรุณา ด้านความเห็นอกเห็นใจ	7.5967	1.3144	7.7130	1.2869	7.4167	1.3406
ความเมตตากรุณา ด้านความเปิดกว้าง	7.6839	1.2987	7.8027	1.3174	7.5000	1.2516
ความเมตตากรุณา ด้านการมีส่วนร่วมกับผู้อื่น	7.9782	1.2695	8.0807	1.2814	7.8194	1.2384
ความเมตตากรุณา ด้านการช่วยเหลือให้กำลังใจ	3.4060	0.8073	3.4305	0.8401	3.3681	0.7549
ความเมตตากรุณา ด้านการสื่อสารทางคำพูด	3.8283	0.7791	3.8834	0.7739	3.7430	0.7822
คะแนนรวมความยึดมั่นในศาสนา	50.8883	11.8352	51.5785	10.9984	49.8194	12.9931
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านความรู้ทางด้านศาสนา	9.0845	2.2461	9.1570	2.1887	8.9722	2.3353
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านความคิด	9.8311	2.5055	9.9910	2.3557	9.5833	2.7110
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านการปฏิบัติในสังคม	6.4332	1.6129	6.5561	1.4963	6.2431	1.7670
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านการปฏิบัติส่วนตัว	18.7432	4.8289	18.9574	4.5310	18.4115	5.2562
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านประสบการณ์	10.5722	3.6797	10.7534	3.5179	10.2917	3.9132
คะแนนรวมความมั่นคงด้านการเงิน	43.9564	7.4638	45.5516	7.0132	41.4861	7.4908
คะแนนความมั่นคงด้านการเงิน จากความคิดส่วนบุคคล	17.6294	3.9683	18.2735	3.5516	16.6319	4.3673
คะแนนความมั่นคงด้านการเงิน จากพฤติกรรมด้านการเงิน	26.3270	4.3984	27.2780	4.2057	24.8542	4.2966

ตารางที่ ข.7 แสดงรายละเอียดคะแนนความมีเมตตากรุณา คะแนนความยึดมั่นในศาสนา และคะแนนความมั่นคงทางการเงิน (3)

คะแนนด้านต่างๆ	กลุ่มตัวอย่าง		เคยบริจาคให้ศิริราช (n=144)		ไม่เคยบริจาคให้ศิริราช (n=223)	
	mean	S.D.	mean	S.D.	mean	S.D.
คะแนนรวมความเมตตากรูณารวม	38.5123	4.9819	38.2772	4.4070	38.6015	5.1884
ความเมตตากรุณา ด้านความใส่ใจ	8.0191	1.2554	7.9802	1.2327	8.0338	1.2659
ความเมตตากรุณา ด้านความเห็นอกเห็นใจ	7.5967	1.3144	7.4752	1.1966	7.6429	1.3557
ความเมตตากรุณา ด้านความเปิดกว้าง	7.6839	1.2987	7.6139	1.2163	7.7105	1.3299
ความเมตตากรุณา ด้านการมีส่วนร่วมกับผู้อื่น	7.9782	1.2695	7.9802	1.1223	7.9774	1.3230
ความเมตตากรุณา ด้านการช่วยเหลือให้กำลังใจ	3.4060	0.8073	3.3862	0.7067	3.4135	0.8434
ความเมตตากรุณา ด้านการสื่อสารทางคำพูด	3.8283	0.7791	3.8416	0.7581	3.8233	0.7883
คะแนนรวมความยึดมั่นในศาสนา	50.8883	11.8352	50.7228	11.3606	50.9511	12.0308
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านความรู้ทางด้านศาสนา	9.0845	2.2461	9.0000	2.2181	9.1165	2.2599
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านความคิด	9.8311	2.5055	9.5743	2.3889	9.9286	2.5459
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านการปฏิบัติในสังคม	6.4332	1.6129	6.2970	1.6034	6.4850	1.6165
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านการปฏิบัติส่วนตัว	18.7432	4.8289	19.1832	4.7018	18.5761	4.8745
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านประสบการณ์	10.5722	3.6797	10.5050	3.5906	10.5977	3.7194
คะแนนรวมความมั่นคงด้านการเงิน	43.9564	7.4638	44.3366	7.5753	43.8120	7.4303
คะแนนความมั่นคงด้านการเงิน จากความคิดส่วนบุคคล	17.6294	3.9683	17.9208	3.6240	17.5188	4.0925
คะแนนความมั่นคงด้านการเงิน จากพฤติกรรมด้านการเงิน	26.3270	4.3984	26.4158	4.6653	26.2932	4.3014



ตารางที่ ข.8 แสดงรายละเอียดคะแนนความมีเมตตา กรุณา คะแนนความยึดมั่นในศาสนา และคะแนนความมั่นคงทางการเงิน (4)

คะแนนด้านต่างๆ	ค่าเฉลี่ยเลข คณิต	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	เคยบริจาคในหนึ่งปี		เคยบริจาคให้ศิรัราชมูลนิธิ	
			Univariate probit	p-value	Univariate probit	p-value
คะแนนรวมความเมตตา กรุณา รวม	38.5123	4.9819	0.366381	0.0069	-0.08056	0.5716
ความเมตตา กรุณา ด้านความใส่ใจ	8.0191	1.2554	0.297298	0.0056	-0.04099	0.7136
ความเมตตา กรุณา ด้านความเห็นอกเห็นใจ	7.5967	1.3144	0.215599	0.0353	-0.11924	0.2695
ความเมตตา กรุณา ด้านความเปิดกว้าง	7.6839	1.2987	0.224992	0.0288	-0.06981	0.5203
ความเมตตา กรุณา ด้านการมีส่วนร่วมกับผู้อื่น	7.9782	1.2695	0.202835	0.0538	0.002109	0.985
ความเมตตา กรุณา ด้านการช่วยเหลือให้กำลังใจ	3.4060	0.8073	0.060287	0.4667	-0.02597	0.7678
ความเมตตา กรุณา ด้านการสื่อสารทางคำพูด	3.8283	0.7791	0.144131	0.0919	0.018201	0.8401
คะแนนรวมความยึดมั่นในศาสนา	50.8883	11.8352	0.131166	0.1673	-0.01679	0.8680
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านความรู้ทางด้านศาสนา	9.0845	2.2461	0.067883	0.4425	-0.04172	0.6560
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านความคิด	9.8311	2.5055	0.120420	0.1301	-0.10278	0.2232
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านการปฏิบัติในสังคม	6.4332	1.6129	0.148414	0.0715	-0.08685	0.3179
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านการปฏิบัติส่วนตัว	18.7432	4.8289	0.071978	0.2930	0.078953	0.2800
คะแนนความยึดมั่นในศาสนา ด้านประสบการณ์	10.5722	3.6797	0.084189	0.2423	-0.01655	0.8284
คะแนนรวมความมั่นคงด้านการเงิน	43.9564	7.4638	0.047449	0.0000	0.00564	0.5477
คะแนนความมั่นคงด้านการเงิน จากความคิดส่วนบุคคล	17.6294	3.9683	0.069862	0.0001	0.015959	0.3806
คะแนนความมั่นคงด้านการเงิน จากพฤติกรรมด้านการเงิน	26.3270	4.3984	0.080364	0.0000	0.003745	0.8126

ตารางที่ ข.9 แสดงเหตุผลที่กลุ่มผู้บริจาคให้กับศิริราชมูลนิธิ โดยตัวเลขในตารางเป็นร้อยละของความถี่ของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผลที่บริจาคเงินให้กับศิริราชมูลนิธิ	1	2	3	4	5	Mean*
ต้องการช่วยเหลือผู้อื่นให้มีชีวิตที่ดีขึ้น	2.08	1.04	26.04	41.67	29.17	3.9481
วันเกิด	23.96	13.54	38.54	15.63	8.33	2.7083
เหตุการณ์สำคัญ	15.63	19.79	44.79	12.5	7.29	2.7603
ต้องการลดหย่อนภาษี	45.83	19.79	23.96	8.33	2.08	2.0101
ได้รับของที่ระลึก, สิทธิพิเศษ	47.92	23.96	22.92	2.08	3.13	1.8857
เห็นผลงานจากองค์กร และเชื่อว่าจะใช้เงินอย่างคุ้มค่า	5.21	5.21	21.88	39.58	28.13	3.8024
เคยรักษาที่โรงพยาบาลศิริราช	41.67	13.54	19.79	15.63	9.38	2.3754
ศิษย์เก่าหรือพนักงาน ม.มหิดล/ ศิริราช	67.71	10.42	12.5	6.25	3.13	1.6667

โดย 1 คะแนนคือ เห็นด้วยน้อยที่สุด และ 5 คะแนนคือ เห็นด้วยมากที่สุด (\* ค่าเฉลี่ยเลขคณิตแบบถ่วงน้ำหนัก)

ตารางที่ ข.10 แสดงความเห็นอื่นๆ จากผู้ที่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

หัวข้อ	ร้อยละ
<b>วัตถุประสงค์ที่สำคัญที่สุดที่ท่านเลือกบริจาคให้แก่ศิริราชมูลนิธิ</b>	
- เพื่อช่วยเหลือผู้ยากไร้	38.54
- เพื่อซื้อเครื่องมือ อุปกรณ์การแพทย์	34.38
- การศึกษาและวิจัยทางการแพทย์	6.25
- สนับสนุนการดำเนินงานด้านต่างๆ ของศิริราช	20.83
<b>ช่องทางการบริจาคที่ท่านใช้บ่อยที่สุด</b>	
- โอนผ่านธนาคาร	17.71
- บริจาคด้วยตนเองที่ศิริราชมูลนิธิ	58.33
- ผ่านการใช้จ่ายบัตรเดบิต/เครดิตซึ่งศิริราชร่วมกับธนาคารกรุงเทพ	4.17
- การส่ง SMS บริจาค 100 บาท/ครั้ง	16.67
- อื่นๆ (ผู้ตอบแบบสอบถามกรอก คือ บริจาคใส่กล่องบริจาค)	3.13
<b>ท่านเคยได้รับจดหมายขอบคุณ ส.ค.ส. การ์ดอวยพรวันเกิด จากทางศิริราชมูลนิธิหรือไม่</b>	
- เคย	27.08
- ไม่เคย	72.92
<b>ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากศิริราชจะรับบริจาคเงินผ่านระบบออนไลน์ โดยได้รับใบเสร็จจออนไลน์ทันที (ซึ่งลดหย่อนภาษีได้)</b>	
- เห็นด้วย	71.88
- ไม่เห็นด้วย	28.13

ตารางที่ ข.11 แสดงเหตุผลที่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ

เหตุผลที่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิ	จำนวน	ร้อยละ
มีองค์กรอื่นที่จำเป็นต้องใช้เงินมากกว่า	21	18.59
ช่องทางการบริจาคและการสื่อสารไม่สะดวก	70	61.95
ไม่เชื่อมั่นในการบริหารจัดการเงินบริจาคและองค์กร	2	1.77
ใช้เงินไม่ถูกวัตถุประสงค์ที่ตั้งเป้าหมายไว้	3	2.65
สิทธิพิเศษ หรือของกำนัลที่ได้รับไม่ดีเพียงพอ	3	2.65
อื่นๆ	14	12.39
รวม	113	100

(สำหรับเหตุผลอื่นๆ ที่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยบริจาคให้ศิริราชมูลนิธิคือ

ตัวเองไม่มีเวลาในการไปบริจาค (4 ราย), ไม่มีทุนทรัพย์เพียงพอ (3 ราย), ไม่รู้ช่องทางการบริจาค (2 ราย), ทางครอบครัวได้บริจาคแล้วในทุกครั้งที่ไปใช้บริการ (1 ราย) และไม่ได้ให้ความเห็นอีก 4 ราย รวมทั้งสิ้น 14 ราย)

ตารางที่ ข.12 แสดงร้อยละความถี่ของผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักศิริราชมูลนิธิแต่เคยบริจาคให้กับองค์กรและไม่เคยบริจาคให้กับองค์กร

กลุ่มผู้ที่เคยบริจาค	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	mean
ความประทับใจต่อศิริราชมูลนิธิ	0.00	1.96	28.43	44.12	25.49	3.93
ศิริราชมูลนิธิประสบความสำเร็จในการช่วยเหลือผู้ยากไร้ และสังคม	0.00	2.94	30.39	40.20	26.47	3.90
ศิริราชมูลนิธิเป็นองค์กรที่โปร่งใส ซื่อสัตย์	0.00	0.98	29.41	42.16	27.45	3.96
อธิบายได้อย่างชัดเจนว่าศิริราชมูลนิธิทำประโยชน์ต่อสังคมอย่างไร	0.00	2.94	23.53	45.10	28.43	3.99
กลุ่มผู้ที่ไม่เคยบริจาค	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	mean
ความประทับใจต่อศิริราชมูลนิธิ	2.65	5.31	42.48	36.28	13.27	3.52
ศิริราชมูลนิธิประสบความสำเร็จในการช่วยเหลือผู้ยากไร้ และสังคม	1.77	7.08	36.28	37.17	17.70	3.62
ศิริราชมูลนิธิเป็นองค์กรที่โปร่งใส ซื่อสัตย์	1.77	6.19	38.05	38.05	15.93	3.60
อธิบายได้อย่างชัดเจนว่าศิริราชมูลนิธิทำประโยชน์ต่อสังคมอย่างไร	1.77	5.31	30.97	41.59	20.35	3.73

ตารางที่ ข.13 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความเห็นต่างๆ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักศิริราชมูลนิธิแต่เคยบริจาคให้กับองค์กรและไม่เคยบริจาคให้กับองค์กร รวมถึงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทั้งสองกลุ่มโดยใช้ independent t-test\*

ตัวแปรอิสระ	กลุ่มย่อย	รู้จักศิริราชมูลนิธิ (n=215)	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t-test* (p-value)
ความประทับใจต่อศิริราชมูลนิธิ	เคยบริจาค	102	3.9314	0.7868	3.5842 (0.0004)
	ไม่เคยบริจาค	113	3.5221	0.8874	
มุมมองต่อความสำเร็จในการดำเนินงาน	เคยบริจาค	102	3.9020	0.8267	2.3725 (0.0186)
	ไม่เคยบริจาค	113	3.6195	0.9192	
ความโปร่งใสขององค์กร	เคยบริจาค	102	3.9608	0.7825	3.1437 (0.0019)
	ไม่เคยบริจาค	113	3.6018	0.8918	
เข้าใจจุดมุ่งหมายขององค์กรต่อสังคม	เคยบริจาค	102	3.9902	0.8022	2.1940 (0.0293)
	ไม่เคยบริจาค	113	3.7345	0.9065	

\*เนื่องจากวิเคราะห์ความแปรปรวนของระหว่างกลุ่มตัวอย่างแล้วปฏิเสธสมมุติฐานหลักที่ว่าความแปรปรวนของทั้งสองกลุ่มเท่ากัน (ในการวิเคราะห์ทั้งสองประเด็น) จึงเลือกใช้ Satterthwaite-Welch t-test ซึ่งไม่มีเงื่อนไขของการเท่ากันของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม

**ประวัติผู้เขียน**

ชื่อ	นายชัยวัฒน์ ศุภศิลป์
วันเดือนปีเกิด	3 เมษายน 2532
วุฒิการศึกษา	ปีการศึกษา 2557: แพทยศาสตรบัณฑิต (แพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล) มหาวิทยาลัยมหิดล
ตำแหน่ง	แพทย์ประจำบ้านชั้นปีที่ 2 โรงพยาบาลศิริราช มหาวิทยาลัยมหิดล
ประสบการณ์ทำงาน	2559-ปัจจุบัน: แพทย์ประจำบ้าน โรงพยาบาลศิริราช มหาวิทยาลัยมหิดล 2558-2559: แพทย์ใช้ทุน ภาควิชาชีวเคมี โรงพยาบาลศิริราช มหาวิทยาลัยมหิดล 2557-2558: แพทย์ใช้ทุน โรงพยาบาลดำเนินสะดวก